

**Identificación partidista y
comportamiento electoral**

Los votantes de la Coalición

“Por México al Frente”

durante las elecciones

estatales de 2018 en México



Identificación partidista y comportamiento electoral

Los votantes de la Coalición
"Por México al Frente"
durante las elecciones
estatales de 2018 en México

Alejandro **ORTEGA SALINAS**



Breviarios de Cultura **Política Democrática**

Toluca, México, **2021**

JS2117.A2
O771
2021

Ortega Salinas, Alejandro

Identificación partidista y comportamiento electoral: los votantes de la coalición "Por México al Frente" durante las elecciones estatales de 2018 en México / Alejandro Ortega Salinas. -- Toluca, México : Instituto Electoral del Estado de México, Centro de Formación y Documentación Electoral, 2021.

110 p. : tablas, gráficas. — (Serie Breviarios de Cultura Política Democrática; 47)
ISBN: 978-607-8818-02-0
ISBN: 978-607-8818-03-7 versión electrónica

1. Comportamiento electoral 2. Identificación partidaria 3. Coaliciones 4. Ciudad de México 5. Chiapas 6. Guanajuato 7. Puebla 8. Tabasco 9. Veracruz

Serie Breviarios de Cultura Política Democrática núm. 47

Primera edición, septiembre de 2021.

D. R. © Alejandro Ortega Salinas, 2021.

D. R. © Instituto Electoral del Estado de México, 2021.

Paseo Tollocan núm. 944, col. Santa Ana Tlapaltitlán,

C. P. 50160, Toluca, México.

www.ieem.org.mx

ISBN 978-607-8818-02-0

ISBN de la versión electrónica 978-607-8818-03-7

Los juicios y afirmaciones expresados en este trabajo son responsabilidad de la autora, y el Instituto Electoral del Estado de México no los comparte necesariamente.

Impreso en México.

Publicación de distribución gratuita.

Esta investigación, para ser publicada, fue arbitrada y avalada por el sistema de pares académicos, bajo la modalidad de doble ciego.

Recepción de colaboraciones en ceditorial@ieem.org.mx y en ceditorial.ieem@gmail.com

Índice

Introducción	7
Marco Teórico	11
Revisión de la literatura	13
Diseño de la investigación	25
Hipótesis Principal	27
Hipótesis alternativas	28
Estudios de caso	30
Metodología	31
Resultados	37
Estadística descriptiva	39
Modelo de regresión logística multinomial	53
Conclusiones	75
Bibliografía	81
Anexos	85
Índice de tablas y gráficas	
Tabla 1. Candidatos de la coalición a gubernaturas	30
Tabla 2. Ciudad de México	41
Tabla 3. Chiapas	43
Tabla 4. Guanajuato	45
Tabla 5. Puebla	47

Tabla 6. Tabasco	49
Tabla 7. Veracruz	51
Tabla 8. Promedios	52
Tabla 9. Modelo de regresión multinomial agrupado	53
Gráfica 1. Probabilidad predicha de voto en coaliciones	63
Gráfica 2. Probabilidad predicha de voto en la CDMX	64
Gráfica 3. Probabilidad predicha de voto en Chiapas	66
Gráfica 4. Probabilidad predicha de voto en Guanajuato	68
Gráfica 5. Probabilidad predicha de voto en Puebla	69
Gráfica 6. Probabilidad predicha de voto en Tabasco	71
Gráfica 7. Probabilidad predicha de voto en Veracruz	72



Introducción

Durante las últimas dos décadas, las elecciones en México se han vuelto cada vez más competitivas entre partidos políticos, lo cual ha ocasionado que algunos de ellos busquen generar coaliciones para conseguir una mayor cantidad de votos y lograr ganar cargos públicos en distintos niveles de gobierno. Sin embargo, éstas no siempre resultan exitosas, e incluso pueden llegar a perjudicar a los partidos que las integran.

El 1 de julio de 2018 se celebraron elecciones federales y locales en México. Además de la elección de cargos federales, se realizaron elecciones locales para renovar las gubernaturas en nueve estados del país. En este contexto, una de las estrategias partidistas más polémicas fue la Coalición “Por México al Frente”, integrada por el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el partido Movimiento Ciudadano (MC).

Esta alianza electoral generó controversia ya que gran parte del electorado mexicano consideró durante años al PAN y al PRD como partidos con ideologías opuestas —de derecha y de izquierda respectivamente—. Al final, los resultados de las elecciones no favorecieron a los candidatos de la coalición, ni a nivel federal ni a nivel local.

De los nueve estados en los que se realizaron elecciones, la Coalición “Por México al Frente” sólo se replicó en seis. Lo cual se debió a que los consejos estatales de los partidos debían aprobar si la alianza fe-

deral se replicaba a nivel estatal. Las tres fuerzas políticas mencionadas compitieron en coalición en los estados de Chiapas, Ciudad de México, Guanajuato, Puebla, Tabasco y Veracruz. Mientras que, en los estados de Morelos y Yucatán, sólo se unieron Acción Nacional y Movimiento Ciudadano. Para el caso de Jalisco no se concretó ninguna alianza y cada partido presentó a su propio candidato (Gutiérrez, 2018).

En relación con las seis gubernaturas en las que se concretó la coalición, cinco eran gobernadas por partidos de la coalición, de las cuales sólo lograron retener dos. El PRD mantenía el Ejecutivo en la Ciudad de México y en Tabasco, ambas entidades las perdió ante la Coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por el partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena), el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social (PES). Por su parte, el PAN gobernaba los estados de Guanajuato, Puebla y Veracruz, de los cuales retuvo los dos primeros y perdió Veracruz contra la Coalición “Juntos Haremos Historia”. En el caso de Chiapas, el estado era gobernado por el Partido Verde Ecológico (PVEM) y pasó a ser gobernado por la alianza electoral de Morena.

De acuerdo con los periódicos *El Universal* (2018) y *Excélsior* (2018), para Ricardo Anaya, candidato presidencial de la Coalición “Por México al Frente”, la conformación de la alianza electoral fue un intento por agregar a aquellos votantes que se identificaban como panistas, perredistas y simpatizantes de MC, para impedir el triunfo de Morena en las elecciones en los distintos niveles de gobierno. Sin embargo, los resultados obtenidos por la alianza reflejan que los partidos que la conformaron no lograron conseguir la confianza de todos sus electores partidistas.

El propósito de este trabajo es evaluar los factores que influyeron en los electores panistas, perredistas y del MC para que decidieran apoyar o no a la alianza “Por México al Frente”, y comparar dichos factores con los electores partidistas de las principales fuerzas políticas. En otras palabras, este estudio responde a la pregunta de investigación: ¿por qué algunos electores que se identificaban con el PAN, el

PRD, o con MC no votaron por la Coalición “Por México al Frente” en comparación con los electores partidistas de otras coaliciones?

Este trabajo menciona a los electores partidistas para referirse a aquellos votantes con una *identificación partidista* determinada. Campbell *et al.* (1960) definen a la *identificación partidista* como “la orientación afectiva y psicológica del individuo hacia un grupo en su ambiente” (p. 121), sin importar si existe una membresía formal o si el individuo ha votado en elecciones pasadas por cierto partido político. Posteriormente, Converse (1966) analiza las posibles desviaciones del voto respecto de la identificación partidista en los votantes estadounidenses en la década de 1960 y descubre que ésta no siempre es constante.

Si bien la literatura en ciencia política ha afirmado que la relación entre la identificación partidista y el voto no es absoluta, sí debería ser muy cercana y las desviaciones de este vínculo deberían ser pequeñas. De tal manera que, este trabajo busca analizar a los electores mexicanos que se desviaron de su identificación partidista y evaluar qué factores influyeron en la relación entre su identificación partidista y el voto por otros candidatos distintos a los de su respectiva coalición.

Este trabajo se enfoca en el electorado partidista de la Coalición “Por México al Frente” debido a la polémica alianza entre dos partidos históricamente opuestos, pero también analiza al electorado de la Coalición “Juntos Haremos Historia” y al electorado del Partido Revolucionario Institucional (PRI), que sólo en Veracruz fue en coalición con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM). A pesar de que las alianzas electorales entre partidos con distintas ideologías no son algo novedoso en los países democráticos, para democracias relativamente jóvenes como la de México sí representan un objeto de estudio que permita entender mejor el comportamiento electoral de los votantes.

La justificación del presente trabajo radica en que gran parte de la literatura en la ciencia política, dedicada al estudio del comportamiento electoral, afirma que la identificación partidista es el principal

factor explicativo del voto de los ciudadanos. Por ejemplo, para autores como Campbell *et al.* (1960) o Achen y Bartels (2016), la identificación partidista debería poder explicar el voto de los ciudadanos. Por su parte, autores como Green, Palmquist y Schickler (2002) y Fiorina (1978) argumentan que la identificación partidista no logra explicar el voto completamente. Por consiguiente, este trabajo se centra en estudiar una alianza electoral que la identificación partidista no puede explicar por sí sola mediante el comportamiento electoral y analiza la influencia de factores complementarios a dicha identificación.

El presente estudio se enfoca en seis de las nueve gubernaturas, ya que examinar la misma coalición (“Por México al Frente”) en distintas entidades permite comparar posibles factores explicativos en diferentes contextos. A diferencia de un análisis enfocado en sólo un caso (como por ejemplo la elección presidencial) el análisis de seis elecciones distintas provee una variedad de candidatos de diferentes partidos que integraron la coalición, así como de resultados electorales.

Este trabajo se encuentra dividido en cinco secciones. La primera presenta la revisión de literatura con las principales líneas de investigación respecto de las teorías que buscan explicar el comportamiento electoral. En la segunda se desarrolla el diseño de investigación con las hipótesis y los estudios de caso. La tercera parte presenta la metodología que utiliza este estudio y la cuarta sección presenta los resultados del análisis. Por último, se presentan las conclusiones del estudio.



**Marco
teórico**

REVISIÓN DE LA **LITERATURA**

A continuación se presentan los distintos enfoques desde los que se ha estudiado el voto y sus distintas variables explicativas como pueden ser el grupo social (escuela de Columbia), la identificación partidista (escuela de Michigan) y el voto retrospectivo y prospectivo (escuela de Rochester).

Grupos sociales

Varios autores han afirmado que los grupos sociales son la principal influencia en el voto de los ciudadanos; dicha doctrina de pensamiento se conoce como la escuela de Columbia. En este sentido, Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1944) argumentan que los votantes tienen predisposiciones políticas que son determinadas por factores como la raza, la religión, el trabajo, el nivel socioeconómico, entre otros.

Durante las elecciones, las campañas sirven como un refuerzo para los electores, y generan un *efecto de activación* que hace que los electores, con ciertas predisposiciones políticas, voten por un determinado partido político. De modo que las campañas políticas tienen tres efectos: el primero es el *efecto de activación*, el cual apo-

ya las predisposiciones políticas de individuos que no están seguros por quién votar. Estas predisposiciones relacionadas con algún grupo social llevan a los votantes a elegir un partido político. Segundo, el *efecto de refuerzo* sirve para los electores que ya saben por quién votar y sólo ratifica su decisión de comportamiento electoral. Tercero, el *efecto de conversión*, el cual es mínimo pues la mayoría de los votantes ya tienen predisposiciones hacia un partido político. Esta conversión suele ocurrir cuando los votantes se exponen a demasiada propaganda política, o a temas muy controvertidos que hacen dudar al votante sobre sus predisposiciones sociales.

Por su parte, Gelman y King (1993) afirman que las campañas políticas sirven como un refuerzo para los votantes con una identificación partidista o una ideología definida y su comportamiento electoral. Para estos autores, las campañas tienen un efecto que reafirma las predisposiciones políticas de los votantes y consolidan sus preferencias sobre la decisión del voto.

Lazarsfeld *et al.* (1944) atribuyen el comportamiento electoral principalmente a los grupos sociales en que los electores se desarrollan y con los que conviven día a día. El mecanismo explicativo consiste en que los distintos grupos sociales se identificarán con un determinado partido, lo cual lleva a los individuos pertenecientes a un cierto grupo social a votar directamente por una fuerza política.

Para el caso de los ciudadanos indecisos, los autores analizan el caso de la campaña de Franklin D. Roosevelt en 1940, en la cual, debido a su alta popularidad, varios individuos de grupos sociales relacionados con el Partido Republicano simpatizaban con el candidato demócrata. En este caso, las campañas electorales ejercieron un efecto de activación y refuerzo de las predisposiciones sociales de los individuos para que definieran su voto por el Partido Republicano sin tomar en cuenta la popularidad del candidato contrario. Sin embargo, el principal problema de esta escuela de pensamiento es que no logra explicar la alternancia electoral, ni logra explicar cómo es que los votantes cambian sus ideas y sus preferencias políticas. Lo anterior

llevó al surgimiento de nuevas teorías explicativas del voto; en este caso: la teoría sobre la identificación partidista.

Identificación partidista

Al analizar la identificación partidista y su relación con el comportamiento electoral de los votantes, dentro de los postulados de la escuela de Michigan es imperativo mencionar el estudio de Campbell *et al.* (1960) sobre la forma en que actúan los votantes en Estados Unidos. Dicho trabajo demuestra que la identificación partidista es la principal determinante en el voto de los ciudadanos; esta identidad, además, es estable, resistente a influencias políticas contrarias y se crea a temprana edad. Además, Campbell *et al.* (1960) afirman que un individuo con una identificación partidista definida parte de dicha identificación para formar sus opiniones e interesarse en temas políticos. Por consiguiente, según este estudio, podría esperarse que en los ciudadanos, con una identificación partidista determinada dentro de distintos grupos sociales, exista una mayor probabilidad de votar por su partido político en las elecciones.

En un estudio posterior, Converse (1966) afirma que el voto normal consiste en que los electores voten de acuerdo con su identificación partidista, sin embargo, esto no siempre sucede debido a las desviaciones que pueden ocurrir en el voto. El autor clasifica la identificación partidista estadounidense del 0 al 100, en dónde 0 es el demócrata más fuerte; 50, el votante independiente; y 100, el republicano más fuerte. Esta escala permite identificar a los votantes que son más susceptibles de desviarse de su identificación partidista. Converse (1966) utiliza datos panel con categorías sobre el grado de identificación partidista demócrata o republicano de los encuestados y descubre que las desviaciones suelen ocurrir en electores con bajos grados de identificación partidista. Para el autor, estas desviaciones suelen ocurrir por la influencia de electores con identificaciones contrarias y

por campañas políticas. En este sentido, el presente trabajo ubica los factores exógenos que provocaron desviaciones del voto normal en los electores partidistas de la Coalición “Por México al Frente” y los compara con los electores del PRI y de la Coalición “Juntos Haremos Historia”.

Moreno Álvarez (2009) se basa en la investigación de Campbell *et al.* (1969) para evaluar el comportamiento del votante mexicano en los años 2000 y 2006 y analiza las encuestas del periódico *Reforma* sobre identificación partidista. Al relacionar identificación partidista con comportamiento electoral, Moreno Álvarez (2009) encuentra que, para las elecciones presidenciales del año 2000, 94.5 % de los panistas votó por Fox, 88.5 % de los priistas por Labastida y 83 % de perredistas votaron por Cárdenas. Para el año 2006, los resultados son los siguientes: 90 % de panistas votó por Calderón, 73 % de los priistas votó por Madrazo, y 93 % de los perredistas votó por López Obrador (Moreno Álvarez, 2009, p. 64). Este estudio, para el caso mexicano, demuestra la fortaleza de la identificación partidista a principios del siglo como determinante del comportamiento electoral en México.

Otra investigación importante sobre identificación partidista y comportamiento electoral es el de Achen y Bartels (2016), quienes demuestran que los votantes en Estados Unidos definen su comportamiento electoral basándose en una identificación partidista que se establece por el contexto socioeconómico en el que viven. Esta identificación partidista crea un filtro mediante el cual los votantes responden a problemas políticos y a temas de política pública, como, por ejemplo, el aborto.

Al analizar elecciones cerradas, ambos autores demuestran que el resultado suele ser incierto, pues los votantes no actúan con base en los temas en la agenda pública, sino en sus identidades. Es decir, para estos autores, la identidad partidista es el determinante del comportamiento electoral, y los cambios de gobierno ocurren por eventos como crisis económicas o escándalos políticos.

Con base en el estudio de Moreno Álvarez (2009) sobre México, y en las propuestas sobre la identificación partidista (en el caso de la Coalición “Por México al Frente”), se hubiera esperado que la mayoría de los panistas, perredistas y simpatizantes del mc votaran por su coalición en las elecciones, sin importar si el candidato postulado pertenecía a su partido. Lo anterior, debido a que la teoría sobre identificación partidista afirma que la mayoría de los electores partidistas votarán por su partido en las elecciones, sin tomar en cuenta el perfil específico de cada candidato o las coaliciones electorales.

Sobre las limitaciones dentro del estudio de la identificación partidista, destaca el texto de Lupu (2016), en el que se analiza la situación en que un partido político deja de actuar con base en sus principios y esto, a su vez, causa conflicto en sus votantes. Lupu (2016) estudia democracias estables en América Latina de 1978 a 2007 y argumenta que un cuarto de los partidos políticos en la región dejó de ser competitivo para las elecciones presidenciales en dicho periodo. Además, destaca que este estudio se centra en partidos políticos históricos que habían sobrevivido crisis económicas, escándalos de corrupción y movimientos revolucionarios, por ejemplo Acción Democrática en Venezuela y Acción Democrática Nacionalista en Bolivia. Lupu (2016) atribuye el colapso de los partidos políticos a un debilitamiento de los lazos que unen a éstos con la identidad partidista de los votantes. Este debilitamiento ocurre cuando la *marca* o los principios de un partido político se diluyen y, para los votantes, las diferencias entre partidos se vuelven insignificantes.

Durante su vida, los votantes desarrollan percepciones de partidos políticos a través de la observación de éste y su comportamiento. Por ejemplo, ellos aprenden qué se asocia con el prototipo demócrata o con el republicano. Esos prototipos son a lo que me refiero como *marcas* partidistas. (p. 18)

Ante la pérdida de la *marca* del partido, los votantes entran en conflicto porque los candidatos de su partido no corresponden con las expectativas asociadas con su identidad partidista y esto genera cambios en el comportamiento electoral. Sin embargo, Lupu (2016) analiza casos en que la *marca* del partido se diluye y no casos en que un partido postula a un candidato que no coincide con su *marca*.

Al aplicar el estudio de este autor al caso de la Coalición “Por México al Frente”, una posible explicación de sus malos resultados puede ser la falta de identificación de los candidatos por parte de los electores con la *marca* de los partidos que lo apoyaban.

Otro estudio destacado sobre los cambios y la estabilidad de la identificación partidista es el de Niemi y Jennings (1991). Utilizando datos panel de encuestas nacionales realizadas en 1965, 1973 y 1982 por el Centro de Estudios Políticos de la Universidad de Michigan, estos autores estudian la influencia de los padres en la identificación partidista de los hijos y sus posibles desviaciones. Niemi y Jennings (1991) demuestran que las desviaciones entre la identificación partidista de los hijos en relación con la de los padres suelen ocurrir a comienzos de la edad adulta y por temas polémicos de la agenda pública. Sin embargo, a pesar de estas posibles desviaciones, los autores demuestran que, en los votantes estadounidenses, la identificación partidista continúa siendo uno de los factores más importantes que influyen en el voto.

En relación con la investigación de Lupu (2016), y el objeto de estudio de este trabajo, las desviaciones de identificación partidista en la Coalición “Por México al Frente” deberían presentarse a comienzos de la edad adulta y disminuir conforme se incrementa la edad. Sin embargo, es necesario mencionar que pueden existir algunas diferencias significativas entre las democracias avanzadas y democracias relativamente nuevas como es el caso de México.

Lupu (2017) realiza un segundo estudio sobre la relación entre identificación partidista y comportamiento electoral descrita por Campbell *et al.* (1960) en América Latina, ante la fuerte presencia de

clientelismo y fraude electoral. Lo anterior lo realiza con datos de 66 encuestas del Barómetro de las Américas realizadas por el Latin American Public Opinion Project (LAPOP) durante los años 2006, 2008, 2010, y 2012. El autor encuentra que, en promedio, en América Latina 69 % de los casos analizados de comportamiento electoral coinciden con la identificación partidista (Lupu 2017). Para el caso de México, esta correlación entre identificación partidista y comportamiento electoral es de 62 %.

Los hallazgos de Lupu (2017) corroboran los argumentos de Moreno Álvarez (2009) sobre una identificación partidista en decremento en México. El principal objetivo del estudio de Lupu (2017) es demostrar que las democracias en América Latina son comparables con Estados Unidos y con democracias avanzadas (a pesar de experimentar casos de corrupción y compra de votos). Es decir, la conclusión del autor es que los postulados de la escuela de Michigan también pueden ser aplicados a las democracias en América Latina.

Otro estudio sobre la influencia de la identificación partidista en el voto es el de Sniderman y Stiglitz (2012), en el cual se estudia la relación de la reputación de los partidos con la identificación partidista en Estados Unidos. En esta investigación, los autores establecen una nueva teoría sobre identificación partidista que incluye la reputación de las y los candidatos y la de los partidos que los postulan. Lo más relevante de este estudio es que investigaciones previas no tomaban en cuenta la reputación que los electores pueden percibir sobre un partido en el corto o mediano plazo.

Sniderman y Stiglitz (2012) encuentran que, más que emociones y sentimientos de apego hacia un partido, en el comportamiento electoral de los votantes influye la trayectoria política de los candidatos. En este caso, si un candidato tiene una reputación de actuar en el gobierno que coincida con la reputación y principios del partido, entonces habrá mayor probabilidad de que los electores con cierta identificación partidista voten por ese candidato.

En un segundo estudio, Moreno Álvarez (2018) continúa con el análisis de la identificación partidista en México. Mediante un análisis de encuestas de *Los Angeles Times*-Prospectiva Estratégica, Grupo Reforma y *El Financiero*, de 1989 a 2017, demuestra que la presencia de la identificación partidista en los votantes mexicanos cada vez es menor. Moreno Álvarez (2018) afirma que en el periodo de 1989 a 1999, los votantes partidistas representaban entre 70 % y 80 % del electorado, mientras que los electores independientes conformaban entre 20 % y 30 %; para el periodo de 2010 a 2017; los partidistas apenas representaron 54 %; y los apartidistas, 46 %. Este proceso de *despartidización* implicaría una reducción significativa en el número de electores con identificación partidista, sin importar el partido con el cual podrían identificarse.

Grupos sociales e identificación partidista

Green *et al.* (2002), en su texto titulado *Partisan Hearts and Minds*, estudian la identificación partidista como variable dependiente y demuestran que ésta proviene de factores como raza, sexo, grupo étnico, religión, región de vivienda o clase social. Para probar su argumento, los autores utilizan datos del American National Election Studies para estudiar los orígenes de la identificación partidista en relación con los grupos sociales de los encuestados en Estados Unidos.

El estudio de Green *et al.* (2002) explica que al modelo de Campbell *et al.* (1969) es necesario agregarle la fuerte influencia que ejercen los grupos sociales; lo anterior debido a que los electores se relacionan día a día con su grupo social más inmediato (como, por ejemplo, la religión, el trabajo, el estatus socioeconómico, etcétera) y no siempre con el partido político directamente. El punto central de ese estudio es que los grupos sociales en que los individuos se desarrollan tienen una importante influencia en el voto de los ciudadanos.

La evidencia sugiere que la identificación partidista es mejor entendida como una forma de identidad social, y que la estabilidad partidista es atribuible a la constancia en el entorno del grupo primario de los ciudadanos y las imágenes mentales que tienen de los grupos partidistas, que a su vez reflejan estabilidad en la estructura de la competencia partidista dentro del sistema electoral. (Green *et al.*, 2002, p. 21)

Esta cita ilustra que, para los autores, la identificación partidista es una consecuencia de la pertenencia a grupos sociales en que los electores se desenvuelven en su día a día. El voto por un partido político depende de que los electores identifiquen a sus grupos sociales con un partido político. Este texto es relevante porque logra combinar los principales postulados de la escuela de Columbia junto con los de la escuela de Michigan, a partir del análisis de los orígenes de la identificación partidista en los Estados Unidos.

Voto retrospectivo y prospectivo

La escuela de Rochester, otra doctrina de pensamiento que busca explicar el voto, se enfoca en el voto económico como principal factor que influye en el comportamiento electoral. Uno de sus principales exponentes es Valdimer Orlando Jr. Key (1966), quien afirma que los votantes son personas racionales cuyas preferencias electorales se actualizan de forma constante con base en el desempeño del gobierno.

Key (1966) argumenta que los votantes realizan un voto retrospectivo, pues el comportamiento electoral en realidad responde a una evaluación de los políticos en el cargo. Para este autor, los partidos políticos tienen un papel importante en el desarrollo de la cultura política del electorado. Sin embargo, el análisis retrospectivo de las acciones de los gobernantes es más relevante que la identificación partidista como factor explicativo del voto.

Morris P. Fiorina (1978) continúa con esta línea de análisis sobre el comportamiento electoral, pues argumenta que los ciudadanos votan como un ejercicio de rendición de cuentas, incluso si no son ciudadanos altamente informados en temas de política. Un punto importante de este estudio es que los votantes generalmente no evalúan a todos los políticos por los que votan, sino que, por lo general, consideran las acciones del presidente y del partido al que pertenece.

Hasta el momento, he encontrado poco apoyo para el modelo de votación retrospectiva económica en las elecciones al Congreso. Pero este hallazgo negativo no cuestiona la idea básica de que la votación retrospectiva es un factor importante en las elecciones al Congreso. Hay otros problemas en el mundo además de la economía, y los votantes pueden estar reaccionando a éstos cuando emiten su voto en el Congreso. En 1968, por ejemplo, las variables categóricas formadas a partir de las evaluaciones ciudadanas del desempeño de Johnson tienen una relación significativa con el voto del Congreso. ¿Y qué determina estas evaluaciones del desempeño de Johnson? No sólo la condición financiera, según mi análisis. El éxito diplomático de Estados Unidos (falta de) [*lack of*], Vietnam y los Derechos Civiles se ubicaron por delante de la condición financiera como determinantes de las opiniones sobre el desempeño de Johnson. (Fiorina, 1978, p. 440)

Esta cita demuestra que el desempeño del presidente puede influir en el voto por miembros del congreso que pertenezcan al partido político del que proviene el presidente. El autor argumenta que el voto retrospectivo puede influir en distintas votaciones en las que los electores evalúan al partido gobernante.

A pesar de los argumentos a favor del voto retrospectivo como factor explicativo del voto de los electores, estudios posteriores como el de Lockerbie (1991) sostienen que, en ciudadanos estadounidenses, el voto prospectivo es uno de los factores con mayor influencia en la decisión del sufragio. Es decir, los electores votan

dependiendo de su perspectiva hacia el futuro y no pensando en las acciones pasadas de los gobernantes. Para demostrar este argumento, el autor utiliza datos sobre las elecciones para la Cámara de Representantes en Estados Unidos de 1956 hasta 1988, los cuales incluyen información sobre voto retrospectivo y prospectivo.

Por un lado, Lockerbie (1991) encuentra que, si bien las evaluaciones retrospectivas suelen influir en el voto de las personas, esto sólo sucede de forma significativa cuando ocurren crisis políticas, como por ejemplo el perdón otorgado al expresidente Richard Nixon por el presidente Gerald Ford, o la crisis de rehenes en Irán durante la administración del presidente Jimmy Carter. Por el otro lado, el autor demuestra que el voto prospectivo, además de tener influencia significativa en el voto de los ciudadanos, la ejerce de manera constante. En palabras del autor: "los resultados de este análisis muestran a un electorado que analiza el futuro. Los votantes tienen expectativas de la capacidad de los partidos para proporcionar un futuro próspero, y estas expectativas tienen una fuerte influencia en la elección del voto" (Lockerbie, 1991, p. 256).

Tomando en cuenta los postulados de los autores de la escuela de Rochester, este estudio analiza la posible influencia de factores retrospectivos y prospectivos como posibles explicaciones alternas a la identificación partidista en los electores panistas, perredistas y del mc, que decidieron no apoyar a la Coalición "Por México al Frente" en las elecciones de las gubernaturas.



Diseño de la
investigación

Para analizar el caso de los seis candidatos a gobernador de la Coalición “Por México al Frente” y compararlos con las otras dos principales fuerzas políticas, este trabajo propone tres hipótesis distintas.

HIPÓTESIS PRINCIPAL

La hipótesis principal se basa en la investigación de Lupu (2016), de Sniderman y Stiglitz (2012) y de Converse (1966) y propone que la reputación y la trayectoria partidista de los candidatos tendieron a generar un choque con la *marca* de los partidos de la coalición y con el perfil reputacional que el electorado espera de los candidatos propuestos por sus respectivos partidos. Este impacto llevó a una desviación significativa del voto normal de los electores y a un cambio en el comportamiento electoral.

Según esta hipótesis, en aquellos electores con identificación partidista panista se esperaría un mayor apoyo a candidatos de la coalición pertenecientes al Partido Acción Nacional y un menor apoyo a candidatos que no pertenezcan al PAN; lo mismo sería para el caso del Partido de la Revolución Democrática. Con respecto de Movimiento Ciudadano, si bien la coalición no postuló a ningún candida-

to de ese partido para una gubernatura apoyada por los tres partidos, el comportamiento electoral de los ciudadanos con identificación partidista correspondiente al mc es incierto. Por lo tanto, la hipótesis principal de este estudio es la siguiente:

H1: Si los electores partidistas identifican a un candidato de la Coalición “Por México al Frente” como miembro de su partido, entonces habrá una mayor probabilidad de votar por éste; por el contrario, si el candidato es percibido como ajeno al partido, entonces habrá una menor probabilidad de votar por éste.

HIPÓTESIS **ALTERNATIVAS**

La segunda hipótesis de este estudio corresponde al grupo social como principal factor explicativo. Lazarsfeld *et al.* (1944) y Green *et al.* (2002) reconocen la importancia del grupo social primario de los ciudadanos en el comportamiento electoral. En ese sentido, este trabajo analiza la influencia positiva y negativa de los principales grupos sociales (o redes sociales) en el voto del elector, los cuales son: la influencia de amigos en el voto, la influencia de familiares y la influencia de compañeros de trabajo. Por lo tanto, la segunda hipótesis es la siguiente:

H2: El grupo social tenderá a generar una mayor influencia en la decisión del voto de los partidistas hacia las coaliciones “Por México al Frente”, “Juntos Haremos Historia” y en los candidatos del PRI que su identificación partidista.

De acuerdo con la segunda hipótesis, de ser relevante el grupo social del elector, podría esperarse que éste influya en el comportamiento electoral de los ciudadanos partidistas y es posible que este factor tenga mayor relevancia que la identificación partidista.

Finalmente, una tercera posible explicación del comportamiento electoral de los ciudadanos partidistas podría ser la influencia de factores retrospectivos o prospectivos. Por un lado, con base en el estudio de Fiorina (1978), este argumento propone que, para el electorado partidista mexicano, es probable que la visión retrospectiva de la administración del expresidente Enrique Peña Nieto lleve al elector a votar por un partido distinto de su identificación partidista. Este autor expone que la influencia de la administración del presidente suele influir en la elección de otros candidatos en distintos niveles de gobierno.

En este sentido, la percepción positiva o negativa de la administración de Enrique Peña Nieto podría influir en el comportamiento electoral de ciudadanos partidistas. Por el otro lado, de acuerdo con el estudio de Lockerbie (1991), es posible que la visión prospectiva del electorado mexicano lleve a los individuos a votar por un candidato distinto a su identificación partidista. En este caso, con base en los argumentos de este autor es posible que el análisis prospectivo de la economía ocasione que algunos individuos no voten por el partido con el que se identifican. Es decir, la tercera hipótesis es la siguiente:

H3A: La evaluación presidencial tenderá a afectar el voto de los electores partidistas, quienes se podrían desviar del voto normal y no votar por el partido con el que se identifican (factor retrospectivo).

H3B: La evaluación sobre la economía familiar en los próximos meses tenderá a afectar el voto de los partidistas, quienes se podrían desviar del voto normal y no votar por el partido con el que se identifican.

El propósito de analizar los postulados de la escuela de Rochester en los votantes es identificar si existe alguna relación entre factores retrospectivos, o prospectivos, y el comportamiento electoral del votante. Para el caso de la evaluación prospectiva sobre la economía familiar, este trabajo lo analiza en relación con el partido político gobernante en cada entidad federativa analizada.

ESTUDIOS DE CASO

Sobre la hipótesis principal de este estudio, para analizar si un candidato pertenece o no al partido que lo postula, se presenta en la tabla 1 la trayectoria de los seis candidatos postulados por la Coalición “Por México al Frente”.

TABLA 1. Candidatos de la coalición a gubernaturas

Estado	Candidato postulado por la coalición	Partido de origen	Años de trayectoria
Chiapas	José Antonio Aguilar Bodegas	PRI	40
Ciudad de México	Alejandra Barrales	PRD	18
Guanajuato	Diego Sinhue Rodríguez	PAN	12
Puebla	Martha Erika Alonso	PAN	3
Tabasco	Gerardo Gaudiano	PRD	15
Veracruz	Miguel Ángel Yunes Márquez	PAN	14

Fuente: elaboración propia con información de *Excélsior* (2018).

La tabla anterior presenta los seis candidatos a gobernador postulados por la Coalición “Por México al Frente”, junto con el partido en el que tenían años de trayectoria. Para comprobar la hipótesis principal de este estudio, deberíamos poder observar mayor apoyo de los panistas a los candidatos de Guanajuato, Puebla y Veracruz; y un mayor respaldo de los perredistas a los candidatos de la Ciudad de México y Tabasco.



Metodología

Para medir la identificación partidista y el efecto de factores exógenos en la relación con el voto de los ciudadanos, este estudio realiza un análisis de regresión logística multinomial con datos de la encuesta realizada por Berumen y Asociados, e Ipsos: Investigación de Mercados para la Coparmex y por la Fundación Este País, levantada del 30 de mayo al 6 de junio de 2018. Esta encuesta fue realizada a nivel nacional e incluye información sobre las preferencias electorales locales para las seis gubernaturas que analiza este estudio. La encuesta de Berumen e Ipsos provee información sobre el voto para gobernador, identificación partidista, influencia de grupos sociales en la decisión del voto, análisis retrospectivo de la administración saliente y análisis prospectivo de la economía familiar del encuestado. Además, en cada uno de los seis estados que compara este estudio, dicha encuesta incluye más de 750 casos por entidad, lo cual permite analizar una muestra representativa del electorado mexicano en cada estado (Berumen e Ipsos, 2018).

Sobre la variable dependiente (el voto por gobernador), la encuesta incluía la siguiente pregunta: “El primero de julio, ¿por cuál candidato a gobernador va a votar usted?” (Berumen e Ipsos, 2018). Esta variable está recodificada en cuatro categorías, las cuales son: voto por el Frente (PAN, PRD, MC), voto por el PRI (en coalición con el PVEM sólo en Veracruz), voto por Morena (incluye PT y PES) y voto por

otros (partidos pequeños y ninguno). La cuarta categoría, la cual es utilizada como de referencia en el modelo, agrupa el voto por otros candidatos y los encuestados que afirman que no votarán.¹

Respecto de las variables independientes, para analizar la identificación partidista, la encuesta incluye información sobre el partido político con el que el encuestado se identifica más. El anexo 1 presenta las variables que utiliza este estudio, las cuales provienen de la base de datos de Berumen e Ipsos (2018), y que han sido recodificadas para realizar el modelo estadístico. En el anexo 2 se presentan las preguntas explícitas del cuestionario de la encuesta.

La trayectoria partidista descrita en la tabla 1 permite analizarla a partir de la relación entre identificación partidista y comportamiento electoral en las elecciones estatales. Este examen permite comparar la influencia de candidatos (ajenos a un partido) postulados por la coalición, es decir, posibilita medir la aprobación y rechazo de panistas ante un candidato del PRD, y la aprobación y rechazo de perredistas frente a un candidato del PAN. Por lo tanto, es posible contrastar la coincidencia entre identidad y origen del candidato, y compararlo con la que hay en electores partidistas del PRI y de la Coalición “Juntos Haremos Historia”.

Para las hipótesis alternativas, la base de datos provee información sobre la influencia de los grupos sociales y las redes políticas en el voto del encuestado. La encuesta presenta la influencia de amigos, familiares y compañeros de trabajo en el voto de los encuestados. Para las variables independientes sobre factores retrospectivos y prospectivos, esta encuesta incluye preguntas al entrevistado sobre cómo calificaría la administración de Enrique Peña Nieto y sobre cómo piensa que estará su economía familiar en los próximos 12 meses. Ésto permite medir la influencia retrospectiva y prospectiva en el voto de

¹ Este estudio combina a otros y ninguno en una misma categoría ya que, en los seis estados por analizar, los candidatos de partidos más pequeños no representan una proporción mayor a 3 % de la votación.

los encuestados de acuerdo con los argumentos de Fiorina (1978) y Lockerbie (1991).

Como variables de control, la encuesta de Berumen e Ipsos incluye datos sobre el contexto social del encuestado, los cuales son: educación, nivel socioeconómico, religión, edad y género. Tal como mencionan Green *et al.* (2002), el contexto social del votante influye de forma directa en la identificación partidista y, a su vez, en la decisión del voto. Estas variables permiten analizar las hipótesis sobre identificación partidista, grupos sociales, factores retrospectivos o prospectivos en igualdad de condiciones para los encuestados. Lo anterior, con el fin de evitar algún tipo de sesgo por algún rasgo socioeconómico.

En relación con el caso del nivel socioeconómico, los datos reportados por Berumen e Ipsos están clasificados de acuerdo con el Índice de Niveles Socioeconómicos (NSE), creado por la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública (AMAI). Este índice mide la posición del hogar del encuestado en seis dimensiones de bienestar en los hogares, las cuales son: “capital humano, infraestructura práctica, conectividad y entretenimiento, infraestructura sanitaria, planeación y futuro, e infraestructura básica y espacio” (Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública, 2018).²

Ahora bien, sobre la religión, Alejandro Díaz (2014) estudia las bases sociales del voto en México; el autor demuestra que la religión católica es relevante para analizar a los votantes con identificación partidista panista. Por lo tanto, este estudio separa la religión en tres distintas categorías que podrían influir en las variables independientes, las cuales son: católicos, otra religión y ninguna. Otra variable de control relevante es el nivel educativo del encuestado, ya que, si bien el índice AMAI incluye información sobre el nivel de estudios del

² Las características del índice NSE pueden consultarse en el anexo 3.

jefe de familia, el cuestionario de Berumen e Ipsos (2018) pregunta sobre nivel educativo del encuestado, el cual puede no coincidir con el reportado por el nivel socioeconómico. Por esta razón, este estudio toma como medios de control ambas variables.

Por último, se incluye una variable de control sobre la opinión del encuestado sobre Andrés Manuel López Obrador, la cual permite medir la posible influencia de la popularidad mediática del candidato presidencial de Morena en el electorado general. Born (1984) estudia el *efecto cola de abrigo* (*coattail effect*) de los candidatos presidenciales en las elecciones al Congreso en Estados Unidos de 1952 a 1980, y argumenta que la popularidad de los candidatos presidenciales suele influir en el voto por otros candidatos del mismo partido. Por esta razón, se incorpora una variable de control sobre la opinión de AMLO; específicamente esta variable analiza a los encuestados que creen que el candidato presidencial López Obrador sería el más capaz para gobernar.

Para comprobar las hipótesis, este estudio plantea un análisis estadístico mediante un modelo de regresión logística multinomial para el electorado de los seis estados y, posteriormente, se presenta el mismo modelo para cada uno de los estados. Lo anterior se propone de esa manera, puesto que la variable dependiente (comportamiento electoral) es una variable categórica no ordenada y el sistema de partidos mexicano incluye a más de dos partidos.

Estos modelos estadísticos permiten medir la influencia de las variables independientes (identificación partidista, trayectoria partidista, grupo social, voto retrospectivo y prospectivo) en la dependiente, además, posibilitan el control de las diferencias entre estados para no asumir que el electorado en los seis estados se comporta de manera similar. El modelo puede expresarse de la siguiente manera:

$$\ln \frac{p_i}{1-p} = \alpha + \beta_1 (\text{identificación partidista}) + \beta_2 (\text{grupo social}) + \beta_3 (\text{voto retrospectivo}) + \beta_4 (\text{voto prospectivo}) + \beta_5 (\text{educación}) + \beta_6 (\text{nivel socioeconómico}) + \beta_7 (\text{religión}) + \beta_8 (\text{edad}) + \beta_9 (\text{género}) + e.$$



Resultados

ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA

En esta sección, se describen las variables más relevantes para el estudio de la base de datos de la encuesta preelectoral realizada por Berumen e Ipsos. La base de datos cuenta con 13 317 observaciones, de las cuales este estudio solamente utiliza 4658; 768 corresponden a la Ciudad de México, 829 a Chiapas, 752 a Guanajuato, 784 a Puebla, 780 a Tabasco, y 745 a Veracruz. La variación se debe a que este estudio descarta a los encuestados con respuestas de “No respondió” en alguna de las variables estudiadas. El resto de las observaciones corresponden a los estados en que la Coalición “Por México al Frente” no se presentó y, al ser una encuesta nacional, también se vinculan con estados en donde no se realizaron elecciones a gobernador.

A continuación, se presentan seis tablas relativas a los seis estados analizados; todas incluyen una prueba de chi cuadrada entre la variable dependiente (comportamiento electoral) y la principal variable explicativa (identificación partidista). Esta prueba en los seis estados de estudio permite rechazar la hipótesis nula sobre una posible independencia entre ambas variables.

Las tablas incluyen la relación entre identificación partidista y el voto por las tres principales fuerzas políticas, las cuales son: Coalición

“Por México al Frente” (PAN, PRD y MC), PRI (en alianza con el PVEM en Veracruz), y la Coalición “Juntos Haremos Historia” (Morena, PES y PT). Además, se incluye una columna con la categoría “Otros” que integra a partidos menores como el Partido Nueva Alianza, Humanista, Socialdemócrata, el Partido Verde, personas indecisas y ciudadanos encuestados que afirman que no votarán por ningún partido.

TABLA 2. Ciudad de México

Identificación partidista	Comportamiento electoral				
	Frente	PRI	Morena	Otros	Total
PAN	82.1 %	5.7 %	4.2 %	7.8 %	100 %
PRD	56.1 %	7.3 %	17 %	19.5 %	100 %
MC	0 %	33.3 %	66.6 %	0 %	100 %
PRI	12.1 %	68.1 %	9 %	10.6 %	100 %
Morena	9.8 %	1.1 %	82.7 %	6.2 %	100 %
Otros	16.6 %	33.3 %	25 %	25 %	100 %
Ninguno	12.9 %	6.2 %	28.4 %	52.3 %	100 %
Total	26.6 %	10.2 %	41 %	22 %	100 %
Pearson chi² (24) = 823.38					Pr = 0.000

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La tabla 2 muestra un apoyo electoral hacia el Frente por 82 % de los panistas, 56 % de los perredistas y 0 % de los simpatizantes de MC. Para el PRI, el respaldo es de 68 % de los electores partidistas y para Morena de 82 %. Por parte del PRD, 17 % de los perredistas afirman que votarán por Morena, lo cual podría deberse a que el candidato presidencial de dicho partido, Andrés Manuel López Obrador, provenía del PRD y contaba con altos niveles de popularidad. El mismo efecto podría ocasionar que 66 % de los simpatizantes de MC mostraran preferencia por Morena.

TABLA 3. Chiapas

Identificación partidista	Comportamiento electoral					Total
	Frente	PRI	Morena	Otros	Total	
PAN	52.7 %	25.6 %	9.4 %	12.1 %	100 %	
PRD	36 %	24 %	40 %	0 %	100 %	
MC	18.1 %	45.4 %	9 %	27.2 %	100 %	
PRI	16.6 %	59.7 %	12.5 %	11.1 %	100 %	
Morena	2.3 %	6.1 %	69.5 %	21.9 %	100 %	
Otros	13.3 %	44.4 %	26.6 %	15.5 %	100 %	
Ninguno	7.4 %	11.2 %	32.7 %	48.6 %	100 %	
Total	10.3 %	16 %	51 %	22.6 %	100 %	
Pearson chi² (18) = 478.38					Pr = 0.000	

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

Para el caso de Chiapas, la tabla 3 muestra un importante rechazo por parte de los partidistas de la Coalición "Por México al Frente", con sólo poco más de 52 % de apoyo de los panistas, 36 % de perredistas y 18 % de los simpatizantes del mc. En este caso, el candidato a la gubernatura por el Frente, José Antonio Aguilar Bodegas, provenía del PRI.

Para el caso del PRD, la intención de voto de los perredistas es mayor para el candidato de Morena que para el candidato apoyado por su propio partido, lo cual podría deberse, al igual que para la Ciudad de México, a la popularidad del candidato presidencial de Morena. En este estado existe una fuerte preferencia electoral en la categoría "Otros", lo anterior debido a que esta categoría incluye al candidato independiente Jesús Alejo Orantes, un expriista con gran popularidad en el sudeste de Chiapas y cercano al gobernador independiente de Nuevo León, Jaime Rodríguez (*Excélsior*, 2018).

TABLA 4. Guanajuato

Identificación partidista	Comportamiento electoral				
	Frente	PRI	Morena	Otros	Total
PAN	89.7 %	0.6 %	3.3 %	6.3 %	100 %
PRD	62.5 %	0 %	12.5 %	25 %	100 %
MC	77.7 %	0 %	0 %	22.2 %	100 %
PRI	19.7 %	66.4 %	5.1 %	8.7 %	100 %
Morena	24.5 %	0 %	66.3 %	9 %	100 %
Otros	21 %	5.2 %	21 %	52.6 %	100 %
Ninguno	35.9 %	3.6 %	5.7 %	54.6 %	100 %
Total	54.8 %	12.9 %	14.6 %	17.5 %	100 %
Pearson chi² (18) = 934.68	Pr = 0.000				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La tabla 4 presenta los datos prelectorales para el estado de Guanajuato, en donde el candidato panista, Diego Sinhue, cuenta con casi 90 % de las preferencias panistas, 62 % de las perredistas y 77 % de las de los simpatizantes del mc. De los casos analizados por este trabajo, Guanajuato muestra el mayor apoyo por parte de los electores partidistas del Frente. El candidato del Frente también concentra un importante porcentaje de apoyo de priistas y morenistas.

TABLA 5. Puebla

Identificación partidista	Comportamiento electoral				
	Frente	PRI	Morena	Otros	Total
PAN	72.2 %	5.1 %	5.8 %	16.7 %	100 %
PRD	73.6 %	10.5 %	15.7 %	0 %	100 %
MC	66.6 %	0 %	25 %	8.3 %	100 %
PRI	22 %	62.7 %	5.8 %	9.3 %	100 %
Morena	14.5 %	2.4 %	67 %	16 %	100 %
Otros	37.5 %	18.7 %	6.2 %	37.5 %	100 %
Ninguno	18.7 %	8.8 %	24.6 %	47.7 %	100 %
Total	29.4 %	11.2 %	36.1 %	23.1 %	100 %
Pearson chi² (18) = 615.71	Pr = 0.000				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

Respecto del estado de Puebla, la tabla 5 muestra 72 % de predominancia panista, 73 % de preferencia perredista y 66 % de inclinación por el MC. Si bien, en este caso, la candidata provenía del PAN, los datos muestran un menor nivel de inclinación por parte de panistas que en otros estados. Para el caso del PRI la preferencia de su electorado es de 62% y para Morena de 67 %. Por parte de los perredistas, 73 % de apoyo a la candidata del Frente es mayor que en otros estados; ésto puede deberse a que, a nivel estatal, el PRD ha apoyado al PAN desde 2010 cuando acompañó la candidatura de Rafael Moreno Valle para gobernador.

TABLA 6. Tabasco

Identificación partidista	Comportamiento electoral				
	Frente	PRI	Morena	Otros	Total
PAN	86.1 %	1.5 %	3 %	9.2 %	100 %
PRD	70 %	5 %	15 %	10 %	100 %
MC	50 %	0 %	0 %	50 %	100 %
PRI	3.8 %	82.6 %	5.7 %	7.6 %	100 %
Morena	4.2 %	0.8 %	88.9 %	6 %	100 %
Otros	0 %	11.1 %	22.2 %	66.6 %	100 %
Ninguno	7.3 %	6.3 %	29.47 %	56.8 %	100 %
Total	13 %	12.5 %	60.9 %	13.5 %	100 %
Pearson chi² (18) = 1.2e+03					Pr = 0.000

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La tabla 6 muestra las preferencias por el candidato perredista Gerardo Gaudiano postulado por el Frente para la gubernatura de Tabasco. En este caso, el candidato cuenta con 86 % de intención de voto por parte de los panistas, 70 % de perredistas y 50 % de simpatizantes del MC. Al ser un candidato proveniente del PRD, el apoyo partidista es alto en comparación con otros estados, mientras que el apoyo panista se mantiene en niveles altos. Para el caso del PRI y de Morena, sus candidatos cuentan con 82 % y 88 % de preferencia partidista respectivamente.

TABLA 7. Veracruz

Identificación partidista	Comportamiento electoral				
	Frente	PRI	Morena	Otros	Total
PAN	86.4 %	2.9 %	7.6 %	2.9 %	100 %
PRD	50 %	8.3 %	25 %	16.6 %	100 %
MC	50 %	0 %	50 %	0 %	100 %
PRI	13.8 %	65.9 %	8.5 %	11.7 %	100 %
Morena	8.7 %	2 %	82 %	7 %	100 %
Otros	27.2 %	45.4 %	0 %	27.2 %	100 %
Ninguno	32.7 %	5.3 %	27.8 %	34 %	100 %
Total	35.1 %	11.9 %	37.8 %	15 %	100 %
Pearson chi² (18) = 749.74					Pr = 0.000

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

Por último, la tabla 7 muestra los datos para el estado de Veracruz, en donde el candidato panista Miguel Ángel Yunes Márquez cuenta con 86 % de intención de voto panista, 50 % perredista y 50% de simpatizantes del mc. En este caso, ocurre un efecto parecido a la Ciudad de México y a Chiapas, en donde una parte importante del electorado perredista prefirió al candidato de Morena.

A continuación, se muestran los promedios entre preferencia electoral e identificación partidista por el voto partidista. Por un lado, al analizar el voto partidista sin importar el candidato, los electores panistas son los que tienen mayor porcentaje de votación por su propio partido con 79.2 %, seguidos de Morena con 76 %. Por el otro lado, los perredistas y simpatizantes del mc son los que muestran un menor porcentaje de intención de voto por su propio partido.

TABLA 8. Promedios

	Estatal	Candidato PAN	Candidato PRD
PAN	79.2 %	82.7 %	84.1 %
PRD	58 %	62 %	63 %
MC	43.7 %	64.7 %	25 %
PRI	67.5 %	18.5 %	7.9 %
Morena	76 %	15.9 %	7 %

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

De modo que, al analizar los datos, en el caso de la Coalición “Por México al Frente”, a simple vista no parece existir una clara distinción entre un candidato panista y uno perredista para los panistas, pero sí un claro rechazo ante un candidato priista (Chiapas). Para el caso de perredistas sí hay una clara preferencia hacia candidatos pro-

venientes del PRD sobre candidatos del PAN y, al igual que los panistas, hay un claro rechazo por un candidato priista. El comportamiento de los simpatizantes del MC no muestra un claro patrón de preferencia.

MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA MULTINOMIAL

En este apartado, se presentan los resultados obtenidos al realizar una regresión logística multinomial para el electorado de los seis estados en conjunto y, posteriormente, se presentan los resultados a nivel estatal. Los modelos utilizan como categoría de referencia a los encuestados que afirmaron que no votarían por ninguna de las tres principales fuerzas políticas, junto con los que votarían por otro partido. La justificación de esta categoría de referencia radica en que es el grupo de votantes más numeroso fuera de las tres principales fuerzas políticas.

TABLA 9. Modelo de regresión multinomial agrupado

	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Voto agrupado				
		Frente		
Ident. partidista				
1. PAN	3.216	0.160	.000	**
2. PRD	2.649	0.337	.000	**
3. MC	2.217	0.419	.000	**
4. PRI	1.241	0.214	.000	**
5. Morena	0.502	0.155	.001	**
6. Otros	0.624	0.330	.058	*

	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Inf. amigos	0.232	0.175	.184	
Inf. familiares	0.530	0.147	.000	**
Inf. trabajo	-0.237	0.177	.181	
Evaluación EPN	0.090	0.054	.097	*
Eval. prospectiva	0.060	0.078	.439	
Educación	0.046	0.057	.421	
NSE	-0.025	0.046	.597	
<i>Religión</i>				
1. Católico	0.003	0.186	.987	
2. Otra	-0.394	0.222	.076	*
Sexo	0.017	0.106	.870	
Edad	-0.012	0.004	.002	**
Opinión AMLO	0.581	0.136	.000	**
<i>Voto por estado</i>				
2. Chiapas	-0.985	0.206	.000	**
3. Guanajuato	0.582	0.179	.001	**
4. Puebla	-0.021	0.178	.907	
5. Tabasco	-0.275	0.203	.177	
6. Veracruz	0.808	0.183	.000	**
PRI				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	1.208	0.242	.000	**

	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
2. PRD	1.810	0.409	.000	**
3. MC	1.500	0.606	.013	*
4. PRI	3.804	0.210	.000	**
5. Morena	0.455	0.232	.049	*
6. Otros	1.668	0.303	.000	**
Inf. amigos	0.549	0.216	.011	*
Inf. familiares	0.226	0.188	.230	
Inf. trabajo	-0.247	0.214	.249	
Evaluación EPN	0.236	0.053	.000	**
Eval. prospectiva	0.128	0.096	.181	
Educación	0.109	0.072	.133	
NSE	0.010	0.060	.870	
Religión				
1. Católico	-0.182	0.254	.474	
2. Otra	-0.524	0.290	.071	*
Sexo	-0.030	0.135	.823	
Edad	-0.004	0.005	.453	
Opinión AMLO	-0.247	0.185	.182	
Voto por estado				
2. Chiapas	0.747	0.246	.002	**
3. Guanajuato	-0.242	0.238	.309	
4. Puebla	-0.165	0.251	.510	

	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
5. Tabasco	0.039	0.257	.879	
6. Veracruz	0.336	0.253	.184	
Morena				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	0.871	0.225	.000	**
2. PRD	0.967	0.385	.012	*
3. MC	0.974	0.478	.042	*
4. PRI	0.749	0.253	.003	**
5. Morena	1.625	0.133	.000	**
6. Otros	0.343	0.354	.334	
Inf. amigos	-0.026	0.169	.879	
Inf. familiares	0.621	0.147	.000	**
Inf. trabajo	0.158	0.172	.358	
Evaluación EPN	0.024	0.063	.709	
Eval. prospectiva	0.334	0.071	.000	**
Educación	0.194	0.055	.000	**
NSE	-0.156	0.045	.001	**
<i>Religión</i>				
1. Católico	-0.064	0.178	.717	
2. Otra	-0.629	0.207	.002	**
Sexo	-0.019	0.104	.854	
Edad	-0.007	0.004	.076	*

	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Opinión AMLO	2.492	0.132	.000	**
<i>Voto por estado</i>				
2. Chiapas	-0.704	0.190	.000	**
3. Guanajuato	-0.710	0.202	.000	**
4. Puebla	-0.761	0.180	.000	**
5. Tabasco	0.069	0.184	.708	
6. Veracruz	0.476	0.188	.011	*
Pseudo r-squared	0.402	Number of obs	4633	
Chi-square	2900.782	Prob > chi²	0.0	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La tabla 9 muestra los resultados obtenidos para el electorado de los seis estados en que la Coalición “Por México al Frente” presentó a un candidato para la gubernatura apoyado por el PAN, PRD y MC. Con respecto del Frente, los resultados demuestran que la identificación partidista es altamente significativa para el caso del PAN, PRD y MC. En menor grado, es significativa y positiva la identificación priista y morenista; ésto quiere decir que, entre no votar y votar por el Frente, parte de los ciudadanos partidistas del PRI y de la coalición de Morena preferirían votar por el Frente.

Respecto del grupo social, es altamente significativa y positiva la influencia de los familiares en el voto; en otras palabras, la influencia del grupo social de la familia sí es relevante para determinar el voto en el electorado que se identifica con el Frente. Por un lado, la eva-

luación de EPN es ligeramente significativa y positiva, es decir, algunos partidistas que consideran buena la administración del expresidente tienden a votar por el Frente en comparación con no votar. Por el otro lado, la evaluación prospectiva de la economía no genera ningún grado de significancia. La categoría "Otra", en religión, es significativa y negativa, es decir, que las personas que se identifican con otras religiones no tienden a votar por el Frente. Es necesario mencionar que esta categoría se compone, principalmente, de cristianos, evangélicos, judíos y musulmanes.

Respecto de la edad, es significativa y negativa, lo cual implica que las personas jóvenes tienden a votar más por el Frente. Sobre la opinión que tienen los partidistas del Frente sobre AMLO, ésta es positiva y significativa, por lo tanto, aquellos electores que tienen una buena opinión sobre AMLO prefieren votar por el Frente a no votar, lo cual podría deberse a la influencia del PRD dentro de la coalición.

Adicionalmente, se incluye una variable que es el voto por estado, la cual permite analizar el partidismo estatal en este modelo utilizando a la Ciudad de México como categoría de referencia. Por un lado, para el caso del Frente, el voto partidista es mayor en Guanajuato y en Veracruz. Por otro lado, el voto partidista de esta coalición es ligeramente menor en Puebla y Tabasco, y significativamente menor en Chiapas. Lo anterior supone que hay diferencias sustanciales en la influencia de la identificación partidista de la Coalición "Por México al Frente" dependiendo de cada entidad. El voto estatal se analiza a mayor detalle en la siguiente sección de este trabajo.

Para el caso del PRI, el mayor coeficiente significativo de identificación partidista es de los priistas, pero también es significativa la identificación panista, perredista y otros. Esta última categoría posiblemente puede ser debido a que incluye a los partidistas del PVEM, fuerza política con la cual el PRI mantuvo una alianza electoral por muchos años. En menor nivel de significancia están las identificaciones del MC y morenista. Para las demás variables que analiza este estudio, sólo son significativas y positivas la influencia de los amigos en

el voto y la consideración retrospectiva de la evaluación de EPN. Esta última variable cuenta con un coeficiente mayor que para las otras coaliciones, lo cual tiene sentido ya que el expresidente Enrique Peña Nieto provenía del PRI.

En cuanto al partidismo estatal, el estado de Chiapas tiene la mayor significancia positiva, seguido por Veracruz y Tabasco. Guanajuato y Puebla tienen coeficientes negativos y no significativos, lo cual se traduce en que en estos estados la identificación priista no es tan relevante para determinar el comportamiento electoral.

Para el voto por la Coalición “Juntos Haremos Historia” es altamente significativa la identificación morenista y, en menor medida, la perredista, panista y priista. Respecto del grupo social, es significativa y positiva la influencia de los familiares en el voto. En esta coalición destaca la evaluación prospectiva de la economía familiar en los siguientes meses, lo cual puede deberse a que Morena, al ser un partido nuevo que no gobernaba ninguna entidad, era percibido como una opción de cambio por el electorado. Para las variables de control es significativa y positiva la educación, lo cual representa que el electorado con mayor nivel educativo tiende a votar por Morena. El índice de NSE es significativo y negativo; en otras palabras, los electores con menor nivel socioeconómico tienden a votar por Morena. Además, destaca la opinión de AMLO por parte de los morenistas, la cual es significativa y positiva. La variable de voto estatal demuestra que la Ciudad de México y Veracruz fueron los estados con mayor probabilidad de voto por un gobernador de Morena. El caso de Veracruz puede deberse a que el candidato de Morena, Cuitláhuac García, ya había competido por la gubernatura en 2016 y ya era conocido por el electorado de esa entidad.

El análisis del partidismo entre estos seis estados demuestra que la identificación partidista no es homogénea entre las tres principales fuerzas políticas. El modelo de regresión multinomial demuestra que para la Coalición “Por México al Frente” la identificación partidista tiene mayor relevancia en Guanajuato y Veracruz. Para el PRI el parti-

dismo tiene importancia en Chiapas, mientras que para la Coalición “Juntos Haremos Historia” la identificación partidista es relevante para explicar el voto en la Ciudad de México, Tabasco y Veracruz.

En términos generales, al comparar al electorado de los seis estados con los modelos realizados para cada uno,³ el análisis de la segunda hipótesis de este trabajo sobre la influencia de los grupos sociales parece ser un factor relevante para el voto partidista sólo en algunos estados del país.⁴ El modelo agrupado muestra que, para el Frente, la familia es un grupo social que influye en el comportamiento electoral de los partidistas. A nivel estatal, este efecto se replica en Guanajuato, Puebla y Veracruz. Para el PRI, el modelo agrupado muestra significancia para la influencia de amigos en el voto partidista, la cual se replica en los modelos de Chiapas, Puebla y Veracruz. Tercero, para el caso de Morena, el modelo agregado muestra significancia para la influencia de familiares, la cual también es relevante en los estados de Chiapas, Guanajuato, Puebla y Veracruz. Esta comparación muestra que la influencia del grupo social en el voto no es significativa de manera constante, como afirman Lazarsfeld *et al.* (1944), sino que depende del contexto partidista en cada estado. Los resultados demuestran que en la Ciudad de México y en Tabasco los grupos sociales tienen una mínima influencia en el voto partidista.

Un punto importante de mencionar es que los resultados muestran una tendencia en el Frente y en Morena por la influencia de familiares, mientras que el PRI reflejan una tendencia en la influencia de amigos; por otra parte, los compañeros de trabajo parecen tener una influencia mínima en el electorado partidista, tanto en el modelo agregado como en los modelos individuales estatales. Por lo tanto, este estudio demuestra que los grupos sociales de amigos y familia

³ Las tablas completas se encuentran en los anexos del 4 al 9.

⁴ Al comparar el modelo agrupado con los modelos individuales, es necesario tomar en cuenta que algunos efectos significativos en el modelo agrupado pueden no ser significativos en los modelos individuales debido a que se reduce el tamaño de la muestra.

son importantes para determinar el voto de los electores en México, pero sólo en ciertos contextos sociales.

En cuanto a la tercera hipótesis, al comparar el modelo general con los modelos de cada estado, este estudio demuestra que el análisis retrospectivo postulado Fiorina (1978) sólo es relevante para el electorado del partido gobernante. En este caso, en todos los estados analizados la evaluación de EPN es positiva y significativa para los priistas. Para el Frente y para Morena no es significativa y no hay una clara tendencia, ya que en algunos estados esta evaluación es positiva y en otros negativa, pero sin ser una variable relevante en el voto partidista. Por lo tanto, la hipótesis H3A sólo logra explicar el voto por los candidatos del PRI, lo cual demuestra que, en el electorado multipartidista mexicano, la opinión del presidente en turno sí influye en el voto por candidatos del partido del que es originario el presidente, tal como afirma Fiorina (1978).

Ahora bien, en cuanto la evaluación prospectiva de la hipótesis H3B, en la mayoría de los casos es significativo y positivo para el electorado de la Coalición "Juntos Haremos Historia". Lo cual quiere decir que, en entre los morenistas (quienes piensan que su economía estará mejor en los siguientes meses después de la elección), esta opinión es relevante en su voto por los candidatos de Morena. Lo anterior puede ser debido a que, al ser un partido nuevo, Morena representó la idea de un cambio innovador en el electorado.

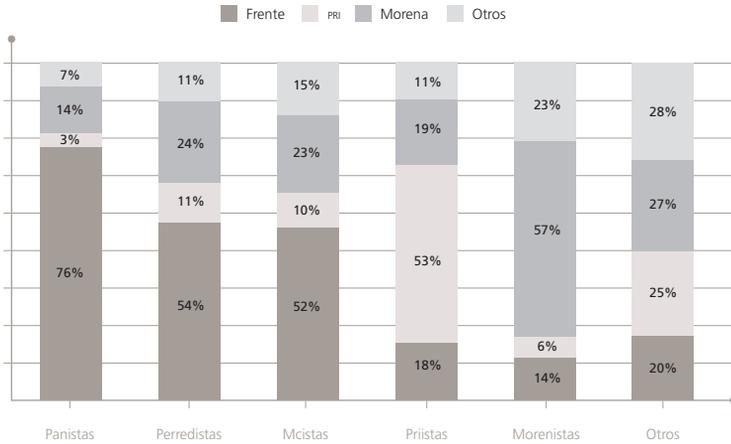
Para el caso del Frente, el voto prospectivo sólo es significativo y positivo en Guanajuato, y significativo y negativo en Puebla. Por un lado, para el caso de Guanajuato, el PAN ha gobernado la entidad desde 1991 y, según encuestas publicadas durante el proceso electoral (Zúñiga, 2018) y (*Milenio*, 2018), el candidato del Frente contaba con una amplia ventaja sobre sus contrincantes. En este sentido, el voto prospectivo que estudia Lockerbie (1991) parece incidir en la economía de las familias mexicanas cuando perciben un ambiente de continuidad en el gobierno estatal. Por el otro lado, en Puebla el PAN gobernó la entidad desde 2011 y, según distintas encuestas publica-

das durante el proceso electoral (*El Financiero*, 2018) y (Rodríguez, 2018), la contienda era bastante cerrada entre la candidata del Frente, Martha Érika Alonso, y el candidato de Morena, Miguel Barbosa. En este sentido, la evaluación prospectiva significativa y negativa del electorado del Frente puede deberse a la incertidumbre que provocaba la alternancia en la gubernatura.

A pesar de que son necesarios mayores casos de estudio para entender la influencia del análisis prospectivo en el electorado con la misma identificación partidista que el gobernador en turno (como el caso de los panistas en Guanajuato y Puebla); los resultados muestran una clara tendencia de la influencia de la evaluación prospectiva en el voto partidista por un partido que nunca ha gobernado. Por lo tanto, este trabajo demuestra que el análisis retrospectivo (H3A) en el electorado mexicano sólo influye en el voto de los partidistas del partido del presidente en turno; y el voto retrospectivo (H3B) afecta al electorado que se identifica con un partido que nunca ha gobernado.

En seguida se presenta la gráfica 1 con los porcentajes de cambio de probabilidad entre el electorado partidista y el apartidista con los coeficientes de los valores predichos del modelo de identificación partidista y el voto por las coaliciones:

GRÁFICA 1. Probabilidad predicha de voto en coaliciones



Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La gráfica anterior muestra las preferencias de los electores partidistas en los seis estados en su conjunto manteniendo todas las demás variables del modelo constantes. Este primer modelo no separa por estados, sino que analiza al electorado partidista en su conjunto. La gráfica demuestra que, para el electorado panista, entre no votar y votar por el Frente, existe 76 % de probabilidad de que lo haga por el Frente. Ésto puede interpretarse como la capacidad de arrastre de cada partido para generar que su electorado partidista vote por su candidato a gobernador.

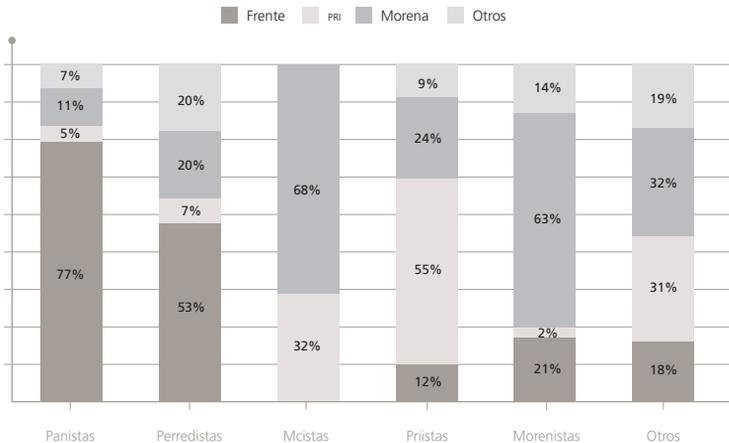
En este caso el del PAN es el mayor, seguido por 57 % de Morena, 53 % del PRI, 54 % del PRD y 52 % de MC. También es importante mencionar que un sector importante del PRD y MC, 24 % y 23 % respectivamente, tiene mayor probabilidad de votar por Morena que por el candidato de su coalición.

En términos generales, la gráfica 1 demuestra que la identificación partidista es un factor muy significativo para el electorado panis-

ta y morenista. El caso del PRD y de MC, en que un sector importante de sus partidistas tiene probabilidad de votar por la Coalición “Juntos Haremos Historia”, puede ser debido al efecto *cola de abrigo* que describe Born (1984); es decir, que la popularidad del candidato presidencial de Morena, López Obrador, puede haber influido al electorado perredista y del MC para que no votaran por los candidatos a gubernaturas postulados por sus partidos.

Para analizar la hipótesis principal de este estudio, a continuación, se presentan los resultados de la probabilidad predicha del voto en relación con cada identificación partidista de los modelos de regresión logística multinomial para cada estado.

GRÁFICA 2. Probabilidad predicha de voto en CDMX



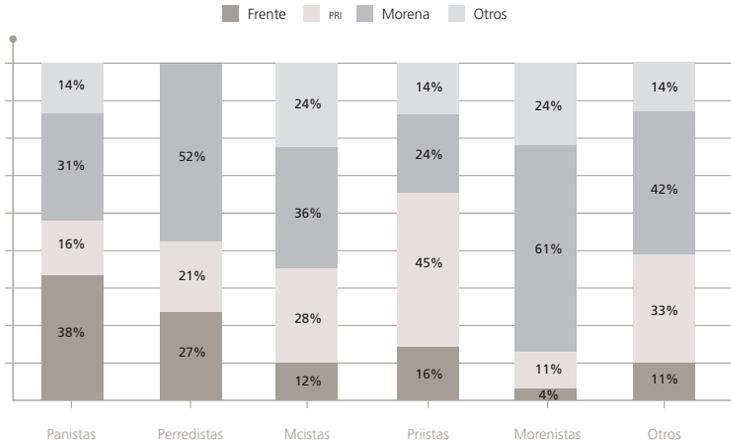
Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La gráfica 2 muestra las probabilidades de voto por cada coalición de acuerdo con la identificación partidista en los electores en la Ciudad de México. De acuerdo con la H1, los perredistas deberían

tener una mayor probabilidad de votar por el Frente, ya que la candidata Alejandra Barrales contaba con 18 años de trayectoria al interior de su partido, y un menor apoyo por parte del electorado panista.

Esta gráfica demuestra que el PRD sólo tuvo 53 % de capacidad de arrastre de su electorado, mientras que el PAN mantuvo 77 % y MC 0 %. Es importante destacar que un sector importante del electorado del PRD y MC, 20 % y 68 % respectivamente, prefirió a la candidata de Morena, Claudia Sheinbaum. Sin embargo, para el caso de Morena ocurrió un efecto parecido ya que existió 21 % de probabilidad de votar por la candidata del Frente. El caso de los morenistas puede deberse a que la candidata postulada por el Frente era percibida por el electorado morenista como de izquierda al pertenecer al PRD.

El anexo 4 muestra el modelo para la Ciudad de México, del cual es importante mencionar que, para el caso del PRI, la identificación partidista panista, priista y por otros es significativa; ésto puede deberse a la cercanía ideológica del candidato Mikel Arriola con el electorado panista conservador. En este caso, el PRI cuenta con una pequeña capacidad de arrastre en el electorado panista (5 %) y una gran capacidad (31 %) para atraer al electorado de otros partidos. A pesar de que el PVEM postuló a su propia candidata para la jefatura de gobierno, un número importante de partidistas de partidos más pequeños tienen probabilidad de votar por el PRI. Por último, al analizar a la candidata de la Coalición “Juntos Haremos Historia”, las variables más significativas son la identificación partidista morenista y el nivel educativo positivo; ésto demuestra que, a mayor nivel educativo, existe una mayor probabilidad de votar por Claudia Sheinbaum.

GRÁFICA 3. Probabilidad predicha de voto en Chiapas

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

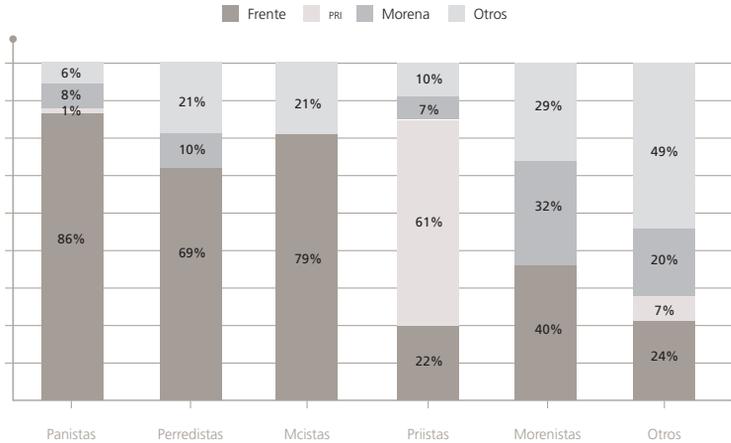
La gráfica 3 muestra las probabilidades de voto del electorado partidista en el estado de Chiapas. Para el caso del Frente, el candidato José Antonio Aguilar Bodegas contaba con 40 años de trayectoria dentro del PRI. En este caso sí se cumple la H1, ya que el candidato expriista contó sólo con 38 % de probabilidad de voto panista, 27 % del perredista y 12 % del MC. Además, este estado muestra los mayores niveles de probabilidad de voto por un candidato de Morena dentro de los panistas (31 %), 52 % por parte de perredistas y 36 % por parte de los simpatizantes del MC.

El anexo 5 muestra el modelo para Chiapas y es relevante que, en el electorado del Frente en esta entidad, la opinión de AMLO es negativa y no es significativa, por lo tanto, es posible descartar que los bajos niveles de probabilidad de voto se deban a un *efecto de cola de abrigo* por parte del candidato López Obrador. En este sentido, es

posible argumentar que los partidos del Frente no lograron retener el voto de sus partidistas al postular a un candidato que no concordara con la marca de alguno de sus partidos.

Además, para el electorado del Frente, también es altamente significativo y positivo el análisis retrospectivo, es decir, la evaluación que tienen los electores de la administración del expresidente Peña Nieto. Ésto demostraría que los partidistas del Frente no se oponen a los priistas, sino a su partido postulando priistas. En menor grado de significancia destaca el nivel socioeconómico y la religión. Chiapas es relevante para este estudio porque demuestra que las afirmaciones de Lupu (2016) se cumplen para partidos que postulan candidatos exógenos a su coalición. Para el caso de la edad, es posible descartar las afirmaciones de Niemi y Jennings (1991), ya que para estos autores las desviaciones de identificación partidista suelen ocurrir a temprana edad; de ser así, en este modelo debería ser significativa y negativa la edad, lo cual no ocurrió.

El anexo 5 también muestra que, para el caso del PRI, la identidad partidista panista es significativa, leal al MC, priista y de otros. El caso de "Otros" se puede explicar a que esta categoría abarca al electorado que se identifica con el Partido Verde Ecologista. Además, también es relevante la evaluación de EPN y el nivel socioeconómico; específicamente, sobre el análisis retrospectivo, a mejor evaluación del expresidente hay mayor probabilidad de votar por el PRI. Por último, para el caso de Morena destaca la identificación partidista morenista, el voto prospectivo (economía familiar en los próximos 12 meses) y el nivel socioeconómico negativo; es decir, que a menor nivel socioeconómico y con buenas expectativas de mejorar la economía familiar en los próximos meses habrá mayores probabilidades de votar por la Coalición "Juntos Haremos Historia" en Chiapas.

GRÁFICA 4. Probabilidad predicha de voto en Guanajuato

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

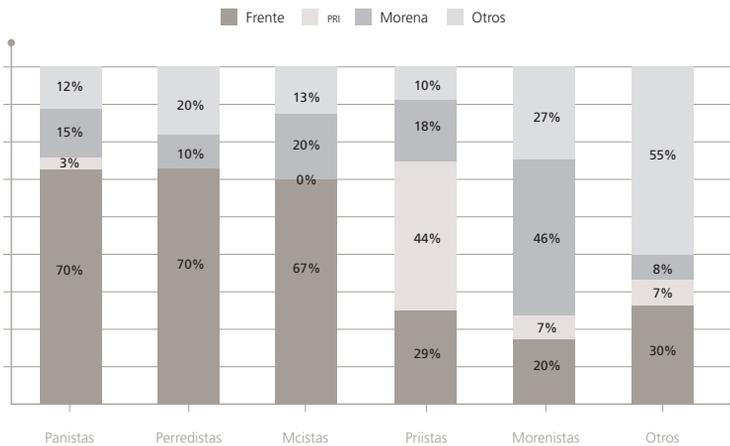
Para el caso de Guanajuato, la gráfica 4 muestra altos niveles de probabilidad de voto partidista por el candidato del Frente, Diego Sinhue, incluso muestra 40 % de probabilidad de voto por parte de los morenistas. El anexo 6 muestra que, para el electorado morenista, es significativa y positiva la opinión de que López Obrador sería el candidato más capaz para ser presidente, lo cual, sin embargo, no generó un efecto de arrastre por Morena. Muy por el contrario, en aquellos electores morenistas que piensan que López Obrador sería el más capaz, 40 % tiene probabilidad de votar por el candidato panista.

En el estado de Guanajuato ocurre un efecto contrario al de Chiapas: parece ser que la marca panista logra generar un efecto de *cola de abrigo* tanto dentro de los partidistas de la coalición del Frente, como con los partidos contrincantes. Además, es importante mencionar que el candidato de Morena, Ricardo Sheffield, fue panista hasta meses antes de la elección (*Milenio*, 2018). En este sentido, parece

que la hipótesis principal de este estudio se cumple para la Coalición “Juntos Haremos Historia”, ya que al postular a un candidato exógeno a Morena logró sólo 32 % de probabilidad de voto por parte de su electorado. Sin embargo, ésto requiere estudios posteriores sobre la conformación del nuevo partido y las reacciones de su electorado.

Respecto del voto por el PRI, es significativa la identificación partidista priista y el voto retrospectivo; en menor medida también destaca la religión, el nivel socioeconómico y la edad.

GRÁFICA 5. Probabilidad predicha de voto en Puebla

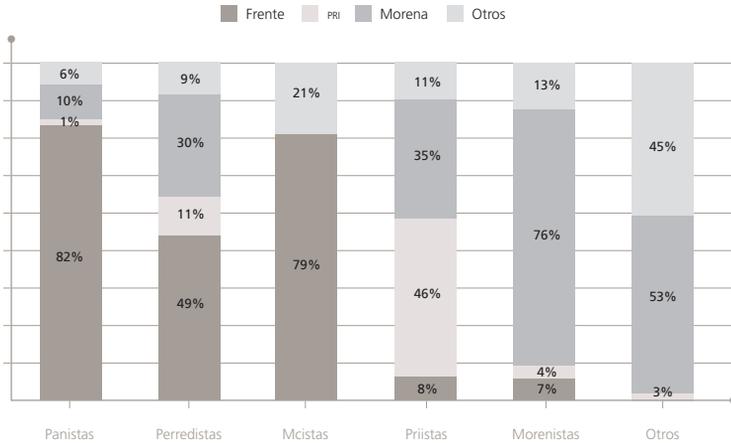


Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La gráfica 5 muestra las probabilidades de voto por coalición de los electores partidistas en el estado de Puebla. En este caso la candidata del Frente cuenta con 70 % de probabilidad de voto de los panistas, 70 % de perredistas y 67 % de simpatizantes del mc. Incluso dentro de los partidistas contrincantes, la candidata del Frente cuenta con 29 % de probabilidad de voto de los priistas, 20 % de morenistas y 30 % de otros.

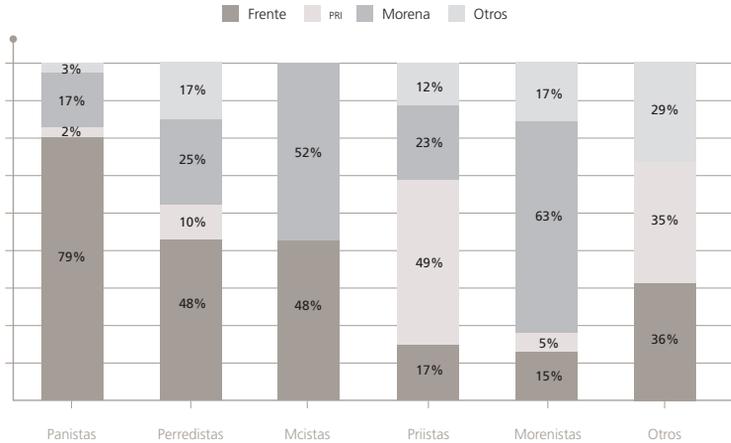
El anexo 7 muestra el modelo para este estado en el que el voto hacia la candidata panista del Frente tiene la influencia de la identidad partidista panista, del MC, priista y morenista. También es significativo el nivel socioeconómico positivo; es decir, que a mayor nivel socioeconómico hay mayores probabilidades de votar por la Coalición “Por México al Frente”.

Respecto del PRI, es significativa la identidad partidista priista y la evaluación de EPN. Finalmente, para el caso de Morena, destaca la identidad partidista morenista, la del MC y la influencia de familiares en el voto. En este caso, la candidata del Frente contaba sólo con tres años de trayectoria al interior del partido, por lo que la *marca* propuesta por Lupu (2016) no puede explicar este estado. Tampoco la identificación partidista de Campbell *et al.* (1960) logra explicar por completo el fenómeno ya que sólo cerca de 50 % de priistas y morenistas tiene probabilidad de votar por su propio partido. Una posible respuesta puede ser que la candidata era esposa de Rafael Moreno Valle, exgobernador de Puebla, y, por lo tanto, era conocida dentro de la entidad (Rodríguez, 2018).

GRÁFICA 6. Probabilidad predicha de voto en Tabasco

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

La gráfica 6 muestra la probabilidad de voto partidista en el estado de Tabasco. En este caso, 82 % de los panistas votaría por el Frente en comparación con la opción de no votar. Lo mismo ocurre con 49 % de perredistas y 79 % de simpatizantes del MC. El anexo 8 muestra que para el electorado del Frente es positiva pero no significativa la opinión del candidato López Obrador. En este caso, no hay una relación directa entre la identificación partidista con el PRD y el comportamiento electoral hacia el candidato perredista del Frente. Para el caso del PRI, como en otros estados, destaca sólo la identidad partidista priista y la evaluación positiva de la administración de Enrique Peña Nieto.

GRÁFICA 7. Probabilidad predicha de voto en Veracruz

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

Por último, la gráfica 7 muestra los resultados para el estado de Veracruz. El candidato panista del Frente contaba con 79 % de probabilidad de voto de panistas, 48 % de perredistas y 48 % de simpatizantes de MC. Este caso puede considerarse similar a Puebla, ya que el candidato del Frente, Miguel Ángel Yunes Márquez (con 14 años de trayectoria en el partido), era familiar del entonces gobernador Miguel Ángel Yunes Linares. Sin embargo, a pesar de esta cercanía, no ocurre lo mismo que en Puebla ya que los partidos PRD y MC no demuestran capacidad de arrastre hacia el candidato del Frente y una parte importante de sus partidistas demuestran preferencia por el candidato de Morena. Además, los partidistas del Frente muestran un coeficiente positivo respecto de la opinión de López Obrador como el candidato más capaz para ser presidente, por lo tanto, es posible que existiera un *efecto cola de abrigo* en este electorado.

El anexo 9 muestra los resultados del modelo para Veracruz, en el cual sólo la identidad partidista panista y la influencia de familiares

incidió en el voto por el Frente. Para el candidato del PRI, influye la identidad priista y, en menor medida, la de otros. También impacta de forma significativa la evaluación del expresidente EPN y, ligeramente, la influencia de amigos en el voto. Para el partido Morena, importa la identificación partidista morenista y, en menor medida, la panista.

La hipótesis principal de este estudio planteó que la falta de relación entre identificación partidista y comportamiento electoral generaría menores probabilidades de voto partidista en la Coalición "Por México al Frente" si los electores no se identificaban con los candidatos. Los resultados demuestran que ésto se cumple sólo en algunos estados y bajo algunos supuestos. Primero, el electorado panista parece ser el que muestra la mayor relación entre identificación partidista y comportamiento electoral, con un promedio 79 %. Si bien, los casos de la Ciudad de México y Tabasco demuestran que los panistas mantuvieron un alto nivel de probabilidad predicha de voto por el candidato postulado por su coalición, a pesar de ser candidatos perredistas, el caso de Chiapas demuestra que al electorado partidista sí le importa la trayectoria de los candidatos que postula su partido. Esta trayectoria parece tener mayor relevancia que las posibles diferencias ideológicas que puedan existir entre el PAN y el PRD para los electores panistas. Además, las probabilidades predichas de voto para los panistas, en los distintos estados, muestran bajos niveles hacia los candidatos del PRI. Por lo tanto, respecto de los panistas, no parece existir un claro rechazo a candidatos del PRD, pero sí una completa resistencia hacia el PRI.

Segundo, para el caso del electorado perredista, los resultados demuestran que el PRD tuvo dificultades para generar un efecto de arrastre entre sus simpatizantes, incluso en la Ciudad de México y en Tabasco donde los candidatos postulados provenían de dicho partido. A pesar de que los resultados demuestran que en la mayoría de los casos existe un importante número de perredistas que tiene probabilidad de votar por los candidatos de la Coalición "Juntos Haremos Historia", no es posible atribuirle este hecho en su totalidad a un

efecto cola de abrigo del candidato López Obrador, ya que los modelos logísticos multinomiales muestran que la opinión de AMLO no es significativa de manera constante. Por lo tanto, es posible que, más que un *efecto de cola de abrigo*, sea un problema de la marca del partido en sí. Si bien, el partido Morena fue creado por antiguos perredistas, es probable que el comportamiento electoral de algunos de ellos se deba a que, en realidad, identificaron a la marca perredista en los candidatos de la Coalición "Juntos Haremos Historia", o en candidatos de partidos más pequeños. Lo anterior, debido a que la probabilidad de voto estatal de los perredistas muestra variaciones significativas en las diferentes entidades, y no logra mantener alguna constante en comparación con los panistas. Para poder comprender mejor al electorado perredista y su marca, será necesario estudiar el comportamiento electoral en los próximos años, cuando se cuenten con mayores casos de estudio del partido Morena. Finalmente, es necesario mencionar que, para los perredistas, tampoco parece existir un claro rechazo ideológico hacia los candidatos del PAN de acuerdo con los resultados de los modelos de Guanajuato, Puebla y Veracruz.

Tercero, el electorado partidista de Movimiento Ciudadano no parece mostrar ninguna tendencia clara. Aunque la coalición no postuló a ningún candidato de MC, los resultados de este estudio demuestran que la identificación partidista no es un factor relevante en el voto de los simpatizantes de este partido, ya que en algunos estados los partidistas muestran altas probabilidades predichas de voto por la coalición, sobre todo en Guanajuato y Tabasco, mientras que en otros existe un claro rechazo hacia el Frente. En consecuencia, en comparación con el PAN y el PRD, el electorado de Movimiento Ciudadano parece ser bastante atípico. Éste representó una limitación para este estudio debido al reducido número de encuestados que afirmaron identificarse con este partido. Sin embargo, en algunas regiones del país como en Jalisco, MC ha presentado un crecimiento importante, lo cual generará un área de oportunidad para estudios posteriores.



Conclusiones

Este trabajo analizó, principalmente, a la Coalición “Por México al Frente”, una alianza electoral entre partidos históricamente opuestos. Los resultados muestran que existen otros factores más relevantes para el electorado que la identificación partidista y la *marca* de los candidatos que postulo la coalición. Ésto indica que no es posible analizar a los electores partidistas de la coalición con una sola teoría sobre comportamiento electoral.

También se examinaron a las otras dos principales fuerzas políticas durante las elecciones estatales del 2018 y se demostró que sus electores partidistas también actúan de forma heterogénea ante sus respectivos candidatos a las gubernaturas estatales. En efecto, los modelos estadísticos realizados demuestran que el electorado partidista mexicano se comporta de manera diversa, con importantes diferencias entre estados y entre partidos. Ésto representa un importante análisis de las últimas elecciones mexicanas, pues manifiesta que las principales teorías sobre el voto que se han desarrollado para explicar sistemas electorales (como el estadounidense o las democracias europeas) no se pueden aplicar en su totalidad a democracias jóvenes como la mexicana.

Es importante tomar en cuenta que las coaliciones entre partidos de derecha y de izquierda no son un fenómeno novedoso, ni en México, ni en el mundo. Sin embargo, para el caso de México, este

tipo de alianzas sólo habían ocurrido en demarcaciones pequeñas, en elecciones municipales y algunas estatales en los años de 2016 y 2017. Por lo tanto, este estudio, que analizó a una coalición a nivel federal entre el PAN, el PRD y MC, es novedoso y contribuye a mejorar el entendimiento de la identificación partidista en México. Es importante mencionar que este estudio se realizó a partir de una encuesta preelectoral realizada un mes antes de la elección, por lo tanto, es preciso considerar el estudio de Gelman y King (1993), quienes afirman que la relación entre identificación partidista y comportamiento electoral se incrementa conforme se acerca el día de la elección. Esta relación es una posibilidad que podría limitar los resultados de la presente investigación, sin embargo, es necesario realizar análisis posteriores para examinar esta posibilidad en el electorado mexicano.

Este trabajo contribuye a mejorar el entendimiento sobre los votantes partidistas, los cuales no emiten su sufragio pensando únicamente en su identificación partidista. Los resultados muestran que existen distintos tipos de desviaciones en el votante mexicano, algunas debido a los grupos sociales, otras debido a la opinión del gobernante en turno, y otras respecto de las expectativas económicas en el corto y mediano plazo. Si bien estas desviaciones no fueron un fenómeno exclusivo de la alianza PAN-PRD-MC, sí mostraron mayor influencia en el voto partidista de la coalición que en los electores partidistas contrarios. Lo anterior es relevante porque tiene implicaciones en materia electoral, permite mejorar el diseño de las campañas políticas y contribuye a generar nuevo conocimiento en política comparada. Los estudios sobre opinión pública y comportamiento electoral en México son relativamente recientes en comparación con otros países, por esta razón resulta relevante continuar estudiando y analizando cómo cambian los votantes mexicanos.

Finalmente, es necesario mencionar otra limitación importante de este trabajo, la cual se relaciona con los datos de la encuesta electoral. Debido a que en México, la mayor parte de este tipo de instrumentos son financiados por empresas privadas, éstas plantean

sus cuestionarios con el objetivo de obtener información que puedan difundir en medios de comunicación, lo cual genera limitaciones para los estudios de opinión pública y dificulta el análisis con las teorías de la ciencia política. Es importante que se mantenga el libre acceso a los datos de encuestas electorales y que éstas perfeccionen el diseño de sus cuestionarios, lo que permita no sólo difundir información mediática sino generar mayor conocimiento científico sobre el comportamiento electoral.



Bibliografía

- Achen, Christopher H. y Bartels, Larry M. (2016). *Democracy for Realists: Why Elections Do Not Produce Responsive Government*. Princeton: Princeton University Press.
- Alcántara, Suzzete (2018, 18 de febrero). "Ricardo Anaya toma protesta como candidato de la coalición "'Por México al Frente'". *El Universal*. Disponible en <https://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/ricardo-anaya-toma-protesta-como-candidato-de-la-coalicion-por-mexico-al-frente>
- Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública (2018). "Qué es el NSE". Disponible en <https://www.nse.amai.org/nse/>
- Badillo, Diego (2018, 1 de julio). "¿Quién es Diego Sinhue Rodríguez Vallejo?". *El Economista*. Disponible en <https://www.economista.com.mx/politica/Quien-esDiego-Sinhue-Rodriguez-Vallejo-20180701-0210.html>
- Berumen e Ipsos (2018). "Base de datos sobre preferencias electorales en México levantada del 30 de mayo al 06 de junio de 2018". Instituto Nacional Electoral. Disponible en <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/elecciones-federales-ordinarias-2017-2018-estudios-entregados/berumen-2/>

- Born, Richard (1984). "Reassessing the Decline of Presidential Coattails: U. S. House Elections from 1952-80". *The Journal of Politics*, 1 (46), 60-79.
- Campbell, Angus; Converse, Philip E.; Miller, Warren; y Stokes, Donald (1960). *The American Voter*. Nueva York: Wiley.
- Converse, Philip E. (1966). "The Concept of a Normal Vote". En Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller y Donald E. Stokes (Eds.), *Elections and the Political Order* (pp. 9-39). Nueva York: Wiley.
- Corona, Salvador (2018, 1 de julio). "¿Quién es Alejandra Barrales Magdaleno?" *El Economista*. Disponible en <https://www.economista.com.mx/politica/Quien-es-Alejandra-Barrales-Magdaleno--20180701-0077.html>
- Díaz, Alejandro (2014). "Bases sociales del voto". En Gustavo Meixueiro y Alejandro Moreno (Eds.), *El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012* (pp. 41-62). México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
- El Financiero* [Redacción] (2018, 1 de julio). "Encuesta de salida: cerrado resultado en Puebla". *El Financiero*. Disponible en <https://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/encuesta-salida-puebla>
- Ekstrom, Pierce; Smith, Brianna; Williams, Allison; y Kim, Hannah (2019, junio). "Social Network Disagreement and Reasoned Candidate". *American Politics Research*, 1 (48), 132-154.
- Excélsior* (2018, 4 de abril) "Candidatos a las gubernaturas". *Excélsior*. Disponible en <https://www.excelsior.com.mx/nacional/elecciones-2018/candidatos>
- Fiorina, Morris P. (1978, mayo). "Economic Retrospective Voting in American National Elections: A Micro-Analysis". *American Journal of Political Science*, 2 (22), 426-443.
- Fridkin, Kim L. y Kenney, Patrick J. (2011, enero). "The Role of Candidate Traits in Campaigns". *The Journal of Politics*, 1 (73), 61-73.

- Garfias, Francisco (2018, 4 de julio). "El anunciado fracaso del Frente". *Excelsior*. Disponible en <https://www.excelsior.com.mx/opinion/francisco-garfias/el-anunciado-fracaso-del-frente/1250077>
- Gelman, Andrew y King, Gary (1993, octubre). "Why Are American Presidential Election Campaign Polls so Variable When Votes Are so Predictable?". *British Journal of Political Science*, 4 (23), 409-451.
- Green, Donald; Palmquist, Bradley; y Schickler, Eric (2002). *Partisan Hearts and Minds: Political Parties and the Social Identities of Voters*. New Haven: Yale University Press.
- Gutiérrez, Hector (2018, 4 de enero). "Frente se cae en Morelos, Yucatán y Jalisco". Disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/nikkei/frente-se-cae-en-yucatan-morelos-y-jalisco-y-esta-en-duda-en-chiapas>
- Key, Valdimer Orlando Jr. (1966). *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge: Harvard University Press.
- Lazarsfeld, Paul Felix; Berelson, Bernard; y Gaudet, Hazel (1944). *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. Nueva York: Duell, Sloan and Pearce.
- Lockerbie, Brad (1991, mayo). "Prospective Economic Voting in U.S. House Elections, 1956-88". *Legislative Studies Quarterly*, 2 (16), 239-261.
- Lupu, Noam (2016). *Party Brands in Crisis: Partisanship, Brand Dilution, and the Breakdown of Political Parties in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lupu, Noam (2017). "Partisanship in Latin America." En Ryan Carlin, Matthew Singer y Elizabeth Zechmeister (Eds.), *The Latin American Voter* (pp. 226-245). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Mandujano, Isaín (2018, 20 de marzo). "Expriista Aguilar Bodegas suma otra candidatura: irá por PRD y PAN al gobierno de Chiapas."

- Proceso*. Disponible en <https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2018/3/20/expriista-aguilar-bodegas-suma-otra-candidatura-ira-por-prd-pan-al-gobierno-de-chiapas-201900.html>
- Milenio* (2018, 1 de mayo). "Elecciones 2018 Guanajuato". *Milenio*. Disponible en <https://www.milenio.com/politica/minuto-a-minuto-elecciones-guanajuato-2018>
- Moreno Álvarez, Jesús Alejandro (2009). *La decisión electoral: votantes, partidos y democracia en México*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Moreno Álvarez, Jesús Alejandro (2018). *El cambio electoral: Votantes, encuestas y democracia en México*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Niemi, Richard G. y Jennings, M. Kent (1991, noviembre). "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification". *American Journal of Political Science*, 2 (35), 970-988.
- Rodríguez, Ivet (2018, 29 de junio). "Elección cerrada en Puebla". *ADN Político*. Disponible en <https://adnpolitico.com/estados/2018/06/29/sigue-la-jornada-electoral-en-puebla>
- Sniderman, Paul M. y Stiglitz, Edward H. (2012). *The Reputational Premium: A Theory of Party Identification and Policy Reasoning*. Princeton: Princeton University Press.
- Zúñiga, Erick (2018, 1 de julio). "Diego Sinhué le da victoria al Frente en Guanajuato". *Forbes*. Disponible en <https://www.forbes.com.mx/diego-sinhue-le-da-victoria-al-frente-en-guanajuato-segun-mitofsky/>



Anexos

ANEXO 1. Variables

Variable	Definición	Operacionalización
Variable dependiente		
Comportamiento electoral (por estado)	Candidato por el cual el entrevistado afirma que votará para gobernador	Variable categórica no ordenada: 1= Frente (PAN, PRD, MC) 2= PRI 3= Morena (incluyendo PT y PES) 4= Otros, ninguno y no sabe (referencia)
Variables independientes		
Identificación partidista	Partido político con el cual el entrevistado se identifica más, independientemente de su voto	Variable categórica no ordenada: 1= PAN 2= PRD 3= MC 4= PRI 5= Morena 6= Otros 7= Ninguno y no sabe
Grupo social	Influencia de amigos en el voto del encuestado	Variable binaria: 0= No 1= Sí

Variable	Definición	Operacionalización
	Influencia de familiares en el voto del encuestado. Influencia de compañeros de trabajo en el voto del encuestado	
Evaluación de EPN	Calificación del encuestado a la administración de Enrique Peña Nieto	Variable categórica ordenada: 0= Mala 1= Regular 2= Buena
Evaluación prospectiva	Como piensa el encuestado que su familia estará en los próximos 12 meses	Variable categórica ordenada: 1= Peor 2= Igual 3= Mejor
Variables de control		
Educación	Último grado de estudios del encuestado	Variable categórica ordenada: 1= No estudió 2= Primaria 3= Secundaria 4= Preparatoria 5= Licenciatura 6= Posgrado
Nivel socioeconómico	Ponderado realizado por la encuesta de acuerdo con el acceso a servicios del encuestado	Variable categórica ordenada: 1= E 2= D 3= D+ 4= C- 5= C 6= C+ 7= A/B

Variable	Definición	Operacionalización
Religión	Religión con la que se identifica el encuestado	Variable categórica no ordenada 1= Católico 2= Otra 3= Ninguna
Edad Género	Años cumplidos del encuestado Sexo del encuestado	Variable ordenada: edad de 18 a 99 años Variable binaria: 0= Hombre 1= Mujer
Opinión AMLO	Candidato presidencial que el encuestado considera que es el más capaz para gobernar	Variable categórica no ordenada: 0= Otro 1= Anaya 2= Meade 3= AMLO

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

ANEXO 2. Cuestionario realizado por Berumen e Ipsos

Variable	Pregunta en el cuestionario
Comportamiento electoral	1.21) El primero de julio ¿por cuál candidato a gobernador (jefe de gobierno) va a votar usted?
Identificación partidista	1.10) Independientemente de su preferencia actual de voto, ¿cuál es el partido político con el que más se identifica usted?
Grupo social	2.2.1) ¿De su decisión de voto, que tanto influye la opinión de: ¿sus familiares? 2.2.2) ¿De su decisión de voto, que tanto influye la opinión de: ¿sus amigos?

Variable	Pregunta en el cuestionario
	2.2.3) ¿De su decisión de voto, que tanto influye la opinión de: ¿sus compañeros de trabajo?
Evaluación EPN	2.13) Utilizando una escala del 0 al 10, donde 10 es la mejor calificación que puede dar y 0 la peor, ¿qué calificación le da al trabajo realizado hasta el momento por Enrique Peña Nieto?
Evaluación prospectiva	1.3) Pensando en su situación personal, y la de su familia, ¿usted diría que en los próximos 12 meses su situación estará mejor, estará peor, o seguirá igual que ahora?
Educación	3.1) ¿Cuál fue el último año que aprobó usted en la escuela?
Nivel socioeconómico	4.1) Pensando en el jefe o jefa de hogar, ¿cuál fue el último año de estudios que aprobó en la escuela? 4.2) ¿Cuántos baños completos con regadera y W. C. (escusado) hay en esta vivienda? 4.3) ¿Cuántos automóviles o camionetas tienen en su hogar, incluyendo camionetas cerradas, o con cabina o caja? 4.4) Sin tomar en cuenta la conexión móvil que pudiera tener desde algún celular ¿este hogar cuenta con Internet? 4.5) De todas las personas de 14 años o más que viven en el hogar, ¿cuántas trabajaron en el último mes? 4.6) En esta vivienda, ¿cuántos cuartos se usan para dormir, sin contar pasillos ni baños?
Religión	3.4) ¿Cuál es su religión?

Variable	Pregunta en el cuestionario
Edad	A4) ¿Cuántos años cumplidos tiene usted?
Género	A3) La persona es: 1. Hombre 2. Mujer
Opinión AMLO	2.9) ¿Qué candidato cumple mejor con esta característica? 7. Que sea el más capaz para gobernar.

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

ANEXO 3. Características del índice NSE

- A/B clase alta:** para los hogares de mayor nivel socioeconómico, en los cuales el jefe de familia cuenta mínimo con estudios de licenciatura, posee vivienda de lujo con todos los servicios y se destina la menor proporción del gasto a alimentos.
- C+ clase media-alta:** para hogares en que el jefe de familia cuenta con estudios de licenciatura, el hogar tiene mínimo un vehículo de transporte, vivienda propia con todos los servicios y se destina máximo 30 % del gasto a alimentos.
- C clase media:** para familias en donde el jefe de hogar cuenta con estudios mínimos de preparatoria, la vivienda es propia o rentada, tiene acceso fijo a Internet, cuenta con sólo un vehículo de transporte y se destina máximo 35 % del gasto a alimentos.
- C- clase media baja:** el jefe de hogar tiene en promedio estudios de secundaria, sólo uno de cada tres hogares cuenta con vehículo propio, 47 % de los hogares tiene acceso fijo a Internet y se destina hasta 38 % del gasto a alimentos.
- D+ clase baja media:** el jefe de hogar cuenta con estudios de primaria, uno de cada cinco hogares no tiene acceso al drenaje, sólo 19 % cuenta con acceso a Internet fijo y se destina hasta 41 % del gasto en alimentación.
- D clase baja:** el jefe de hogar cuenta con estudios de primaria inconclusos, la vivienda suele ser de espacio reducido y enfocado a atender sólo las necesidades básicas, sólo 4 % tiene acceso a Internet y se destina hasta 46 % del gasto a la alimentación.
- E clase baja extrema:** en promedio el jefe de familia no cuenta con estudios, las familias tienen escasez en todos los servicios, tienen problemas para subsistir y dedican más de la mitad del ingreso a alimentación.

ANEXO 4. Modelo de regresión multinomial para la CDMX

Voto CDMX	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Frente				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	3.848	0.381	.000	**
2. PRD	2.453	0.498	.000	**
3. MC	1.681	0.400	.000	**
4. PRI	1.606	0.592	.007	**
5. Morena	1.819	0.431	.000	**
6. Otros	1.379	0.985	.161	
Inf. amigos	-0.275	0.426	.520	
Inf. familiares	0.371	0.384	.333	
Inf. trabajo	0.046	0.419	.912	
Evaluación EPN	0.030	0.233	.897	
Eval. prospectiva	0.107	0.196	.586	
Educación	0.076	0.164	.645	
NSE	-0.193	0.114	.092	*
<i>Religión</i>				
1. Católico	-0.209	0.352	.552	
2. Otra	-0.308	0.519	.553	
Sexo	0.301	0.258	.243	
Edad	-0.022	0.010	.022	*
Opinión AMLO	0.051	0.359	.887	

Voto CDMX	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
PRI				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	1.593	0.547	.004	**
2. PRD	1.093	0.762	.151	
3. MC	15.824	1.107	.000	**
4. PRI	4.186	0.502	.000	**
5. Morena	0.135	0.924	.884	
6. Otros	2.789	1.041	.007	**
Inf. amigos	0.768	0.501	.125	
Inf. familiares	0.434	0.438	.322	
Inf. trabajo	-1.434	0.511	.005	**
Evaluación EPN	0.334	0.279	.231	
Eval. prospectiva	0.368	0.253	.146	
Educación	0.070	0.225	.755	
NSE	0.243	0.153	.111	
<i>Religión</i>				
1. Católico	-0.558	0.438	.202	
2. Otra	-1.400	0.684	.041	*
Sexo	-0.612	0.355	.084	*
Edad	-0.004	0.012	.757	
Opinión AMLO	-0.315	0.582	.588	

Voto CDMX	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Morena				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	0.431	0.566	.447	
2. PRD	0.117	0.580	.840	
3. MC	14.975	0.653	.000	**
4. PRI	1.037	0.627	.098	*
5. Morena	2.153	0.336	.000	**
6. Otros	0.759	1.092	.487	
Inf. amigos	-0.013	0.450	.977	
Inf. familiares	-0.193	0.368	.600	
Inf. trabajo	0.026	0.408	.949	
Evaluación EPN	0.169	0.222	.448	
Eval. prospectiva	0.130	0.176	.462	
Educación	0.487	0.154	.002	**
NSE	-0.128	0.109	.237	
<i>Religión</i>				
1. Católico	-0.083	0.322	.797	
2. Otra	0.198	0.454	.663	
Sexo	-0.146	0.249	.558	
Edad	-0.011	0.009	.203	
Opinión AMLO	2.126	0.306	.000	**

Voto CDMX	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Pseudo r-squared	0.409		Number of obs	763.000
Chi-square	1145.318		Prob > chi²	0.000
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

ANEXO 5. Modelo de regresión multinomial para Chiapas

Voto Chiapas	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Frente				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	3.169	0.618	.000	**
2. PRD	18.376	0.587	.000	**
3. MC	1.369	0.957	.153	
4. PRI	2.408	0.635	.000	**
5. Morena	0.106	0.595	.859	
6. Otros	1.997	0.756	.008	**
Inf. amigos	0.980	0.767	.201	
Inf. familiares	0.648	0.534	.225	
Inf. trabajo	-1.277	0.773	.098	
Evaluación EPN	1.127	0.290	.000	**
Eval. prospectiva	0.359	0.227	.114	
Educación	0.004	0.181	.980	

Voto Chiapas	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
NSE	-0.320	0.151	.034	*
Religión				
1. Católico	1.985	1.085	.067	
2. Otra	1.218	1.104	.270	
Sexo	-0.153	0.327	.639	
Edad	-0.008	0.014	.570	
Opinión AMLO	-0.515	0.417	.217	
PRI				
Ident. partidista				
1. PAN	2.040	0.641	.001	**
2. PRD	17.853	0.611	.000	**
3. MC	1.941	0.869	.025	*
4. PRI	3.248	0.593	.000	**
5. Morena	0.729	0.492	.138	
6. Otros	2.812	0.671	.000	**
Inf. amigos	0.681	0.554	.219	
Inf. familiares	0.347	0.498	.486	
Inf. trabajo	-0.253	0.545	.642	
Evaluación EPN	1.669	0.243	.000	**
Eval. prospectiva	0.272	0.204	.182	
Educación	0.171	0.149	.253	
NSE	-0.407	0.134	.002	**

Voto Chiapas	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Religión				
1. Católico	1.242	0.924	.179	
2. Otra	0.765	0.944	.417	
Sexo	-0.220	0.287	.445	
Edad	0.015	0.011	.180	
Opinión AMLO	-0.612	0.357	.087	
Morena				
Ident. partidista				
1. PAN	0.789	0.661	.233	
2. PRD	17.073	0.548	.000	**
3. MC	0.406	1.209	.737	
4. PRI	0.459	0.666	.491	
5. Morena	1.200	0.359	.001	**
6. Otros	1.258	0.661	.057	
Inf. amigos	0.531	0.413	.198	
Inf. familiares	0.855	0.396	.031	
Inf. trabajo	0.077	0.463	.869	
Evaluación EPN	0.619	0.209	.003	**
Eval. prospectiva	0.796	0.153	.000	**
Educación	0.182	0.116	.117	
NSE	-0.274	0.096	.004	**

Voto Chiapas	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Religión				
1. Católico	-0.275	0.402	.494	
2. Otra	-1.180	0.417	.005	**
Sexo	0.110	0.218	.614	
Edad	-0.001	0.008	.862	
Opinión AMLO	1.644	0.310	.000	**
Pseudo r-squared	0.333	Number of obs	817.000	
Chi-square	4317.268	Prob > chi²	0.000	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

ANEXO 6. Modelo de regresión multinomial para Guanajuato

Voto Guanajuato	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Frente				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	3.011	0.314	.000	**
2. PRD	1.524	0.912	.095	
3. MC	1.590	0.873	.068	
4. PRI	1.062	0.421	.012	*
5. Morena	0.684	0.440	.120	
6. Otros	-0.508	0.749	.497	
Inf. amigos	0.504	0.376	.180	
Inf. familiares	0.423	0.366	.248	
Inf. trabajo	0.240	0.458	.601	
Evaluación EPN	-0.121	0.182	.504	
Eval. prospectiva	0.486	0.198	.014	*
Educación	0.025	0.136	.855	
NSE	0.021	0.118	.862	
<i>Religión</i>				
1. Católico	0.792	0.642	.217	
2. Otra	1.235	0.908	.174	
Sexo	-0.360	0.248	.147	
Edad	-0.008	0.010	.424	
Opinión AMLO	1.154	0.349	.001	**

Voto Guanajuato	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
PRI				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	0.034	0.979	.972	
2. PRD	-13.573	1.224	.000	**
3. MC	-13.908	1.392	.000	**
4. PRI	5.408	0.793	.000	**
5. Morena	-14.068	0.846	.000	**
6. Otros	0.846	1.238	.494	
Inf. amigos	0.210	0.646	.745	
Inf. familiares	0.591	0.520	.256	
Inf. trabajo	0.454	0.635	.475	
Evaluación EPN	0.755	0.270	.005	**
Eval. prospectiva	-0.011	0.327	.974	
Educación	-0.127	0.210	.548	
NSE	0.258	0.172	.135	
<i>Religión</i>				
1. Católico	-0.602	0.858	.483	
2. Otra	3.105	1.129	.006	**
Sexo	0.456	0.421	.278	
Edad	-0.034	0.014	.019	*
Opinión AMLO	0.931	0.615	.130	

Voto Guanajuato	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Morena				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	2.758	0.595	.000	**
2. PRD	1.837	1.457	.207	
3. MC	-12.597	0.935	.000	**
4. PRI	2.069	0.679	.002	**
5. Morena	3.047	0.585	.000	**
6. Otros	1.659	0.714	.020	*
Inf. amigos	-0.972	0.645	.132	
Inf. familiares	1.168	0.490	.017	*
Inf. trabajo	0.824	0.735	.262	
Evaluación EPN	0.322	0.250	.197	
Eval. prospectiva	0.291	0.282	.303	
Educación	0.131	0.180	.467	
NSE	-0.163	0.158	.302	
<i>Religión</i>				
1. Católico	1.234	1.355	.362	
2. Otra	1.146	1.502	.445	
Sexo	-0.352	0.358	.325	
Edad	-0.015	0.014	.262	
Opinión AMLO	3.570	0.467	.000	**

Voto Guanajuato	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Pseudo r-squared	0.478		Number of obs	742.000
Chi-square	3675.709		Prob > chi²	0.000
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

ANEXO 7. Modelo de regresión multinomial para Puebla

Voto Puebla	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Frente				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	3.057	0.363	.000	**
2. PRD	17.129	0.525	.000	**
3. MC	2.905	0.886	.001	**
4. PRI	2.219	0.562	.000	**
5. Morena	0.801	0.371	.031	*
6. Otros	0.289	0.618	.640	
Inf. amigos	0.535	0.323	.098	
Inf. familiares	0.596	0.302	.049	*
Inf. trabajo	-0.157	0.376	.676	
Evaluación EPN	0.122	0.192	.525	
Eval. prospectiva	-0.769	0.176	.000	**

Voto Puebla	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Educación	-0.007	0.118	.950	
NSE	0.273	0.093	.003	**
Religión				
1. Católico	-0.783	0.480	.102	
2. Otra	-0.984	0.557	.077	
Sexo	0.183	0.240	.446	
Edad	-0.008	0.008	.315	
Opinión AMLO	0.786	0.324	.015	*
PRI				
Ident. partidista				
1. PAN	0.538	0.586	.359	
2. PRD	15.778	0.696	.000	**
3. MC	-12.288	0.904	.000	**
4. PRI	3.551	0.528	.000	**
5. Morena	0.212	0.484	.661	
6. Otros	-0.369	0.827	.656	
Inf. amigos	0.852	0.435	.050	
Inf. familiares	0.308	0.421	.464	
Inf. trabajo	0.449	0.411	.275	
Evaluación EPN	0.814	0.247	.001	**
Eval. prospectiva	-0.161	0.261	.537	
Educación	0.103	0.181	.570	

Voto Puebla	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
NSE	0.220	0.145	.131	
Religión				
1. Católico	-0.782	0.670	.244	
2. Otra	-0.795	0.801	.321	
Sexo	0.412	0.340	.226	
Edad	-0.011	0.012	.357	
Opinión AMLO	-0.170	0.414	.682	
Morena				
Ident. partidista				
1. PAN	0.295	0.524	.574	
2. PRD	14.730	0.688	.000	**
3. MC	0.604	0.890	.497	
4. PRI	0.493	0.745	.508	
5. Morena	1.008	0.320	.002	**
6. Otros	-2.353	1.275	.065	
Inf. amigos	-0.128	0.354	.718	
Inf. familiares	0.766	0.305	.012	*
Inf. trabajo	0.477	0.376	.204	
Evaluación EPN	-0.320	0.233	.169	
Eval. prospectiva	-0.004	0.176	.983	
Educación	0.114	0.122	.352	
NSE	-0.022	0.098	.825	

Voto Puebla	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Religión				
1. Católico	-1.261	0.511	.014	*
2. Otra	-1.846	0.615	.003	**
Sexo	-0.026	0.251	.918	
Edad	0.009	0.008	.252	
Opinión AMLO	3.008	0.335	.000	**
Pseudo r-squared	0.363	Number of obs	780.000	
Chi-square	5240.703	Prob > chi²	0.000	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

ANEXO 8. Modelo de regresión multinomial para Tabasco

Voto Tabasco	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Frente				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	5.031	0.837	.000	**
2. PRD	4.041	1.079	.000	**
3. MC	3.712	1.704	.029	*
4. PRI	1.832	0.920	.046	*
5. Morena	1.760	0.598	.003	**
6. Otros	-13.310	0.767	.000	**
Inf. amigos	-0.388	0.886	.662	
Inf. familiares	-0.271	0.708	.702	
Inf. trabajo	-0.071	0.635	.911	
Evaluación EPN	-0.211	0.346	.542	
Eval. prospectiva	0.072	0.268	.788	
Educación	-0.339	0.209	.105	
NSE	-0.222	0.157	.158	
<i>Religión</i>				
1. Católico	1.112	0.960	.247	
2. Otra	-0.013	1.006	.990	
Sexo	0.398	0.397	.317	
Edad	-0.010	0.014	.458	
Opinión AMLO	0.493	0.467	.291	

Voto Tabasco	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
PRI				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	0.122	1.111	.912	
2. PRD	2.267	1.360	.095	
3. MC	-12.409	1.328	.000	**
4. PRI	4.132	0.697	.000	**
5. Morena	0.528	0.766	.490	
6. Otros	-1.084	1.685	.520	
Inf. amigos	0.716	1.195	.549	
Inf. familiares	-1.585	0.876	.070	
Inf. trabajo	-0.239	1.098	.828	
Evaluación EPN	1.136	0.346	.001	**
Eval. prospectiva	0.473	0.307	.123	
Educación	0.267	0.278	.337	
NSE	0.139	0.226	.539	
<i>Religión</i>				
1. Católico	-0.372	0.769	.628	
2. Otra	-1.754	0.801	.028	*
Sexo	0.648	0.459	.158	
Edad	-0.005	0.017	.752	
Opinión AMLO	-0.581	0.603	.335	

Voto Tabasco	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Morena				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	0.659	0.976	.499	
2. PRD	1.480	1.109	.182	
3. MC	-10.630	1.451	.000	**
4. PRI	1.378	0.701	.050	
5. Morena	2.776	0.380	.000	**
6. Otros	0.510	1.152	.658	
Inf. amigos	0.244	0.602	.685	
Inf. familiares	-0.226	0.489	.644	
Inf. trabajo	-0.698	0.526	.185	
Evaluación EPN	0.619	0.278	.026	*
Eval. prospectiva	0.495	0.207	.017	*
Educación	0.116	0.163	.477	
NSE	-0.214	0.137	.118	
<i>Religión</i>				
1. Católico	0.903	0.639	.158	
2. Otra	0.103	0.665	.877	
Sexo	-0.222	0.309	.473	
Edad	-0.006	0.012	.637	
Opinión AMLO	3.115	0.419	.000	**

Voto Tabasco	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Pseudo r-squared	0.570		Number of obs	778.000
Chi-square	.		Prob > chi²	.
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).

ANEXO 9. Modelo de regresión multinomial para Veracruz

Voto Veracruz	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Frente				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	3.478	0.503	.000	**
2. PRD	1.075	0.920	.243	
3. MC	14.661	0.663	.000	**
4. PRI	0.264	0.460	.565	
5. Morena	-0.075	0.390	.847	
6. Otros	0.032	0.888	.971	
Inf. amigos	-0.535	0.449	.233	
Inf. familiares	0.956	0.354	.007	**
Inf. trabajo	0.241	0.432	.577	
Evaluación EPN	-0.190	0.212	.371	
Eval. prospectiva	0.280	0.201	.164	

Voto Tabasco	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Educación	-0.044	0.134	.743	
NSE	0.037	0.126	.770	
Religión				
1. Católico	-0.311	0.434	.474	
2. Otra	-0.134	0.549	.808	
Sexo	-0.157	0.276	.569	
Edad	-0.017	0.010	.078	
Opinión AMLO	0.378	0.325	.245	
PRI				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	1.515	0.747	.043	*
2. PRD	1.223	1.438	.395	
3. MC	1.617	0.477	.001	**
4. PRI	3.437	0.500	.000	**
5. Morena	0.541	0.640	.398	
6. Otros	2.095	0.961	.029	*
Inf. amigos	1.105	0.470	.019	*
Inf. familiares	0.501	0.536	.350	
Inf. trabajo	-0.790	0.507	.119	
Evaluación EPN	0.660	0.282	.019	*
Eval. prospectiva	-0.064	0.267	.810	
Educación	0.104	0.170	.540	

Voto Tabasco	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
NSE	0.034	0.146	.814	
Religión				
1. Católico	0.685	0.620	.269	
2. Otra	-0.323	0.819	.693	
Sexo	-0.433	0.372	.244	
Edad	0.002	0.012	.839	
Opinión AMLO	0.080	0.443	.857	
Morena				
<i>Ident. partidista</i>				
1. PAN	1.788	0.599	.003	**
2. PRD	0.392	1.046	.708	
3. MC	15.163	0.606	.000	**
4. PRI	0.453	0.578	.433	
5. Morena	1.945	0.366	.000	**
6. Otros	-13.449	0.746	.000	**
Inf. amigos	-0.205	0.469	.662	
Inf. familiares	0.719	0.387	.063	
Inf. trabajo	0.290	0.445	.515	
Evaluación EPN	-0.322	0.230	.162	
Eval. prospectiva	0.094	0.213	.658	
Educación	0.136	0.146	.351	
NSE	0.036	0.128	.779	

Voto Tabasco	Coef.	St.Err.	p-value	Sig.
Religión				
1. Católico	0.280	0.446	.530	
2. Otra	0.172	0.579	.767	
Sexo	0.226	0.301	.453	
Edad	-0.016	0.012	.180	
Opinión AMLO	2.734	0.320	.000	***
Pseudo r-squared	0.430	Number of obs	733.000	
Chi-square	2617.575	Prob > chi²	0.000	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Fuente: elaboración propia con datos de Berumen e Ipsos (2018).



Consejo General

Consejera Presidenta Provisional

Laura Daniella Durán Ceja

Consejeras y Consejero Electorales

Francisco Bello Corona

Sandra López Bringas

Paula Melgarejo Salgado

Patricia Lozano Sanabria

Karina Ivonne Vaquera Montoya

Secretario Ejecutivo

Francisco Javier López Corral

Representantes de los partidos políticos

PAN	Alfonso Guillermo Bravo Álvarez Malo
PRI	Ramón Tonatiuh Medina Meza
PRD	José Antonio Lira Colchado
PT	Joel Cruz Canseco
PVEM	Alhely Rubio Arronis
MC	César Severiano González Martínez
Morena	Jesús Adán Gordo Ramírez
NA Edomex	Efrén Ortiz Alvarez
PES	Adrián Saúl Martínez Santillán
RSP	Marcos Constantino González Alcocer
FXM	Jorge Alejandro Neyra González



Junta General

Laura Daniella Durán Ceja
Consejera Presidenta Provisional

Francisco Javier López Corral
Secretario Ejecutivo

Víctor Hugo Cíntora Vilchis
Director de Organización

Oswaldo Tercero Gómez Guerrero
Director de Partidos Políticos

Liliana Martínez Garnica
Directora de Participación Ciudadana

José Mondragón Pedrero
Director de Administración

Mayra Elizabeth López Hernández
Directora Jurídico-Consultiva

Jesús Antonio Tobías Cruz
Contralor General

Karla Sofía Sandoval Domínguez
Jefa de la Unidad Técnica para la Administración de Personal Electoral

María Verónica Veloz Valencia
Jefa de la Unidad de Comunicación Social

José Pablo Carmona Villena
Jefe de la Unidad de Informática y Estadística

Luis Samuel Camacho Rojas
Jefe de la Unidad Técnica de Fiscalización

Lilibeth Álvarez Rodríguez
Jefa de la Unidad de Transparencia

Igor Vivero Avila
Jefe del Centro de Formación y Documentación Electoral

Unidad de Género y Erradicación de la Violencia

Comité Editorial

Presidente

Francisco Bello Corona

Integrantes

Paula Melgarejo Salgado

Karina Ivonne Vaquera Montoya

Roselia Bustillo Marín

Carlos González Martínez

Héctor Heriberto Zamitiz Gamboa

Amalia Pulido Gómez

Natalia Ix-Chel Vázquez González

Carlos Luis Sánchez y Sánchez

Secretario Técnico

Igor Vivero Avila

Subjefa de Documentación y Promoción Editorial

Graciela Martínez Huerta

Proceso Editorial

Marisol Aguilar Hernández

Jorge Becerril Sánchez

María Guadalupe Bernal Martínez

Luis Roberto Bolaños Godoy

Luther Fabián Chávez Esteban

Isabel Núñez Garduño



Breviarios de Cultura **Política Democrática**

OTROS títulos de la serie

Breviario núm. 43

Justicia electoral y resolución de conflictos en las elecciones mexicanas

Claudia Ortiz Guerrero y Luis Eduardo Medina Torres

Breviario núm. 44

El Programa de Resultados Electorales Preliminares y el conteo rápido. Una mirada desde la experiencia en el Estado de México

Miguel Ángel García Hernández

Breviario núm. 45

Procesos comunicativos y deliberativos en Facebook durante campañas electorales: caso Andrés Manuel López Obrador en 2018

Alejandra Toxtle Tlachino

Breviario núm. 46

La representación política y el voto extraterritorial

José Luis Estrada Rodríguez y Alejandro Guerrero Monroy



La primera edición de **Identificación partidista y comportamiento electoral. Los votantes de la Coalición “Por México al Frente” durante las elecciones estatales de 2018 en México** se terminó de imprimir en septiembre de 2021 en los talleres de Servicios Proactivos Integrales S. de R. L. de C. V. ubicados en Oyameles núm. 219-9, col. Los Cedros, Metepec, México, C. P. 52154.

La edición estuvo a cargo del Área de Promoción Editorial del Centro de Formación y Documentación Electoral del Instituto Electoral del Estado de México. Esta edición consta de 1000 ejemplares.

En la formación se utilizó la fuente tipográfica Frutiger, diseñada por Adrian Frutiger en 1976.

Publicación de distribución gratuita.