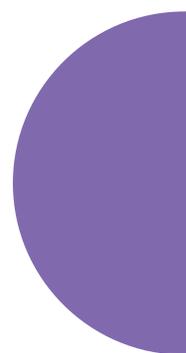


Estudio sobre la cultura
política de los jóvenes en el
Estado de México, 2018





Con la colaboración de



Estudio sobre la cultura política de los jóvenes en el Estado de México, 2018

Silvia Gómez Tagle y
Oniel Francisco Díaz Jiménez

Serie
Investigaciones
Jurídicas y Político-Electorales

Toluca, México • 2020

JA75.7.
G633
2020

Gómez Tagle, Silvia
Estudio sobre la cultura política de los jóvenes en el Estado de México 2018 / Silvia Gómez Tagle y Oniel Francisco Díaz Jiménez. — Toluca, México : Instituto Electoral del Estado de México, Centro de Formación y Documentación Electoral, 2020.

177 p. : gráficas, tablas. — (Serie Investigaciones Jurídicas y Político- Electorales)

ISBN: 978-607-9496-88-3

ISBN: 978-607-9496-89-0 (versión electrónica)

1. Cultura política — México 2. Jóvenes — México 3. Participación política — México 4. Jóvenes en la política 5. Juventud — México — Actividad política

I. Díaz Jiménez, Oniel Francisco, coautor

II. El Colegio de México

Serie: Investigaciones Jurídicas y Político-Electorales.

Primera edición, noviembre de 2020.

D. R. © Instituto Electoral del Estado de México, 2020.

Paseo Tollocan núm. 944, col. Santa Ana Tlapaltitlán,
Toluca, México, C. P. 50160.

www.ieem.org.mx

Derechos reservados conforme a la ley

ISBN 978-607-9496-88-3

ISBN (versión electrónica) 978-607-9496-89-0

Los juicios y las afirmaciones expresados en este trabajo son responsabilidad de quien ostenta la autoría de la obra y de quien coordinó la investigación, y el Instituto Electoral del Estado de México no los comparte necesariamente.

Impreso en México.

Publicación de distribución gratuita.

Recepción de colaboraciones en ceditorial@ieem.org.mx
y ceditorial.ieem@gmail.com

ÍNDICE

7	Presentación
9	Introducción
25	Características de los jóvenes
41	Acceso a medios de información
65	Conocimiento de la política
75	Conocimiento de la política en el Estado de México
87	Participación en elecciones como votante, funcionario de casilla y observador electoral
103	Relación entre el poder político y las percepciones ciudadanas
131	Conocimiento y opinión de las instituciones electorales
169	Conclusiones
175	Bibliografía

Presentación

LA PRESENTE INVESTIGACIÓN encuentra sustento en la encomiable y reconocida labor de la doctora e investigadora de primer nivel Silvia Gómez Tagle, así como en la brillante lucidez del doctor e investigador Oniel Francisco Díaz Jiménez, personas con un profundo sentido de responsabilidad social, preocupadas por la democracia, el análisis electoral, los procesos políticos y la cultura política de los jóvenes.

El Colegio de México y el Instituto Electoral del Estado de México combinan sus esfuerzos, a través de la presente publicación en la serie editorial Investigaciones Jurídicas y Político-Electorales, para llevar a cabo actividades relativas al desarrollo de la democracia y la cultura política; en este caso, focalizados en la cultura política de la juventud en el Estado de México, con resultados sustentados en metodologías rigurosas.

En el contexto de la investigación, los jóvenes se definen como el grupo etario entre 18 y 29 años. La ubicación temporal de la obra es 2018, que se explica como un momento histórico de intensidad política por el establecimiento de vínculos entre la ciudadanía y el interés en la política, al igual que en los procesos electorales, en condiciones que motivaron la participación político-electoral.

La investigación se aparta de ciertas características de desafección frente a la democracia que fueron atribuidas a la juventud en estudios previos de cultura política, para ello se analizaron condiciones socioeconómicas, familiares y experiencias en distintos contextos, además de considerar otros estudios como la Encuesta de Cultura Política de Jóvenes en el Estado de México 2018, que tiene especial interés en las instituciones electorales derivadas de la reforma electoral de 2014. Se realizaron preguntas acerca de la relación de la juventud con las instituciones electorales, lo que permitió explorar actitudes como la confianza en las propias instituciones, el conocimiento de sus funciones y la disposición de las personas encuestadas en participar como funcionarios de casilla y observadores electorales, entre otras. Asimismo, se incorporaron nuevos temas, como el acceso a las redes sociales y el impacto de las tecnologías de la información y la comunicación, lo que favoreció el estudio sobre cómo se informó la juventud en temas de política.

La obra aporta datos de beneficio y utilidad para un diseño institucional *ad hoc* con los intereses y motivaciones de la juventud mexiquense; para la diagnosis de su relación con el poder político, su participación en el espacio público y en el ámbito electoral, además de su relación con las instituciones electorales. Se trata de una obra de gran calidad que invita a su consulta y reflexión.

Finalmente, debo agradecer el interés, esfuerzo y profesionalismo demostrado por la consejera Laura Daniella Durán Ceja, la consejera Karina Ivonne Vaquera Montoya y el consejero Francisco Bello Corona, como integrantes del Comité Editorial, y mi reconocimiento a la labor del personal del Centro de Formación y Documentación Electoral, sin duda un gran equipo de trabajo, como el que caracteriza al personal del Instituto Electoral del Estado de México.

Consejero presidente del Instituto Electoral del Estado de México
Pedro Zamudio Godínez



Introducción

Para las instituciones encargadas de promover la democracia, como los institutos electorales locales en México, el tema de la cultura política de los jóvenes resulta de gran importancia porque incursionar en los universos de valores, actitudes, significados y emociones que movilizan a este sector de la población puede convertirse en un instrumento valioso para el diseño de políticas y estrategias enfocadas en la promoción de la cultura cívica. Además, cabe señalar que este estudio, que contempla diversos aspectos relevantes de la cultura política y la participación ciudadana de los jóvenes mexicanos y del Estado de México, se ha realizado en un tiempo de grandes cambios en el sistema político y de partidos del país, agregando valor a los datos generados a través de la encuesta, dada la gran intensidad política y alta participación, que ha dado lugar a procesos de construcción de ciudadanía en este importante segmento de la población.

LOS JÓVENES, UNA POBLACIÓN QUE SE ENCUENTRA ENTRE LA MARGINACIÓN Y LA INDIFERENCIA FRENTE A LA POLÍTICA

El *Estudio sobre la cultura política de los jóvenes en el Estado de México, 2018* pretende demostrar que los jóvenes no se ajustan a las características que les han atribuido estudios previos de cultura política como el *Latinobarómetro*, que consideran que la población joven a menudo se caracteriza por su desafección frente a la democracia. Por el contrario, el presente estudio cuestiona esta afirmación genérica sobre la relación de los jóvenes con la política a través del análisis de las diferencias en las condiciones socioeconómicas, familiares y experiencias de los jóvenes mexicanos que viven en contextos urbanos. Se argumenta, además, que hay coyunturas políticas marcadas por una gran intensidad, en las que se logran romper las inercias que genera la aparente indiferencia de los jóvenes hacia la política.

Habiendo realizado estudios previos sobre el tema, incluyendo la Encuesta Nacional de Cultura Política de los Jóvenes 2012 (ECPJ2012), se cuenta con elementos para sostener que los jóvenes no son apolíticos, como afirman otros estudios de opinión y cultura política, sino que éstos han sido abandonados por las instituciones políticas, de gobierno e, incluso, por las instituciones electorales. Es por ello que algunos autores advierten que “no existe un vínculo real, un canal de comunicación gobierno-sociedad o sociedad-gobierno” (Heras Gómez *et al.*, 2017, p. 21). Para que los jóvenes se involucren en la política es necesario conocerlos, entender su cultura política y diseñar políticas públicas específicas afines a sus expectativas.

¿POR QUÉ LOS JÓVENES?

La población joven merece atención prioritaria por el gran peso electoral que tiene en la actualidad, y porque representa el futuro de la democracia mexicana. Se estima que en las **elecciones del 1 de julio**

de 2018 en México más de **25 millones de jóvenes** asistieron a las urnas; más de la mitad de ellos, primeros votantes. En el Estado de México hay poco menos de 12 millones de ciudadanos inscritos en la lista nominal, de los cuales el 29.13% aproximadamente, tiene entre 19 y 29 años de edad. Además del peso demográfico de su participación en esta elección, estos jóvenes, seguirán teniendo una presencia muy importante por varias décadas en la política nacional. Investigaciones previas han demostrado que la importancia del estudio de la cultura política de la población joven tiene un potencial de desarrollo con gran impacto en el futuro de la democracia, en virtud de que el futuro está en sus manos, dado que seguirán votando y participando como ciudadanos muchos años después de haber cumplido 29 años (Gómez Tagle, 2017; Córdova *et al.*, 2015). Los jóvenes han sido definidos en este proyecto como el grupo etario entre 18 años, cuando las y los mexicanos adquieren la ciudadanía y en consecuencia pueden votar, y 29 años, es el límite de edad que consideran diversas instituciones, como el Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE).

¿QUÉ APORTA ESTE ESTUDIO?

El *Estudio sobre la cultura política de los jóvenes, 2018* aporta valiosos datos para lograr un diseño institucional acorde a los intereses y motivaciones de este segmento de la población. A través del análisis de las variables que se pueden desprender del cuestionario, es posible construir un diagnóstico sobre la relación que guardan los jóvenes con el poder político, su interés en participar en el espacio público y la arena electoral, los recursos de los que disponen gracias al uso de tecnologías de la comunicación y, en especial, su relación con las instituciones electorales.



ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

En 2012 se realizó el proyecto "La cultura política de los jóvenes en México", que tenía como tema principal el levantamiento y análisis de la Encuesta Nacional de Cultura Política de los Jóvenes en ese año (ENCPJ2012), cuya finalidad fue explicar las peculiaridades de la cultura política en el segmento de población de 18 a 29 años de edad. Ese proyecto contó con el apoyo del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), El Colegio de México (COLMEX) y el Instituto Federal Electoral (IFE). Esta encuesta profundizó en la legitimidad que los jóvenes concedieron a las elecciones presidenciales de 2012 y las actitudes que desarrollaron hacia los candidatos y los partidos políticos. Adicionalmente, se intentó medir la confianza que inspiraban diversos actores e instituciones políticas, como los candidatos, los partidos, el Instituto Federal Electoral y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, entre otros. La investigación de 2012 ha dado importantes resultados académicos, entre los que se encuentran el libro *La cultura política de los jóvenes*, publicado por El Colegio de México y un micrositio que se aloja en la página de esta institución con toda la información de la encuesta, disponible en: <http://www.culturapolitica-jovenes.colmex.mx>

En 2018 se replicó la Encuesta Nacional de Cultura Política de Jóvenes que se levantó en 2012 (ENCPJ2012), con la finalidad de comparar los resultados con este proceso electoral. Para lograrlo se realizó una nueva encuesta con la misma metodología, que se concentró en la población joven, con los mismos grupos de edad, en las mismas regiones y contextos políticos. Al igual que la encuesta de 2012, se estableció un contraste entre la cultura política de los jóvenes y de los adultos (que viven en el mismo hogar que los jóvenes) para conocer las afinidades y diferencias entre ambos grupos etarios: jóvenes de 18 a 29 años y adultos de 30 años y más.

Un tema de especial interés en 2018 es el relativo a las instituciones electorales, sobre todo si se considera que media una reforma electoral de gran alcance, como fue la de 2014, con la idea de articular al

Instituto Nacional Electoral (INE) con los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLE). Se realizó toda una batería de preguntas sobre la relación de los jóvenes con las instituciones electorales, la cual explora actitudes como la confianza en las mismas, el conocimiento de sus funciones, la disposición de los encuestados a participar como funcionarios de casilla y como observadores electorales, entre otros aspectos que serían de gran utilidad para comparar la imagen que proyectaban estas instituciones hace seis años.

LA CULTURA POLÍTICA

Entendemos la cultura política como las *nociones, valores y prácticas de la población en relación con el poder político*. Por esto podemos afirmar que, durante el proceso electoral de 2018, casi todos los mexicanos tienen una experiencia real del ejercicio de sus capacidades como ciudadanos, en torno a una decisión tan importante como votar en una elección presidencial; esta situación, que comparten casi todos los jóvenes de 18 años o mayores, supone el posicionamiento de los ciudadanos en relación con múltiples aspectos de la vida política nacional y permite formular preguntas sobre su experiencia real en ese momento, para tener algunos indicadores de su cultura política.

La ENCPJ2012 ha mostrado que los jóvenes padecen la incertidumbre de su futuro por diversas causas: faltan oportunidades de empleo, están en una etapa de inestabilidad en la conformación del grupo familiar, tienen pocas oportunidades de acceder a una educación de alto nivel, padecen la violencia social, no tienen canales institucionales para comunicarse con la policía y otras autoridades, generando desafección respecto de los partidos y las instituciones de gobierno.

Sin embargo, hay algunos jóvenes que manifiestan mayor inclinación por el cambio político que los adultos, actitudes más críticas y planteamientos de exigencia ciudadana más claros, hacen uso de nuevas tecnologías de la información con mayor eficacia que los adultos; mientras que en otros sectores predomina la percepción de



abandono de parte de las autoridades y el distanciamiento respecto de la política. Estas situaciones permiten cuestionar la afirmación aceptada en muchos ámbitos, de que en América Latina impera una desafección por la democracia.

Estas percepciones parecen tener fundamentos sólidos en la experiencia de vida de los jóvenes, ya que hay un verdadero déficit de políticas públicas destinadas a atender la condición de la población que se encuentra en tránsito de la adolescencia a la edad adulta. La información que se presentará en las páginas siguientes, tomada de la Encuesta de Cultura Política de Jóvenes en el Estado de México 2018 (ECPJM 2018), aportará datos muy valiosos para entender la falta de conexión entre las instituciones de gobierno y electorales, en particular el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM), y la población joven que habita en el estado, y para el diseño de políticas públicas de promoción de la cultura cívica.

INTENSIDAD POLÍTICA DEL MOMENTO 2018

Entendemos la intensidad política como un momento histórico caracterizado por condiciones que convocan a grandes sectores sociales a la acción colectiva, y en caso de existir un liderazgo político popular (o populista) esta predisposición a la acción puede desembocar en un gran movimiento. El momento de la intensidad se presenta cuando se establecen los vínculos entre el interés en la política y en los procesos electorales en condiciones que motivan la participación, como las que se presentaron en 2018, cuando se conjugaron varios elementos favorables, por un lado la crisis de un sistema de partidos que venía perdiendo prestigio y credibilidad en los últimos 12 años; problemas graves en la situación del país provocados por la combinación de inseguridad, ineficacia de las autoridades, corrupción visible e impunidad de la que gozan los principales actores políticos; y finalmente la presencia de un liderazgo político capaz de articular un gran movimiento que ha merecido la confianza de amplios sectores de la población.

ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN

En la investigación sobre la cultura política de los jóvenes en México en 2018 se han implementado estrategias que permiten, por un lado, enriquecer el conocimiento sobre las prácticas de los jóvenes en una coyuntura electoral de gran importancia, al mismo tiempo que mantener algunos indicadores muy similares con la encuesta de 2012, a fin de tener referencias que permitan en un futuro establecer la comparación entre las características del momento político y las percepciones, preferencias y expresiones afectivas o ideológicas de los jóvenes en los dos momentos históricos.

Mantener un diseño similar al de la encuesta de 2012, en el ejercicio de 2018, proporcionó la oportunidad única de comparar dos momentos políticos singulares en la historia de nuestro país y conocer muchos otros aspectos de la cultura política fundamentales para el ejercicio de la ciudadanía. Cabe añadir que, en esta encuesta, se incluyeron nuevos temas como el acceso a las nuevas redes sociales y el impacto de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC); posibilitando el análisis sobre cómo se informaron acerca de temas de política los jóvenes y los adultos; cuál es su relación con los medios de comunicación, como la prensa, la televisión; los recursos con los que cuentan para comunicarse, con especial atención al uso de medios electrónicos de carácter interactivo como el internet y las redes sociales o los teléfonos celulares.

En el estudio del Estado de México, se contemplaron aspectos particulares relacionados con el proceso político local con el fin de entender de qué forma se relacionan los ciudadanos con los actores políticos institucionales y no institucionales, particularmente los partidos políticos y los candidatos en el proceso electoral y otras instituciones de la sociedad civil. Otro tema de gran interés se refiere a la novedosa relación entre instituciones electorales locales y nacionales. La información que se ofrece en el presente informe permite conocer aspectos relevantes sobre la relación de los jóvenes con las instituciones electorales locales y su participación en las elecciones



como votantes, espectadores o actores de la política. Asimismo, se analizarán las experiencias y percepciones de los ciudadanos respecto de las instituciones electorales encargadas de organizar y garantizar el desarrollo y la legalidad de los procesos electorales.

En general, podemos afirmar que los diversos temas que se desarrollan serán de gran utilidad para identificar las estrategias que permitan fortalecer una ciudadanía que se apropie de los medios para ejercer sus derechos y generar situaciones o dinámicas socioculturales con incidencia de la ciudadanía en la discusión pública.

APARTADO METODOLÓGICO

Diseño y selección de la muestra para el Estado de México

La primera etapa del diseño del cuestionario se trabajó con entrevistas individualizadas y pruebas realizadas por los propios investigadores. Una vez que se tuvo un cuestionario básico en una versión satisfactoria, se aplicó la encuesta a una muestra disponible de 50 personas en todo el país, incluyendo al Estado de México, con el apoyo de encuestadores profesionales.

El objetivo de esta prueba piloto fue evaluar la versión preparada en "gabinete" del cuestionario individual, e incluir los ajustes pertinentes antes del levantamiento de la encuesta. El ejercicio se realizó antes de realizar las modificaciones específicas del cuestionario para su aplicación en el Estado de México. El objetivo particular de la prueba piloto fue probar el diseño operativo del cuestionario con especial atención en:

- La secuencia de la entrevista, verificando pases y filtros.
- La comprensión de los informantes a la redacción de las preguntas.
- La adecuada cobertura de las opciones de respuesta consideradas en cada una de las preguntas.
- La identificación de las preguntas que pudieran causar dificultad o desconfianza para los informantes.

- Captar las respuestas textuales de los informantes a las preguntas abiertas para cerrar opciones de respuesta en algunas de ellas.
- Estimar el tiempo promedio del cuestionario.

El ejercicio se realizó del 19 al 21 de mayo de 2018. Se aplicaron 50 entrevistas del módulo individual en cuatro ciudades del país. El principal hallazgo de la prueba piloto fue que la duración promedio del cuestionario individual se estimó en alrededor de 50 minutos, esto es, 20 minutos arriba de lo estimado en la propuesta del estudio. Lo anterior permitió identificar las variables prioritarias a incluir en la versión final del cuestionario con la finalidad de eliminar preguntas para que el tiempo de entrevista se acercara a los 30 minutos estimados para el proyecto. En general, la prueba piloto también confirmó que había interés en la temática de la investigación y que los entrevistados no tuvieron problemas para responder las preguntas.

El cuestionario se entendía bien, no había confusión con los temas evaluados. La secuencia de la entrevista fue fluida y fácil de leer, pero lenta en las preguntas con baterías, ya que las opciones provocaban distracción en los informantes y se tenían que leer en más de una ocasión. Estas preguntas se trataron de eliminar y usar formatos más sencillos y establecer con claridad los filtros para las preguntas que sólo aplicaban al Estado de México con indicaciones o filtros para agilizar la entrevista.

Diseño de la muestra

Para este estudio se tomaron dos regiones en el Estado de México:

- Estado de México Metropolitano urbano —comparable con otras entidades donde se aplicó la encuesta—. Considerando que esta encuesta debía ser razonablemente comparable a la realizada en 2012, se tomó como marco de muestreo a las áreas metropolitanas definidas en el documento *Delimitación de las zonas metro-*



politanas de México 2015, publicado por el Consejo Nacional de Población.

- Estado de México en zonas urbanas y rurales —no incluidas en el estudio metropolitano—, lo que se le llamó “resto del estado”.
- Los hogares encuestados fueron clasificados según la regla de la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercados y Opinión Pública, A. C. (AMAI).

Una primera actividad en el desarrollo de este estudio es la determinación del tamaño de muestra requerido para dar estimaciones con la precisión y confianza requeridas para el análisis de la información, partiendo de un esquema de selección probabilística de la población, que está conformada por la población de 18 años y más, en donde se distinguen dos subgrupos de interés, la población de 18 a 29 años de edad y la población de 30 años y más.

Para la determinación del tamaño de muestra partimos de la siguiente ecuación que pone en relación la precisión que se necesita con el nivel de confianza deseado:

$$(|p - \hat{p}| \leq d) = 1 - \alpha$$

A partir de esta relación se obtiene la ecuación para estimar el tamaño de muestra requerido para una muestra aleatoria simple:

$$n = \frac{p * q * t^2}{d^2}$$

Donde:

n: Es el tamaño de muestra estimado.

p: Es la proporción a estimar.

q: Es igual a (1-p).

t²: Es el valor en tablas para la confianza requerida

d²: Es la precisión deseada para las estimaciones.

En estudios como el actual, es necesario considerar el efecto de diseño (DEFF), dado que el proceso de selección en varias etapas que tiene implícito el proyecto conlleva un proceso de conglomeración. Este proceso implica que el muestreo es menos eficiente que el muestreo aleatorio simple y la precisión es menor.

De acuerdo con las necesidades de información y los niveles de error, se estableció que este estudio debería proporcionar estimaciones con un máximo de 6% de error con una confianza del 95%. A partir de esta información y sujeto a las restricciones presupuestales se propone un tamaño de muestra de entre 500 y 600 entrevistas en cada uno de los estratos del estudio.

Considerando un efecto de diseño de 1.7, un tamaño de muestra de 500 entrevistas permitirá hacer estimaciones con una precisión de 5.7% y una confianza del 95%, mientras que para una muestra de 600 entrevistas la precisión es de 5.2% con el mismo nivel de confianza.

En el dominio de estudio, conformado por el Estado de México, fue posible levantar una muestra de 1100 entrevistas, las cuales son representativas tanto de zonas metropolitanas como del resto del estado. No obstante, este estudio fue complementario de otras zonas metropolitanas que formaron parte de un estudio paralelo en el estado de Guanajuato, Ciudad de México y el resto del país. En todos los casos se utilizó la información de los municipios completos para cada una de las zonas metropolitanas del estudio.

Para la selección de la muestra y a solicitud del COLMEX, se utilizaron las secciones electorales incluidas en los municipios del estudio. La base de datos con la que se realizó la selección de la muestra corresponde a la que tiene fecha de corte de abril del 2018. Dicha base contiene el total de **Secciones Electorales (SE)** de **74** zonas metropolitanas definidas como la zona de cobertura de la encuesta nacional, además de los municipios no metropolitanos del Estado de México.

- Alrededor del **65%** se aplicaron a jóvenes de **18** a **29** años.
- El otro **35%** a adultos de **30** años y más.



En términos operativos, se buscó en las viviendas a jóvenes de **18** a **29** años de edad y también a personas mayores de **30** años.

Con los parámetros generales anteriores, *Berumen* diseñó una muestra de hogares en el Estado de México en varias etapas que se describen a continuación:

- 1) En la **primera etapa** se seleccionaron **445** secciones electorales distribuidas de acuerdo con el tamaño de muestra establecida para cada dominio de estudio como lo muestra el siguiente cuadro. La selección en esta etapa se realizó con probabilidad proporcional (PPT) a la lista nominal en cada una de las secciones.

Cuadro 1. Número de secciones electorales en muestra en cada dominio de estudio

Dominio de estudio	Secciones en muestra
Estado de México urbano	60
Estado de México resto	50
Total	110

Fuente: Informe de la Encuesta "Cultura política de los jóvenes en Edo. México", Berumen y Asociados, agosto 2018.

- 2) En la **segunda etapa**, en gabinete fueron seleccionadas de manera aleatoria **tres** manzanas en cada una de las secciones electorales en muestra.
- 3) La **tercera etapa** consistió en un "barrido censal" en campo de las manzanas seleccionadas, esto es, todas las viviendas particulares ocupadas que se encontraban dentro de la manzana se consideraban parte de la muestra. En este barrido se buscaban hogares con población objetivo, es decir, con personas de entre **18 y 29** años de edad.

- 4) En la **última etapa** de muestreo, también en campo, era seleccionado un miembro del hogar entre **18 y 29** años mediante la técnica del próximo cumpleaños. Dado que no había sustitución, si la persona seleccionada no se encontraba en el hogar se intentaba contactarla hasta en tres ocasiones. No hubo sustituciones por lo que si después de tres intentos la entrevista no se lograba, el hogar se consideraba como uno de "no-respuesta" y se registraba el tipo de no-respuesta.

Si se conseguía la entrevista con el joven de 18 a 29 años, y había otros residentes habituales de 30 años o más, se seleccionaba a uno de ellos para también entrevistarlos, en caso contrario, se asignaba el código de no-respuesta correspondiente.

En apego a la distribución de entrevistas acordadas con el COLMEX (65% jóvenes y 35% adultos), en algunos de los hogares sólo se aplicaba el cuestionario individual a los miembros de 18 a 29 años.

Probabilidades de selección.

En la primera etapa de muestreo se seleccionaron para cada dominio de estudio secciones electorales (SE) con probabilidad proporcional a la lista nominal. La probabilidad de selección de una SE en cada uno de los dominios de estudio está dada por la siguiente ecuación:

$$P_{di} = \frac{N_d LN_{di}}{LN_d}$$

Donde:

P_{di} : Es la probabilidad de selección de la *i*-ésima sección en el dominio *d*.

N_d : Es el tamaño de muestra de secciones electorales en el dominio *d*.

LN_{di} : Es el total de personas en la lista nominal en la *i*-ésima sección en el dominio *d*.

LN_d : Es el total de personas en la lista nominal en el dominio *d*.



En la segunda etapa de muestreo se seleccionaron tres manzanas en cada sección electoral en muestra, con lo que la probabilidad de seleccionar la j-ésima manzana dentro de la i-ésima sección electoral está entonces dada

$$P_{dij} = \frac{3 LN_{dij}}{LN_{di}}$$

En la tercera etapa en campo se realizó un barrido censal en cada una de las manzanas en muestra, por lo que la probabilidad de seleccionar una vivienda en cada manzana en muestra es 1 y la probabilidad de seleccionar a una persona de entre 18 y 29 años en la k-ésima vivienda está dada por:

$$P_{dijk} = \frac{1}{LN_{dij}}$$

Por lo tanto, la probabilidad final de selección de un joven dentro de la k-ésima vivienda con población elegible, de la manzana j de la i-ésima SE dentro del dominio d está dada por:

$$P_{dijk} = \frac{N_d LN_{di}}{LN_d} * \frac{3LN_{dij}}{LN_{di}} * \frac{1}{LN_{dij}}$$

Este esquema de muestreo resulta en un diseño autoponderado para cada uno de los dominios de estudio, y el inverso de la ecuación anterior es el factor de expansión correspondiente al diseño de muestra para cada persona de 18 a 29 años entrevistada.

Al aplicar los factores de expansión se logra estimar cada uno de los dominios de estudio en la proporción que existen en la población y se realizó un ejercicio para calcular ponderadores que permitieran hacer estimaciones con un total que se aproxima al tamaño de muestra lo que permite hacer cálculos más sencillos de interpretar, al no hacer la expansión a la población total.

Para realizar el análisis de información se requiere solamente aplicar el factor de ponderación para cada dominio de estudio, ya que éste dará el peso correspondiente a cada uno de ellos. Esto significa que cada uno de los dominios puede ser analizado de manera independiente o conjuntamente para obtener resultados nacionales.

Factores de ajuste por edad y sexo

Los factores de corrección por estructura de edad y sexo nos permiten ajustar la distribución de género y edad en nuestra muestra para que representen la estructura de la población que sabemos existen en nuestros dominios de estudio gracias a otra fuente de información. Como una parte del factor de ponderación, las estructuras por edad y sexo resultantes de la encuesta se ajustaron de acuerdo con los datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016, que es una fuente de información reciente con la información necesaria para ese ajuste, de manera que se representará la estructura de hogares en donde hay población de 18 a 29 años de edad.

En los siguientes cuadros se presentan los factores de ajustes para el Estado de México.

Cuadro 2. Factores de ajuste por edad y sexo para el Estado de México

Grupo de edad	Hombre	Mujer
18-19	0.68	0.49
20-24	0.78	0.79
25-29	0.65	0.69
30-39	1.38	1.5
40-49	1.71	1.54
50-59	1.69	1.67
60 y mas	1.51	2.84

Fuente: Informe de la Encuesta "Cultura política de los jóvenes en Edo. México", Berumen y Asociados, agosto 2018.



Con los ajustes mencionados, las estructuras de la población que reside en viviendas donde habita alguna persona entre los 18 y 29 años tienen una distribución porcentual de acuerdo con el siguiente cuadro:

Cuadro 3. Distribución porcentual de la población de 18 años y más en el Estado de México

Grupo de edad	Hombre	Mujer	Total
18-19	4.50%	3.40%	7.90%
20-24	11.00%	10.00%	21.00%
25-29	8.60%	9.60%	18.20%
30-39	5.60%	5.40%	11.00%
40-49	7.70%	10.80%	18.50%
50-59	7.00%	7.70%	14.70%
60 y más	4.50%	4.10%	8.60%
Total	49.00%	51.00%	100.00%

Fuente: Informe de la Encuesta "Cultura política de los jóvenes en Edo. México", Berumen y Asociados, agosto 2018.

CARAC- TERÍSTICAS

de los jóvenes

En esta sección se exploran algunas características generales del entrevistado, como estado civil, escolaridad, religión y pertenencia a grupos étnicos. A lo largo del libro se hará referencia a “los jóvenes” como el grupo de edad de 18 a 29 años, mientras que “los adultos” son las personas que tienen 30 años o más. Como se anticipó en la introducción la encuesta estuvo dirigida a los jóvenes del Estado de México, para lo que se obtuvo una muestra estrictamente aleatoria y representativa de ese grupo etario, y una “muestra contingente” como testigo de control de los adultos que compartían el hogar con jóvenes. Esto supone que se excluyeron los hogares donde sólo vivían adultos, por lo que no se trata de una muestra representativa de ese sector de la población. En primer lugar, se recabó información sobre datos demográficos básicos: edad, sexo, nivel socioeconómico (por las características de la vivienda), estado civil y familia (número de hijos), las cuales se presentan a continuación:

ESTADO CIVIL

Alrededor de dos terceras partes de los jóvenes en el Estado de México son solteros (66.6%), mientras que un 15.6% son casados y 15.6% viven en unión libre. Destaca que entre la población masculina existe un porcentaje más grande de jóvenes solteros (74.7%) en relación con el género femenino (57.9%). De igual forma resalta que a mayor nivel socioeconómico mayor es el nivel porcentual de personas solteras, contrario a lo que sucede con los jóvenes de niveles socioeconómicos más bajos. De modo que, a menor nivel socioeconómico, mayor es la probabilidad de no vivir en soltería. Además, entre los jóvenes de menor edad mayor es el porcentaje de personas solteras (88.7%) en relación a los jóvenes de mayor edad (44%). Finalmente es poca la diferencia entre jóvenes solteros que viven en zonas metropolitanas (67.1%) en comparación con los que viven en el resto del Estado de México (62.2%) (ver cuadro 4).

Cuadro 4. Estado civil de los jóvenes en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Soltero	Casado	Divorciado	Viudo	Unión libre	Separado (A)	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón						
Sexo							
Masculino	74.7	11.6	0.6	0.5	12.1	0.5	377
Femenino	57.9	20	1.6	0.1	19.3	1.1	373
Grupo de edad							
18 a 19 años	88.7	4.4	0	0	7	0	150
20 a 24 años	78.8	7.7	0.7	0.7	10.9	1.2	298
25 a 29 años	44	29	2	0	24.2	0.7	302
AB/C+	84.4	9.3	1.3	0	5	0	120
C/C-	68.1	14.2	1	0	15.7	1	309
D+	57.2	20.2	0.4	1.4	19.2	1.6	136
D/E	54.2	21.4	1.9	0.4	21.9	0.2	185
Tipo de localidad							
Metropolitano	67.1	15.1	1	0.3	15.8	0.8	411
Resto estado	62.2	20.5	2	0.7	13.8	0.9	339
Total jóvenes	66.6	15.6	1.1	0.3	15.6	0.8	750

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI. Para conocer las características de cada nivel, véase <https://nse.amai.org/uncategORIZED/cuantos-niveles-socioeconomicos-hay-y-cuales-son-sus-principales-caracteristicas/>

Fuente: Encuesta sobre Cultura Política de Jóvenes Mexicanos, 2018, Edo. Méx. (en adelante ECPJ2018).



SITUACIÓN PARENTAL

Entre la población juvenil un 66.7% menciona no tener ningún hijo, 18.7% declara tener un hijo y 10.5% dos hijos. Entre la población masculina el 73.6% no tiene ningún hijo mientras que el 59.2% del género femenino declaró esto mismo. Además, el grupo de jóvenes más grande (25- 29 años) fueron quienes indicaron contar con uno o más hijos, ya que sólo un 43.3% mencionó no tener descendencia. Adicionalmente, entre estratos socioeconómicos es notoria una diferencia en relación a tener o no tener hijos, ya que el 76.3% del estrato socioeconómico más alto mencionó no tener ningún hijo, mientras que el 55% del estrato más bajo declaró la misma situación, por lo que son alrededor de 20 puntos porcentuales la diferencia entre ambos grupos con respecto a este tema. Por último, es poca la diferencia existente entre jóvenes que viven en zonas metropolitanas y el resto del estado, pues para el primer grupo un 67.3% declara no tener ningún hijo, mientras que para el segundo lo hace un 61.1% (ver cuadro 5).

Cuadro 5. Número de hijos de los jóvenes en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	1 hijo	2 hijos	3 hijos	4 hijos y más	Ninguno	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	15.5	8.1	1.8	0.6	73.6	377
Femenino	22	13	4.5	1.1	59.2	373
Grupo de edad						
18 a 19 años	9.1	2	0.9	0	86.7	150
20 a 24 años	11	5.4	1.9	1.2	80.4	298
25 a 29 años	31	19.6	5.4	0.8	43.3	302
AB/C+	14.7	5.9	3.1	0	76.3	120
C/C-	16.4	8.3	3.4	1	70.4	309
D+	25.1	13.2	1.7	1.6	58.4	136
D/E	22.5	18.4	3.8	0.4	55	185
Tipo de localidad						
Metropolitano	18.7	10	2.9	0.7	67.3	411
Resto estado	18.3	14.1	4.7	1.2	61.1	339
Total jóvenes	18.7	10.5	3.1	0.9	66.7	750

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.
Fuente: ECPJ2018.



PRINCIPAL OCUPACIÓN

Una tercera parte de la población juvenil es estudiante (33.5%), mientras que el 22% declaró ser trabajador en empresa o negocio privado; y el 18.1% es trabajador por cuenta propia. Resalta que entre el género masculino existe un mayor porcentaje de estudiantes (37.3%) en relación al género femenino (29.3%). Y finalmente vale la pena resaltar que entre estratos socioeconómicos la diferencia entre quienes son estudiantes es bastante importante, ya que en el estrato social más alto el 44.2% declaró ser estudiante mientras que en el estrato más bajo sólo el 17.6% lo hace (ver cuadro 6).

Cuadro 6. Ocupación de los jóvenes en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Trabajador en el gobierno	Trabajador en empresa o negocio privado	Trabajador por cuenta propia	Estudiante	Se dedica a labores de su propio hogar	Ni estudia ni trabaja	Desempleado	Otros	Base: Entrevistados	
	Porcentajes por renglón									
Sexo	Masculino	4.9	27.7	20.9	37.3	1.4	1.4	2.1	4.33	377
	Femenino	5.8	15.9	15	29.3	26.1	0.7	3.3	6	373
Grupo de edad	18 a 19 años	2.3	11.9	4.8	70.4	7.9	0	2.4	0.4	150
	20 a 24 años	4.9	18.1	16	43.6	9.5	1.3	4.1	2	298
	25 a 29 años	7.1	30.5	25.9	6.9	19.7	1.3	1.3	10.2	302
	AB/C+	8	27.2	8.4	44.2	7.6	1.2	1.6	2	120
	C/C-	6.1	21.8	19.1	36.7	10.7	1	3.1	1.9	309
	D+	3.5	18.8	19.4	29.6	15.6	1.6	2.8	11.1	136
	D/E	2.5	20.7	23.5	17.6	23.8	0.6	2.7	10.8	185
Tipo de localidad	Metropolitano	5.3	21.4	18.1	34.9	12.8	1	2.8	4.6	411
	Resto estado	5.2	27.1	18.1	21.3	17.4	1.5	1.8	9.3	339
Total jóvenes		5.3	22	18.1	33.5	13.3	1.1	2.7	5.1	750

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECP/2018.



ACCESO A SERVICIOS DE SALUD

El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) es el servicio de seguridad social en el cual están inscritos en su mayoría los jóvenes con un 35.7%; seguido del Seguro Popular con un 20.5%; no obstante, el 35.3% de los jóvenes no cuentan con ningún servicio de este tipo. Al respecto, entre los hombres existe un porcentaje más grande de jóvenes que no cuentan con servicios de salud (39.1%) en relación a las mujeres (31.2%). Entre los estratos sociales más altos es más común que cuenten con IMSS, mientras que entre los estratos más bajos es más frecuente el Seguro Popular. Finalmente, en las regiones metropolitanas el 36.3% de los jóvenes no cuentan con servicios de salud, mientras que en el resto del Estado de México el 27.2% indicó esta situación (ver cuadro 7).

Cuadro 7. Seguridad social de los jóvenes en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Seguro Popular	IMSS	ISSSTE	Servicios médicos del ISSSTE estatal (ISSEMYM, ISSEG)	Servicios médicos de universidades	Otros	Ninguno	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón							
Sexo								
Masculino	14.4	37.1	3.2	2.4	1	2.4	39.1	377
Femenino	27	34.2	1.1	3.5	1.6	1	31.2	373
Grupo de edad								
18 a 19 años	14.3	37.3	2.7	3.8	0.1	5	36	150
20 a 24 años	19.2	32.1	3	4.1	2.9	0.6	37.5	298
25 a 29 años	24.4	39	1.2	1.2	0	1.7	32.5	302
AB/C+	14.9	41.5	4.4	2.9	0.2	9.8	26.3	120
C/C-	14	40.9	2	3.9	1.5	0	37.2	309
D+	30.8	27	1.3	2.8	0	0	38.1	136
D/E	33.5	24.3	1.4	0.1	2.9	0.3	36	185
Tipo de localidad								
Metropolitano	18.2	36.5	2.3	3.1	1.4	1.8	36.3	411
Resto estado	39.1	29	1.4	1.7	0.5	1	27.2	339
Total jóvenes	20.5	35.7	2.2	2.9	1.3	1.7	35.3	750

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



EDUCACIÓN

Más de la mitad de los jóvenes en el Estado de México cuenta con preparatoria o bachillerato concluido (54.8%); el 21.4% cuenta con secundaria completa; y el 14.4% con educación profesional. Destaca que entre los estratos sociales más altos el porcentaje de jóvenes con estudios profesionales aumenta considerablemente situándose alrededor de 29.2%, en razón de los jóvenes que se encuentran en los estratos más bajos que rondan el 9.2% (ver cuadro 8).

Cuadro 8. Educación de los jóvenes en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	No estudió	Primaria	Secundaria	Preparatoria o bachillerato	Normal/ Carrera técnica o comercial	Profesional/ Maestría o doctorado	Base: Entrevistados	
	Porcentajes por renglón							
Sexo								
Masculino	0.1	3.5	18.2	55.3	7	15.9	377	
Femenino	0	2.5	24.8	54.3	5.7	12.7	373	
Grupo de edad								
18 a 19 años	0	0.5	17	69.6	4.1	8.8	150	
20 a 24 años	0	3.3	20.4	52	5.6	18.7	298	
25 a 29 años	0.1	3.7	24.4	51.7	8	12.1	302	
AB/C+	0	1.2	10.9	51.8	6.9	29.2	120	
C/C-	0	2.9	16.1	58.3	7.4	15.3	309	
D+	0	1.8	28.7	63.6	3.3	2.6	136	
D/E	0.2	6.4	39.1	39.4	5.7	9.2	185	
Tipo de localidad								
Metropolitano	0	2.8	19.5	56.7	6.5	14.6	411	
Resto estado	0.3	5	37.6	40	4.7	12.5	339	
Total jóvenes	0	3	21.4	54.8	6.3	14.4	750	

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.
Fuente: ECPJ2018.



RELIGIÓN

La religión católica es la más común entre los jóvenes del Estado de México, ya que un 72.4% de los jóvenes se identifican con ella, asimismo un 7.6% se consideran cristianos, 6% se declara creyente sin religión específica y 11.7% mencionaron no tener afinidades con ninguna religión. Entre las mujeres existe un mayor porcentaje de jóvenes que se consideran católicos (78.1%) en relación a los hombres (67.1%). Además, en la población no metropolitana el porcentaje de católicos es mayor en relación con los jóvenes que sí viven en estas regiones (ver cuadro 9).

Cuadro 9. Religión de los jóvenes en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Católica	Cristiana	Creyente	Otras religiones**	No creyentes /sin religión	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	67.1	8.4	6	2.1	16.5	377
Femenino	78.1	6.7	6	2.4	6.7	373
Grupo de edad						
18 a 19 años	68.6	6.8	4.3	3.5	16.8	150
20 a 24 años	73.8	6.6	5.2	3.0	11.5	298
25 a 29 años	72.5	8.9	7.6	0.9	10	302
AB/C+	59.0	12.5	5.5	1.9	21	120
C/C-	75.6	6.7	4.7	1.9	11	309
D+	74.7	5.3	7.9	4.9	7.2	136
D/E	74.6	7.4	8.1	0.5	9.5	185
Tipo de localidad						
Metropolitano	71.8	7.6	6	2.3	12.4	411
Resto estado	77.5	7.3	6.3	2.2	6.6	339
Total jóvenes	72.4	7.6	6	2.1	11.7	750

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

** Otras religiones se sumaron: adventista, bautista, evangélico, luz del mundo, metodista, mormón, etc.
Fuente: ECPJ2018.

PERTENENCIA A GRUPO ÉTNICO

Sólo 4% de los jóvenes del Estado de México se consideran parte de algún grupo o etnia indígena (ver cuadro 10).

Cuadro 10. Pertenencia a grupo étnico de los jóvenes en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Indígena	Otra identidad étnica	No	Base: Entrevistados	
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
	Masculino	3.2	0.4	96.3	377
	Femenino	4.5	0	94.5	373
Grupo de edad					
	18 a 19 años	2.9	0	96.7	150
	20 a 24 años	5.2	0	93.9	298
	25 a 29 años	2.7	0.5	96.6	302
	AB/C+	1.4	0	98.4	120
	C/C-	5.2	0	94.1	309
Nivel S/E *					
	D+	1.8	1.2	96.6	136
	D/E	4.4	0	95	185
Tipo de localidad					
	Metropolitano	3.6	0.2	95.9	411
	Resto estado	5.8	0	91.5	339
Total jóvenes		3.8	0.2	95.5	750

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



ACCESO

a medios de
información

Los medios de comunicación, internet y las redes sociales constituyen uno de los agentes de información y socialización política más relevantes en las democracias contemporáneas. Los jóvenes mexicanos, al igual que los jóvenes de otras latitudes, se encuentran inmersos en un contexto informativo cada vez más complejo, caracterizado por la disponibilidad de múltiples canales y fuentes de información para las audiencias. A continuación, examinaremos la disponibilidad y el uso de diversos canales de información y comunicación para los ciudadanos jóvenes del Estado de México.

ACCESO A INTERNET

El medio preponderante mediante el cual los jóvenes acceden a internet es el celular con un porcentaje total de acceso de 95.9%; asimismo el celular es el principal medio de acceso a internet entre los adultos, pero con un porcentaje menor, 71% (ver cuadro 11 y gráfica 1).

Cuadro 11. Acceso a internet en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Tiene celular	Tiene computadora de escritorio	Tiene laptop	Tiene tableta	Tiene Smart Tv
Sexo					
Masculino	97.2	38	35.1	25.4	16.7
Femenino	94.6	32.2	26.1	14.1	11.4
Grupo de edad					
18 a 19 años	98	35.5	43.8	18.5	16.4
20 a 24 años	95.5	38.5	33.2	21.6	12.8
25 a 29 años	95.6	31.4	22.6	18.8	14.6
AB/C+	98.4	53.1	49.3	35.1	20.4
C/C-	96.4	43.4	37.6	23.9	18.5
D+	96.5	23.1	15.4	10.5	7.1
D/E	91.8	6.8	8.8	3.6	3
Tipo de localidad					
Metropolitano	96.4	36.3	32.2	21.3	14.9
Resto estado	92.2	25.8	19.2	9.2	7.7
Total jóvenes	95.9	35.2	30.7	20	14.2
Total adultos	71	19.5	18.5	11.3	10.4

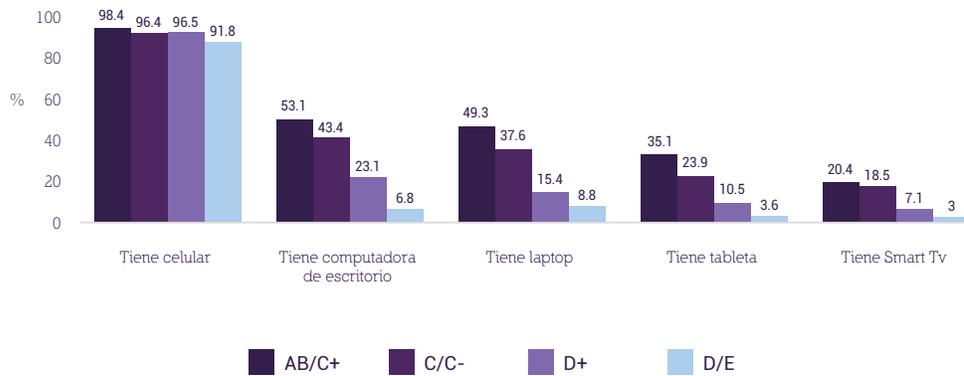
Pregunta múltiple; los porcentajes presentados en el cuadro representan las respuestas afirmativas.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECP2018.

Entre los jóvenes las diferencias más notables de acceso a internet mediante distintos dispositivos electrónicos se aprecian al analizar los datos por niveles socioeconómicos, como lo muestra la siguiente gráfica: a mayor nivel socioeconómico mayor el acceso a medios electrónicos e internet.

Gráfica 1. Acceso a internet por nivel socioeconómico en 2018



Fuente: ECPJ2018.

¿ACOSTUMBRA VER TELEVISIÓN ABIERTA O DE PAGA?

Los jóvenes al igual que los adultos, ven con mayor frecuencia la televisión abierta, en ambos casos el porcentaje de acceso es del 46.8%. Por otra parte, entre los jóvenes las diferencias más significativas se aprecian al analizar los datos por nivel socioeconómico, de tal manera que a mayor nivel socioeconómico menor el porcentaje de jóvenes que ven televisión abierta (ver cuadro 12 y gráfica 2).



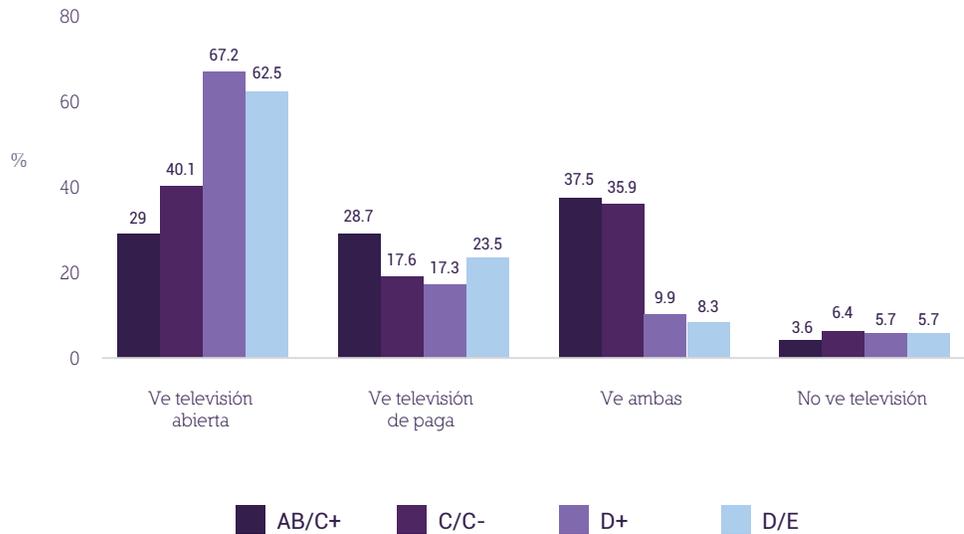
Cuadro 12. Tipo de programación en televisión en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Ve televisión abierta	Ve televisión de paga	Ve ambas	No ve televisión	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	46	17.4	30	6.5	377
Femenino	47.7	23.7	23.4	4.7	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	43.2	27.1	27.4	2.2	150
20 a 24 años	46.8	19.8	25.4	8	298
25 a 29 años	48.4	18.3	28.2	4.6	302
AB/C+	29	28.7	37.5	3.6	120
C/C-	40.1	17.6	35.9	6.4	309
D+	67.2	17.3	9.9	5.7	136
D/E	62.5	23.5	8.3	5.7	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	46.8	19.7	28.2	5.1	411
Resto estado	47.1	26.8	15.7	10.4	339
Total jóvenes	46.8	20.4	26.8	5.7	750
Total adultos	46.8	23.6	24.1	4.5	359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMIAI.

Fuente: ECPJ2018.

Gráfica 2. Tipo de programación por nivel socioeconómico en 2018



Fuente: ECPJ2018.

INSCRIPCIÓN EN REDES SOCIALES

Internet y las redes sociales (*social media*) se han convertido en un canal de comunicación cada vez más relevante para las audiencias jóvenes. En el cuadro 13 se aprecia que los jóvenes tienen un mayor nivel de inscripción a Facebook (92.3%); seguido de WhatsApp (91.3%). En el caso de los adultos, el porcentaje de inscripción más alto esta en WhatsApp (65.8%) seguido de Facebook (53.8%). Entre los jóvenes destaca el análisis de datos por tipo de población, ya que entre los jóvenes que viven en zonas metropolitanas existe un mayor nivel de inscripción en cualquier tipo de red social. Particularmente destaca de manera significativa el porcentaje de inscripción a YouTube, Instagram, Twitter y Netflix (ver gráfica 3).



Cuadro 13. Inscripción a redes sociales en 2018

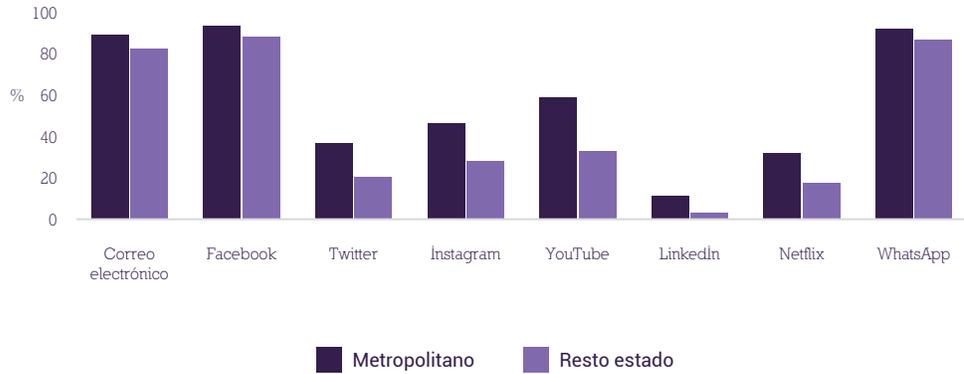
Características socioeconómicas de los jóvenes	Correo electrónico	Facebook	Twitter	Instagram	YouTube	LinkedIn	Netflix	WhatsApp	Base: entrevistados
Sexo									
Masculino	89.6	92.8	33.2	44.2	60	12	34.9	90.3	377
Femenino	86.5	91.8	36.3	44.6	51.4	8.8	24.8	92.5	373
Grupo de edad									
18 a 19 años	90.8	94.6	49.7	58.7	62.5	13.7	30.8	94	150
20 a 24 años	91.1	93.3	35.5	48.6	62.7	12.9	33.6	90.9	298
25 a 29 años	83.8	90.3	27.6	33.7	45.6	6.4	25.9	90.7	302
AB/C+	98.4	94.4	49.6	67.1	74.7	20	47.6	96.8	120
C/C-	92.3	96.1	41.2	48.4	60.9	13.4	34.8	94.6	309
D+	79.8	90.3	18.1	29.7	46.3	0.2	16.3	84	136
D/E	74.9	81.9	18.5	25.4	32.7	3.2	13.6	84.3	185
Tipo de localidad									
Metropolitano	88.9	92.9	36.4	46.4	58.7	11.3	31.6	91.9	411
Resto estado	82	87.6	20.6	27.9	32.7	3.2	17.5	86.6	339
Total jóvenes	88.1	92.3	34.7	44.4	55.9	10.5	30.1	91.3	750
Total adultos	50.1	53.8	11.2	9.8	20.8	2.5	20.4	65.8	359

Pregunta múltiple, los porcentajes presentados en el cuadro representan las respuestas afirmativas.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

Gráfica 3. Inscripción a redes sociales en 2018



Fuente: ECPJ2018.

PARTICIPACIÓN POLÍTICA NO INSTITUCIONAL Y REDES SOCIALES E INTERNET

Éste es uno de los datos más interesantes de la información proporcionada por la encuesta en relación con la magnitud de los cambios que se han efectuado en el espacio público por el uso de las tecnologías de la comunicación y la información. Estas nuevas tecnologías no han venido a desplazar totalmente a la televisión, que sigue siendo el medio de más amplio espectro social y político, de entretenimiento y de información.

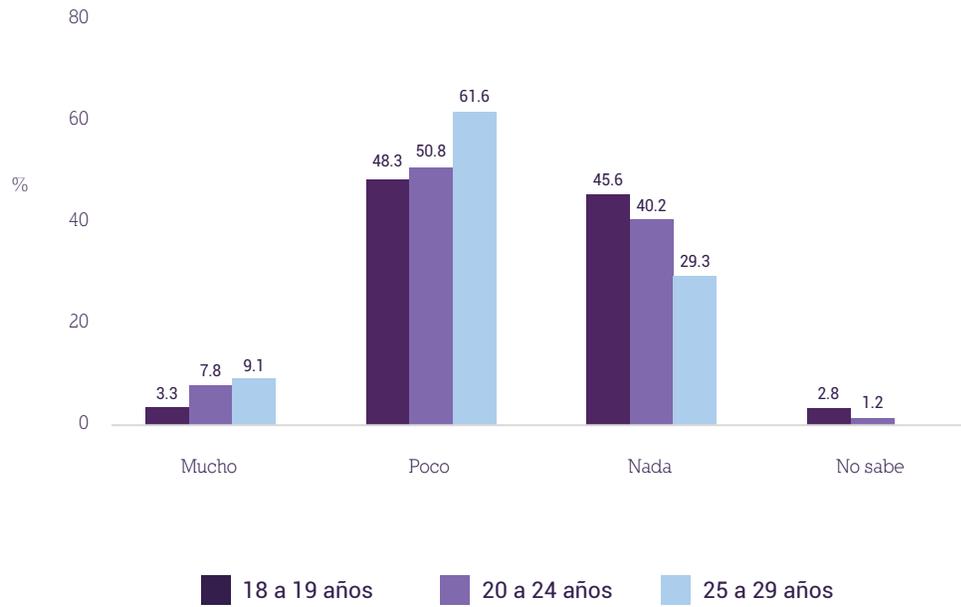
INTERÉS EN LA POLÍTICA

Entre los jóvenes y adultos el mayor porcentaje de personas están interesadas poco en la política. Al analizar sólo el grupo de los jóvenes se perciben diferencias acentuadas y consistentes al momento de analizar este grupo por rangos de edad, ya que a mayor edad entre



los jóvenes, mayor es el interés en asuntos políticos (ver gráfica 4). En contraste, a menor edad mayor es el porcentaje de jóvenes que declara ningún interés en este tipo de asuntos (ver cuadro 14).

Gráfica 4. Interés en la política por grupo de edad



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 14. Interés de los jóvenes por la política en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mucho	Poco	Nada	No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	7.5	54.7	36	1.8	377
Femenino	7.6	54.7	37.6	0.1	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	3.3	48.3	45.6	2.8	150
20 a 24 años	7.8	50.8	40.2	1.2	298
25 a 29 años	9.1	61.6	29.3	0	302
AB/C+	15.2	57.5	27.3	0	120
C/C-	7.2	53.3	38	1.5	309
D+	4.1	58.4	36.4	1.2	136
D/E	4.6	51.9	43.3	0.3	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	7.6	54.3	37.2	1	411
Resto estado	7.6	58.1	33.5	0.7	339
Total jóvenes	7.6	54.7	36.8	1	750
Total adultos	12.1	56	29.2	2.6	359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECP2018.



¿A TRAVÉS DE QUÉ MEDIO SE HA ENTERADO DE LO QUE PASA EN ESTAS CAMPAÑAS PRESIDENCIALES?

Entre jóvenes y adultos, el mayor porcentaje de personas que se enteraron de lo que sucedía en las anteriores campañas presidenciales lo hicieron a través de los *spots* transmitidos en la televisión, seguido de noticieros y programas sobre política (en la televisión). Entre los jóvenes las diferencias más significativas se perciben al analizar los datos socioeconómicos, a mayor nivel social disminuye el porcentaje de jóvenes que se ha enterado de lo que ha pasado en campaña mediante *spots* televisivos; mientras que a mayor nivel social, aumenta el porcentaje de jóvenes que se ha enterado de lo sucedido en campaña por medio de noticieros y programas sobre política (ver cuadro 15 y gráfica 5).

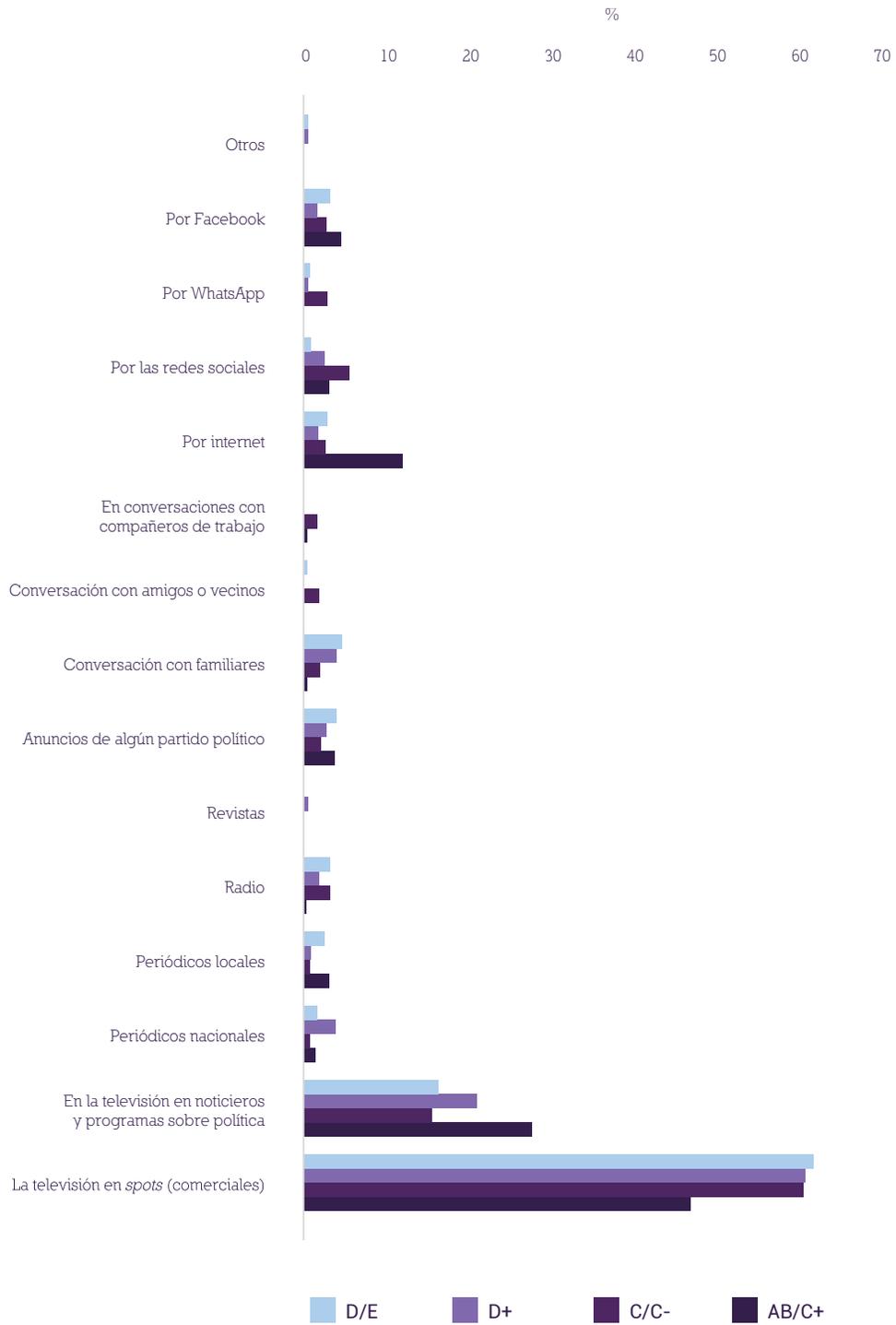
Cuadro 15. Información sobre política por medios de comunicación

Características socioeconómicas de los jóvenes	La televisión en spots (comerciales)	En la televisión en noticias y programas sobre política	Perifoneos nacionales	Perifoneos locales	Radio	Revistas	Anuncios de algún partido político	Conversación con familiares	Conversación con amigos o vecinos	En conversaciones con compañeros de trabajo	Por internet	Por las redes sociales	Por WhatsApp	Por Facebook	Otros	Base: entrevistados
	Porcentajes por renglón															
Sexo	Masculino	60.3	18.4	1.4	1.8	2	1.8	1.9	1	0.9	3.7	2.9	1.8	0.9	0	377
	Femenino	54.1	17.8	1.4	0.7	2.7	0.1	3.8	2.8	0.7	4	4.1	1.1	4.7	0.2	373
Grupo de edad	18 a 19 años	50.8	27.6	0.9	0.3	3.4	0	1.4	1.4	0	6.2	2.9	0.2	1.4	0	150
	20 a 24 años	57.6	18.3	0.9	2.1	2.7	0	3	0.9	1.2	2.6	5.4	1.9	1.4	0.1	298
	25 a 29 años	59.7	13.9	2.1	0.8	1.4	0.1	3.2	4.2	0.2	1.1	1.6	1.4	4.8	0.2	302
	ABY/C+	45.9	26.9	1.2	2.9	0.2	0	3.7	0.2	0	11.6	2.8	0	4.4	0	120
	C/C-	59.3	15	0.6	0.6	3	0	2	1.8	1.7	1.4	5.2	2.7	2.5	0	309
	D+	59.7	20.4	3.7	0.7	1.6	0.2	2.7	3.9	0	1.5	2.2	0.4	1.5	0.4	136
	D/E	60.6	15.8	1.4	2.2	3	0	3.8	4.4	0.2	2.6	0.6	0.6	2.9	0.2	185
	Metropolitano	57.8	18	1.4	1.1	2.1	0	3	2.4	0.8	3.7	3.7	1.3	2.6	0	411
	Resto estado	53.3	19.3	1.3	3	4.1	0.3	0.9	1.6	1.2	4.7	1.9	2.7	3.4	0.9	339
Tipo de localidad																
	Total jóvenes	57.3	18.1	1.4	1.3	2.3	0	2.7	2.3	0.8	3.8	3.5	1.4	2.7	0.1	750
	Total adultos	58.9	18.8	2.1	2.9	4	0.1	2.6	1.6	1.9	1.6	2	0.6	1.9	0	359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.
Fuente: ECPJ2018.



Gráfica 5. Medios de información por nivel socioeconómico



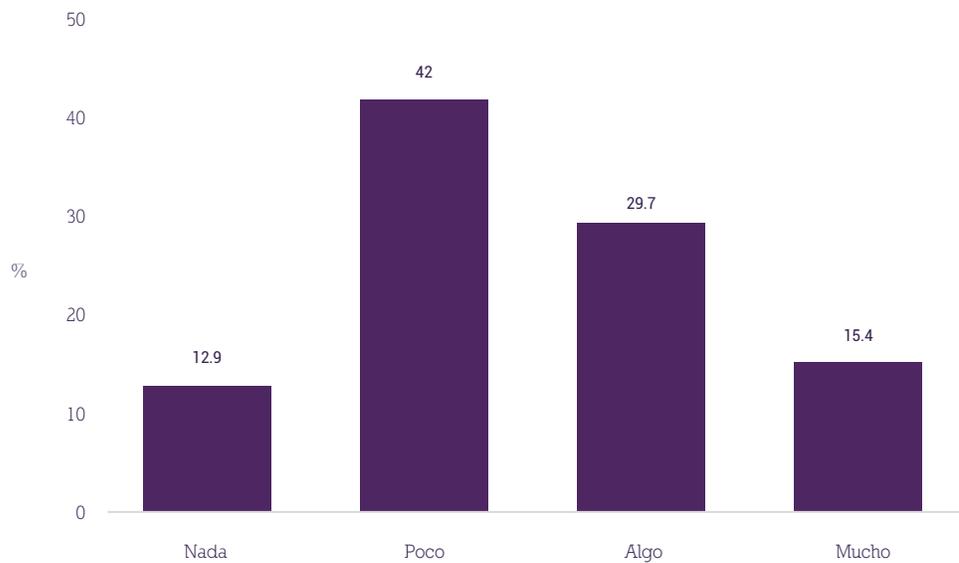
Fuente: ECPJ2018.

¿QUÉ TANTO CONSULTA EL MEDIO QUE ME ACABA DE MENCIONAR? (JÓVENES)

Televisión (spots)

Entre los jóvenes que declararon informarse principalmente por medio de *spots* televisivos, destaca que en su mayoría éstos consultan poco este medio de información (42%), mientras que sólo el 15.4% declara que lo consultan mucho (ver gráfica 6).

Gráfica 6. Consulta de *spots* en 2018 (jóvenes)



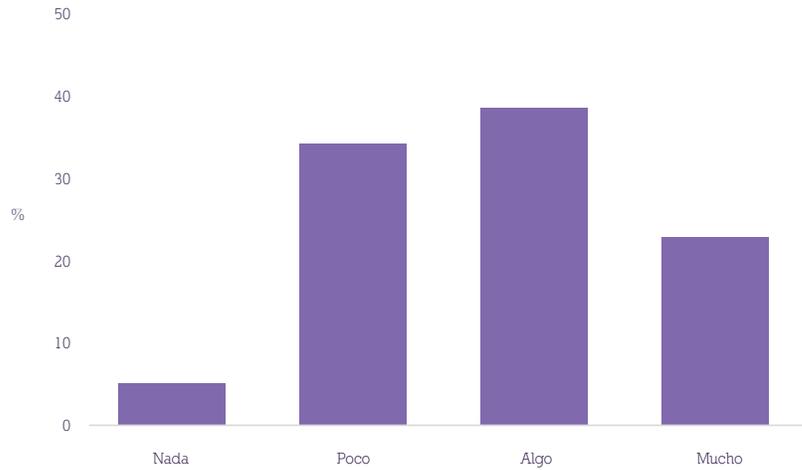
Fuente: ECPJ2018.



TELEVISIÓN: NOTICIEROS Y PROGRAMAS SOBRE POLÍTICA

Entre los jóvenes que declararon informarse por medio de noticieros y programas sobre política en televisión, un porcentaje alto con relación a las otras respuestas declaró frecuentar "algo" este tipo de medios de información (ver gráfica 7).

Gráfica 7. Consulta de noticieros en 2018

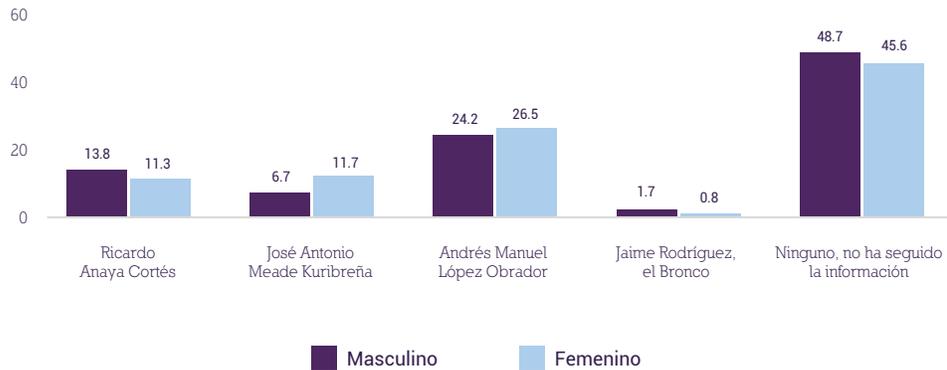


Fuente: ECPJ2018.

¿DE QUÉ CANDIDATO HA SEGUIDO INFORMACIÓN A TRAVÉS DE REDES SOCIALES?

Tanto en jóvenes como adultos el porcentaje más amplio de personas dice haber seguido predominantemente información de Andrés Manuel López Obrador por medio de redes sociales. Al analizar el grupo de jóvenes por sexo, destaca que un porcentaje considerablemente mayor de mujeres siguió la campaña de José Antonio Meade Kuribreña en relación con los hombres. Al contrario, un porcentaje más amplio de hombres siguió la campaña de Jaime Rodríguez en comparación con el porcentaje de mujeres que lo hicieron. Finalmente, casi la mitad de los jóvenes (47.2%), declaró no seguir la campaña de ningún candidato (ver cuadro 16 y gráfica 8).

Gráfica 8. Seguimiento a candidatos por sexo



Fuente: ECPJ2018.



Cuadro 16. Seguimiento a candidatos en redes sociales

Características socioeconómicas de los jóvenes	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade Kuribreña	Andrés Manuel López Obrador	Jaime Rodríguez, el Bronco	Ninguno, no ha seguido la información
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	13.8	6.7	24.2	1.7	48.7
Femenino	11.3	11.7	26.5	0.8	45.6
Grupo de edad					
18 a 19 años	9.7	8.7	23.9	1	53.6
20 a 24 años	12.8	9.4	24.5	1.4	47.2
25 a 29 años	13.6	8.9	26.9	1.2	44.5
AB/C+	18.8	8.2	28.5	1.4	39.4
C/C-	11	8	23.9	0.6	53.2
D+	10	14.1	21.2	0.2	46.7
D/E	13.1	8.2	31	4.7	36.6
Tipo de localidad					
Metropolitano	12.8	8.9	25.5	1.3	47
Resto estado	10.2	11.3	23.7	1.1	49.5
Total jóvenes	12.6	9.1	25.3	1.3	47.2
Total adultos	7.6	10.7	29.1	3	45.4

Otros, suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

¿SI NO USA REDES SOCIALES DE QUÉ CANDIDATO HA SEGUIDO SU CAMPAÑA POR OTROS MEDIOS?

Tanto jóvenes como adultos, que no usan internet y redes sociales, declaran haber seguido por otros medios en mayor medida la campaña de Andrés Manuel López Obrador. No obstante, en ambos casos, el porcentaje de quienes no siguen ninguna campaña supera el 50% (ver cuadro 17).



Cuadro 17. Seguimiento a campaña por otros medios

Características socioeconómicas de los jóvenes	Ricardo Anaya Cortés	José Antonio Meade Kuribreña	Andrés Manuel López Obrador	Jaime Rodríguez el Bronco	Ninguno, no ha seguido la información
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	10.1	6.6	20.8	2.5	54.4
Femenino	9.1	9.7	20.2	2	54.4
Grupo de edad					
18 a 19 años	7.1	9	16.5	0.9	60.5
20 a 24 años	9.6	8.3	21.4	4.4	51.9
25 a 29 años	10.7	7.4	21.3	0.5	54.5
AB/C+	13	5.6	22	0.2	52.1
C/C-	7.9	7.1	22.1	2.3	57.2
D+	9.9	12.3	16.1	3	52.2
D/E	10.8	9	19.1	3.5	50.9
Tipo de localidad					
Metropolitano	9.7	7.7	20.8	2.3	54.1
Resto estado	9.2	10.9	18.1	1.7	56.8
Total jóvenes	9.6	8.1	20.5	2.3	54.4
Total adultos	9.3	9.6	24.2	0.6	52.1

Otros y No respuesta (Nr) suman 100.

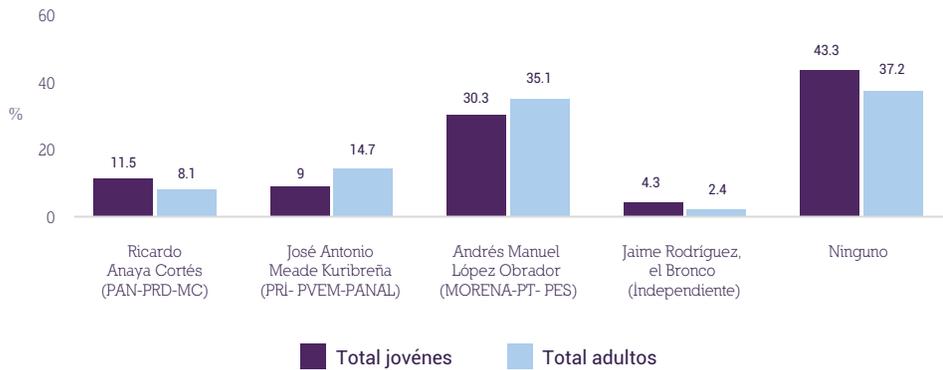
* Nivel socioeconómico según criterio de AMIAI.

Fuente: ECPJ2018.

¿CUÁL ES EL CANDIDATO CON EL QUE MÁS SE HA IDENTIFICADO EN CAMPAÑA?

Destaca que tanto jóvenes como adultos en su mayoría declararon no identificarse con ningún candidato, 43.3% para el caso de los jóvenes y 37.2% para el caso de los adultos. Por otra parte, Andrés Manuel López Obrador es el candidato con quien más se identifican los jóvenes (30.3%) y los adultos (35.1%). Sin embargo, en los jóvenes destaca que, al analizar los datos por sexo, rangos de edad, nivel socioeconómico y tipo de población, se mantiene constante la identificación con López Obrador (ver gráfica 9 y cuadro 18).

Gráfica 9. Identificación por candidato en jóvenes y adultos en 2018



Fuente: ECPJ2018.



Cuadro 18. Identificación con candidatos en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Ricardo Anaya Cortés (PAN-PRD-MC)	José Antonio Meade Kuribrena (PRI- PVEM-PANAL)	Andrés Manuel López Obrador (MORENA-PT- PES)	Jaime Rodríguez, el Bronco (Independiente)	Ninguno
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	12	6.4	30.9	4.8	43.4
Femenino	10.9	11.8	29.7	3.9	43.2
Grupo de edad					
18 a 19 años	11.9	6.2	34.4	1.8	44.6
20 a 24 años	12.1	7.7	28.3	6.1	43.3
25 a 29 años	10.6	11.6	30.8	3.4	42.8
AB/C+	16.4	9.2	31.9	4.3	37.1
C/C-	8.3	7.6	31.8	4.5	47.1
D+	12	13.1	26.6	3.2	40.9
D/E	15	8.7	28.3	5	41.4
Tipo de localidad					
Metropolitano	11.6	8.7	30.2	4.5	43.6
Resto estado	10.3	11.6	31.5	3.1	41.4
Total jóvenes	11.5	9	30.3	4.3	43.3
Total adultos	8.1	14.7	35.1	2.4	37.2

Otros y No respuesta (Nr) suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECP/2018.

CUANDO RECIBE NOTICIAS SOBRE LAS ELECCIONES QUE SE VAN A CELEBRAR EL 1 DE JULIO ¿QUÉ MEDIO LE DA MÁS CONFIANZA?

El medio al que más confianza le tienen los jóvenes es a sus propios familiares con el 58.5%; seguido de sus amigos o compañeros de escuela/trabajo (49.1%); y en tercer lugar están los noticieros televisivos (42.9%). Por otra parte, Facebook es la red social a la que más confianza le tienen los jóvenes con el 35.3%; seguido de WhatsApp con el 23.8% y YouTube con 23.2% (ver cuadro 19).



Cuadro 19. Confianza en medios de comunicación

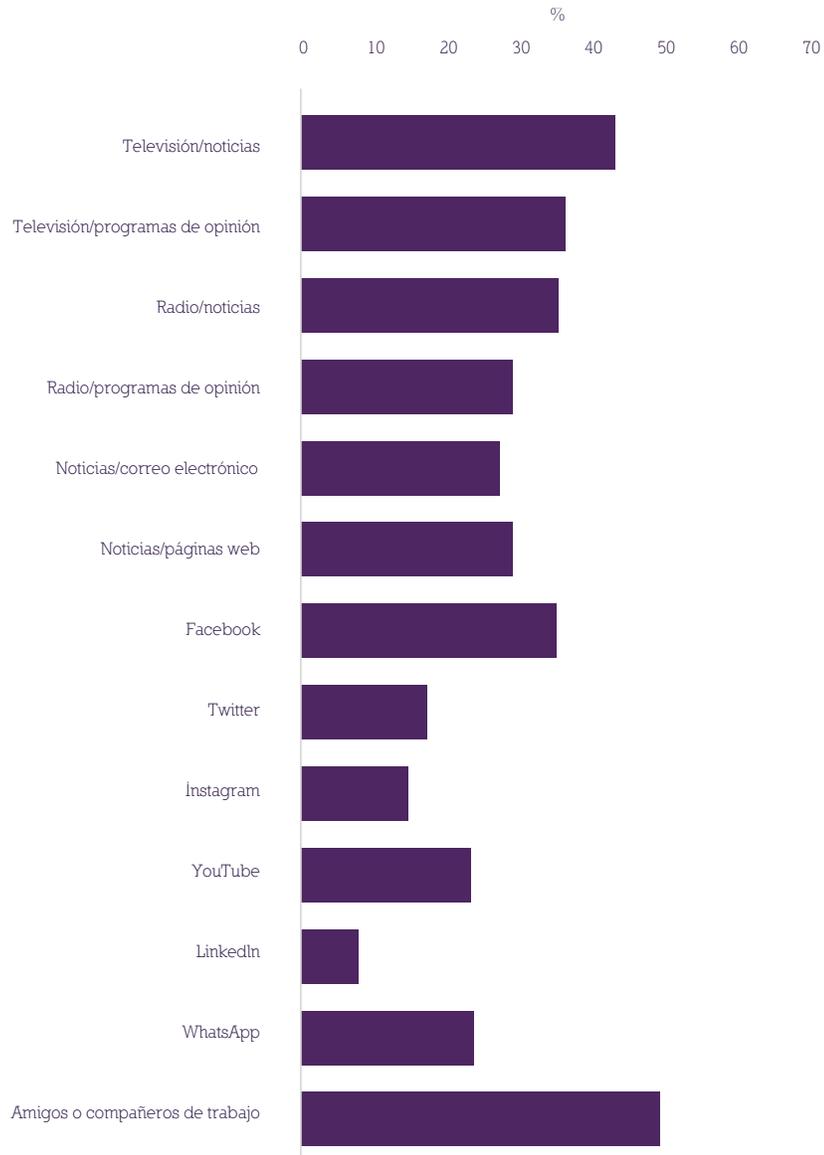
Características socioeconómicas de los jóvenes	Televisión/noticias	Televisión/programas de opinión	Radio/noticias	Radio/programas de opinión	Noticias/correo electrónico	Noticias/páginas web	Facebook	Twitter	Instagram	YouTube	LinkedIn	WhatsApp	Amigos o compañeros de trabajo	Familia	Base: Entrevistados
	Sexo	39.3	34.5	36	26.9	24.5	28.6	35.9	18	14.3	22.4	8.7	22.1	49.8	57.3
Grupo de edad	46.8	38.6	34.4	31.5	30.3	29.5	34.8	17	15.2	24	7.4	25.5	48.4	59.7	373
18 a 19 años	42.6	38.8	31	24.2	31.1	33.1	42	20.2	20.5	28.9	8.9	22.2	51.2	61	150
20 a 24 años	45	34.1	40.8	31.4	27	30.7	33.9	18.9	14.6	24.1	8.8	23.7	45.3	54.8	298
25 a 29 años	40.8	38	30.9	28.7	26	25.5	34.1	14.9	12.4	19.7	7	24.5	52.5	61.4	302
AB/C+	46.1	51.7	44.2	36	38.8	43.9	47	23.6	20.5	30.6	9.7	26	56.9	61.5	120
C/C-	39.2	31	30.2	29.1	27.4	30.9	35.1	19	17.5	26.2	10.1	24.8	47.1	56.9	309
D+	40.8	30.6	28.3	24	14.8	14.6	26.6	10	6.3	13.7	5.2	19.8	47.1	52.8	136
D/E	52.1	42.3	47.1	27.5	28.2	23.4	33.1	14.9	9.7	16.7	3.8	22.6	49.3	65.5	185
Tipo de localidad	42.7	35.8	34.2	28.2	26.5	29	35.3	18	15.2	23.8	8.2	23.2	49.5	58.3	411
Metropolitano	44.5	41.7	43	36.8	33.9	29.5	35.4	13.9	10.5	17.9	7	28.3	46.1	60.3	339
Resto estado	42.9	36.4	35.2	29.1	27.3	29	35.3	17.5	14.7	23.2	8.1	23.8	49.1	58.5	750
Total jóvenes	48.3	39.7	37.9	34.6	14.7	14.4	22.6	8.4	5.8	13.2	6.9	20	47.5	58.1	359

Pregunta múltiple, los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "le da más confianza".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.

Gráfica 10. Confianza en medios de los jóvenes



Fuente: ECPJ2018.



Conocimiento de la POLÍTICA

Uno de los aspectos que se consideran fundamentales en los modelos de democracia representativa es el nivel de conocimiento político que poseen los ciudadanos, no solamente entendido como un conjunto organizado de información general, sino como un saber específico sobre el “poder político” y sus actores; y muchas veces más práctico que teórico. El conocimiento político puede definirse como:

la información que tiene la gente acerca de la política y el gobierno; igualmente puede incluir información diversa relacionada con la manera cómo funcionan el sistema político y las instituciones políticas, las fechas de elección de cargos políticos relevantes (senadores, representantes, gobernadores y otros funcionarios públicos) durante las campañas, la posición de los líderes y representantes políticos sobre determinados asuntos públicos, los puestos que se van a incluir en una elección, entre otros aspectos. (Díaz Jiménez, 2016, p. 61)

En esta sección se incluyen preguntas sobre esos asuntos de la vida cotidiana que directamente se relacionan con las elecciones de 2018.

¿QUÉ PUESTOS SE VAN A ELEGIR EL 1 DE JULIO DE 2018?

El puesto que en su mayoría los jóvenes y los adultos indicaron se elegiría el primero de julio fue el de presidente de la república (con sólo cuatro puntos de diferencia), la frecuencia de esta respuesta estuvo presente en los niveles sociodemográficos (ver cuadro 20).

Cuadro 20. Conocimiento sobre los cargos en la elección de 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Presidente de la república	Jefe de gobierno	Gobernadores	Senadores	Diputados federales	Diputados locales	Ayuntamiento o presidente municipal
	Sexo						
Masculino	82.4	2.1	2.1	1.8	1.2	0.9	4.9
Femenino	79.9	4.7	3.2	0.6	0.7	0.4	3.8
Grupo de edad							
18 a 19 años	84.1	1.1	0.2	1.4	0	0	2.3
20 a 24 años	82	2.3	2.4	1.7	1.1	1.1	3.9
25 a 29 años	79.1	5.4	3.8	0.6	1.2	0.5	5.7
AB/C+	84.4	3.8	1.2	0	0.8	1.3	4.3
C/C-	79.5	4.6	3.9	0.9	0.4	0.5	5.1
D+	89.8	1.3	1.2	2.9	0.2	1.4	1.6
D/E	74.1	1.4	2	1.4	3.3	0	5.1
Tipo de localidad							
Metropolitano	81	3.6	2.7	1.3	0.7	0.8	4
Resto estado	82.8	0.9	1.5	0.5	2.5	0	6.9
Total jóvenes	81.2	3.3	2.6	1.2	0.9	0.7	4.3
Total adultos	85.3	0.5	2.5	0.5	0.7	0.2	4.4

Otros, No sabe y No respuesta (Nr) suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECP/2018.



¿CUÁL DE LOS DEBATES ENTRE LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA HA VISTO?

Los debates oficiales, organizados por los institutos electorales (el INE y los OPLE), formaron parte de las actividades de campaña en la que participaron todos los candidatos, compartiendo los mismos espacios, tiempos y medios, es decir, tuvieron la misma oportunidad de ser reconocidos y evaluados por los ciudadanos. En estas actividades existieron debates organizados para los candidatos a la presidencia, siendo éstos una oportunidad para valorar algunas cuestiones. En primer lugar conocer el interés que despertó en la población; en segundo lugar, cómo fueron evaluados por parte de los ciudadanos que sí vieron los debates; y, por último, cómo afectaron en la opinión pública la imagen de los candidatos, aún en las personas que no vieron los debates. En la encuesta se registró información que permite valorar quiénes vieron los debates y cómo fueron evaluados. El 45.6% de los jóvenes declararon no haber visto ninguno de los tres debates entre los candidatos a la Presidencia de la República. Mientras que sólo un 19.6% declaró haber visto los tres y el 14.1% mencionó haber visto el primer debate (ver cuadro 21).

Cuadro 21. Debates en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	El primero (22 de abril)	El segundo (20 de mayo)	El tercero (12 de junio)	Los tres	Ninguno	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	12.7	8.4	11.2	19.1	47.8	377
Femenino	15.7	7.8	13	20.1	43.3	373
Grupo de edad						
18 a 19 años	10.9	5.1	6.3	20.6	57	150
20 a 24 años	14.5	8	11.5	15	50.9	298
25 a 29 años	15.1	9.5	15.1	24.2	35	302
AB/C+	13.3	8.7	11.8	28.6	36.4	120
C/C-	13.2	9.5	11.4	17.3	48.6	309
D+	17.4	5.8	13.3	18.5	43.7	136
D/E	14.1	6.1	13.1	18.3	48.4	185
Tipo de localidad						
Metropolitano	13.7	7.9	12.4	19.6	45.9	411
Resto estado	17.6	9.7	9.7	19.4	43	339
Total jóvenes	14.1	8.1	12.1	19.6	45.6	750
Total adultos	9.9	9.7	13.4	29.6	36.5	359

No respuesta (Nr) suma 100.

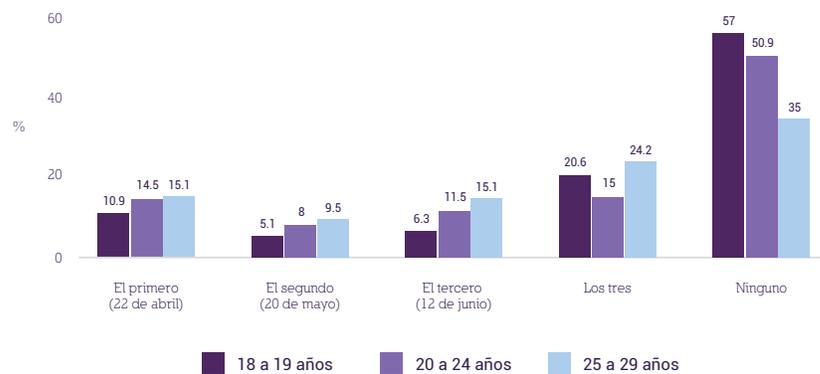
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.



Al analizar los datos por rango de edad destaca que los jóvenes de 18 y 19 años son quienes en su mayoría no vieron ninguno de los tres debates, sin embargo, conforme sube la edad entre los jóvenes existe la posibilidad de que hayan visto alguno de los debates (ver gráfica 11).

Gráfica 11. Debates por rango de edad en 2018



Fuente: ECPJ2018.

INDEPENDIEMENTE DE SI VIÓ O NO LOS DEBATES DE LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA, ¿CON QUIÉNES HA COMENTADO ACERCA DE LO QUE SUCEDIÓ EN ALGUNOS DEBATES?

Independientemente de si los jóvenes y los adultos vieron o no los debates, se investigó el espacio público o privado en el que se discutieron o compartieron opiniones sobre el desempeño de los candidatos, lo que supone preguntar con quiénes comentaron lo sucedido, es decir, con quiénes se enteraron, reprodujeron o socializaron la información que se expuso en los debates. En este sentido, la mayoría de los jóvenes comentó lo sucedido en los debates en mayor medida con sus familiares (40.8%). Al respecto, destaca que, el porcentaje de mujeres jóvenes (45.7%) es considerablemente mayor que el porcentaje de los hombres (36.3%) en este rubro (ver cuadro 22).

Cuadro 22. Socialización de la información en los debates en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Familiares	Amigos	Compañeros de trabajo	Compañeros de escuela	Internet	Redes sociales (Facebook, Twitter, YouTube, LinkedIn)
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	36.3	16	6.9	1.1	0	2.7
Femenino	45.7	11.7	4.8	1.8	0.7	1.5
Grupo de edad						
18 a 19 años	31	13.7	3.1	5.7	2	2.5
20 a 24 años	42.2	13	3	1.1	0	2.5
25 a 29 años	43.4	15.1	10.2	0	0	1.6
AB/C+	40.3	20.9	9.8	0.3	0	3.3
C/C-	39.2	13.3	5	2.2	0.6	2.4
D+	45.9	11.7	2.1	1.3	0	2.4
D/E	40.7	11.2	8.3	0.3	0.1	0.2
Tipo de localidad						
Metropolitano	40.8	13.9	5.8	1.3	0.3	2.3
Resto estado	41.2	14.6	6.6	2.7	0.2	1.3
Total jóvenes	40.8	13.9	5.9	1.4	0.3	2.2
Total adultos	53.7	11	4.6	0.5	1.9	0.7

Otros, No lo vio, No respuesta (Nr) y Nadie suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.



AUNQUE NO HAYA VISTO ALGUNO DE LOS DEBATES, ¿CUÁL DE LOS CANDIDATOS CREE QUE FUE EL MEJOR?

Ante esta pregunta destaca que, el 26.3% de los jóvenes considera que AMLO fue el mejor en los debates presidenciales, aun considerando que no vieron ninguno de ellos. Resalta que el 20.2% considera que ninguno de los candidatos fue el mejor **(ver cuadro 23 y gráfica 12)**.

Gráfica 12. Desempeño de candidatos presidenciales en 2018 (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 23. Desempeño de candidatos presidenciales en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Ricardo Anaya Cortés (PAN-PRD-MC)	José Antonio Meade Kuribreña (PRI-PVEM-PANAL)	Andrés Manuel López Obrador (MORENA-PTF-PES)	Jaime Rodríguez el Bronco (Independiente)	No vio ningún debate	Ninguno	No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón							
Sexo								
Masculino	13	5.6	24	3.3	8.9	24.1	20.8	377
Femenino	14.1	8.8	28.8	4.5	10.2	16	16.5	373
Grupo de edad								
18 a 19 años	11.8	7.9	23.3	3.2	15.1	19.6	19.1	150
20 a 24 años	13.4	6.3	24.2	3.7	10.3	20.1	21.4	298
25 a 29 años	14.4	7.6	30	4.3	6.4	20.5	15.6	302
AB/C+	22.3	7.1	27	5.5	6.4	19.1	12.6	120
C/C-	11.4	5.7	27	3.7	8.5	19.7	22.9	309
D+	9.1	10	27.5	1.8	13.1	25.9	12.5	136
D/E	15.1	8.1	22.7	4.8	11.9	16.7	19.4	185
Tipo de localidad								
Metropolitano	13.7	6.8	26.2	4.1	9.5	20	18.9	411
Resto estado	11.8	10	27.3	1.8	10.1	21.6	17.2	339
Total jóvenes	13.5	7.1	26.3	3.9	9.5	20.2	18.7	750
Total adultos	10.9	9.4	33	4.6	9.7	16.8	15.5	359

No respuesta (Nr) suma 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.



Conocimiento de la
POLÍTICA
en el Estado
de México

¿SABE QUIÉN ES EL GOBERNADOR DE SU
ESTADO?

Para que una elección cobre sentido los votantes potenciales necesitan tener un mínimo de información sobre el tema de la contienda electoral y de la política, esto a su vez permite la construcción de una preferencia política. Por eso se consideró que un tema fundamental en esta elección debía ser el conocimiento sobre los personajes que ocupan o han ocupado los cargos que en 2018 se disputarían en la boleta electoral. Respecto a la pregunta ¿sabe quién es el gobernador de su estado?, poco más de la mitad (59.3%) de los jóvenes en el Estado de México declaró conocer quién es el gobernador de dicho estado. Resalta que quienes viven en zonas metropolitanas tienen un porcentaje más alto respecto a este rubro. De igual forma, se aprecia una diferencia importante al analizar el grupo de jóvenes por rangos de edad, ya que a mayor edad los jóvenes consideran conocer más quién es su gobernador (ver cuadro 24 y gráfica 13).

Cuadro 24. Conocimiento sobre el gobernador del Estado de México

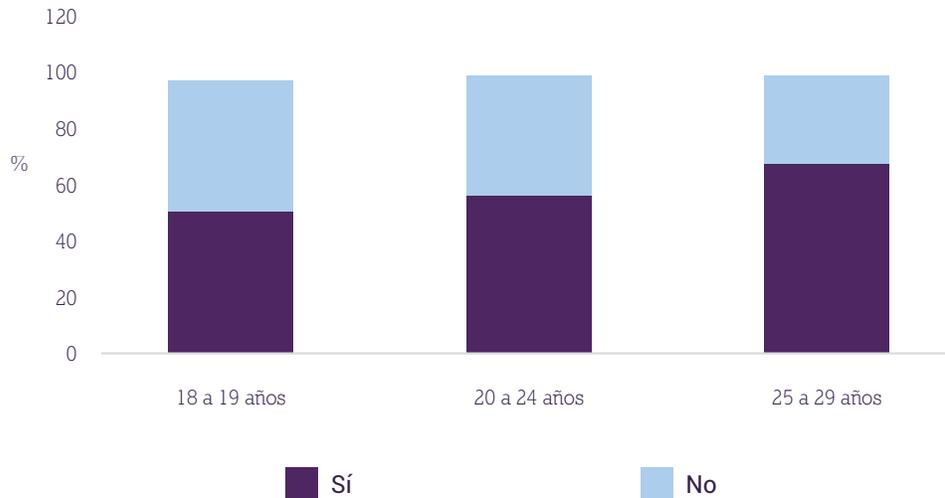
Características socioeconómicas de los jóvenes	Sí	No	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón		
Sexo			
Masculino	57.8	41.3	377
Femenino	60.9	38.7	373
Grupo de edad			
18 a 19 años	50.3	47.2	150
20 a 24 años	56	43.4	298
25 a 29 años	66.5	33.3	302
AB/C+	60.9	39.1	120
C/C-	57.6	42	309
D+	61	36.1	136
D/E	60.6	39.4	185
Tipo de localidad			
Metropolitano	58.1	41.2	411
Resto estado	68.4	30.6	339
Total jóvenes	59.3	40	750
Total adultos	66.8	32.6	359

No respuesta (Nr) suma 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

Gráfica 13. Conocimiento sobre el gobernador del Estado de México



Fuente: ECPJ2018.

¿CÓMO SE LLAMA?

Entre los jóvenes que declararon conocer el nombre del gobernador del estado, 83.7% acertaron en comentar que Alfredo de Mazo es quien ostenta actualmente dicho cargo. El grupo de los jóvenes entre 20 y 24 años, así como los jóvenes de menor nivel socioeconómico fueron los que menos acertaron en su respuesta (ver cuadro 25).



Cuadro 25. Nombre del gobernador del Estado de México en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Alfredo del Mazo	Eruviel Ávila	Édgar Olvera	Enrique Peña Nieto	Otros	Base: Entrevistados	
	Porcentajes por renglón						
Sexo							
	Masculino	82.6	6.5	5	1.6	4.1	240
	Femenino	84.8	9.2	3.8	0.3	1.9	228
Grupo de edad							
	18 a 19 años	88.2	3.6	0	2.8	5.4	79
	20 a 24 años	78.5	11.7	3	1.2	5.6	187
	25 a 29 años	87	5.7	7.1	0.2	0	202
	AB/C+	83.4	7.4	2.1	0	7.1	82
	C/C-	85	5.8	5.4	1	2.7	182
	D+	88	4.9	4.2	0.6	2.3	90
	D/E	76	16.7	4.4	0	0.6	114
Tipo de localidad							
	Metropolitano	82.3	8.6	5	0.9	3.2	239
	Resto estado	93.3	2.7	0	1.6	2.4	229
Total jóvenes		83.7	7.9	4.4	1	3	468
Total adultos		91.9	1.4	2.7	1.2	2.7	252

Pregunta sólo para los que dijeron que sí sabían quién era el gobernador del Estado de México.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.

¿SABE QUÉ PARTIDO POLÍTICO GOBIERNA SU ESTADO?

El 74.2% de los jóvenes declaró conocer el nombre del partido que gobierna su estado. Por otro lado, el grupo de jóvenes que mencionan no conocer el partido del gobierno en turno con más frecuencia fueron los de 18 y 19 años y aquellos que se encuentran en el nivel socioeconómico más alto. De modo que a menor nivel socioeconómico aumenta el porcentaje de jóvenes que dicen conocer el partido que los gobierna (ver cuadro 26 y gráfica 14).

Gráfica 14. Conocimiento del partido que gobierna el Estado de México por nivel socioeconómico



Fuente: ECPJ2018.



Cuadro 26 . Conocimiento del partido que gobierna el Estado de México en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	Sí	No	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón		
Sexo			
Masculino	75.3	24.7	377
Femenino	72.9	27	373
Grupo de edad			
18 a 19 años	68.4	31.4	150
20 a 24 años	74	26	298
25 a 29 años	76.8	23.2	302
AB/C+	64	36	120
C/C-	77.3	22.7	309
D+	71.2	28.6	136
D/E	78.4	21.6	185
Tipo de localidad			
Metropolitano	73.8	26.2	411
Resto estado	76.9	22.9	339
Total jóvenes	74.2	25.8	750
Total adultos	76.7	22.8	359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.
Fuente: ECPJ2018.

¿QUÉ PARTIDO?

En su mayoría los jóvenes acertaron al responder sobre el partido gobernante en el Estado, el 93.9% contestó que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) es quien gobierna la entidad. Destaca que los jóvenes que más acertaron son aquellos de entre 18 y 19 años con el 98.5% (ver cuadro 27).



Cuadro 27. Conocimiento sobre el partido que gobierna el Estado de México en 2018

Características socioeconómicas de los jóvenes	PAN	PRI	PRD	PES	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	4.7	94.3	0.9	0	292
Femenino	4.2	93.4	1.6	0.7	270
Grupo de edad					
18 a 19 años	1.3	98.5	0	0	101
20 a 24 años	4.6	91.9	2.7	0.8	223
25 a 29 años	5.5	94.3	0.1	0	238
AB/C+	4.2	95.5	0.3	0	83
C/C-	4.1	94.8	1	0	234
D+	3.6	96.4	0	0	105
D/E	6.3	88	3.9	1.8	140
Tipo de localidad					
Metropolitano	5	93.5	1.1	0.4	302
Resto estado	0	97.3	2.1	0	260
Total jóvenes	4.4	93.9	1.2	0.3	562
Total adultos	2.4	96.2	0.3	0.6	280

Pregunta sólo para los que dijeron que sí sabían quién era el gobernador del Estado de México.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

EN POLÍTICA SE MENCIONA MUCHO LA IZQUIERDA Y LA DERECHA ¿CON CUÁL DE ELLAS SE IDENTIFICA MÁS?

Esta sección se enfoca en las posiciones ideológicas de los jóvenes. La vigencia de las categorías izquierda y derecha radica, como lo mencionan Sani y Montero (1986, p. 155), en que éstas permiten a los actores políticos simplificar el universo político. Además, como lo señalan los autores, el uso de tales categorías “indica que algo está situado en uno u otro extremo del *continuum*, o en algún lugar intermedio, es tanto como dotar al objeto de una ‘identidad política’ y establecer relaciones de proximidad o distancia con otros elementos políticos” (Sani y Montero, 1986, p. 155). En principio, los partidos políticos o candidatos se ubicarían en una escala izquierda–derecha y los votantes podrían posicionarse en esa misma escala. Algunos autores ilustran este principio cuando parten de la idea de que “la gente utiliza los términos izquierda, derecha y centro como si estas palabras significasen algo... La gente utiliza la metáfora de la posición espacial porque ésta les ayuda a entender la política” (Hinich y Munger, 1997, p. 101). En el caso de los jóvenes del Estado de México el 28.7% de los jóvenes declaró no identificarse con ninguna posición política; mientras que el 26.5% se identifica con la izquierda; el 16.6% con la derecha; y 6.1% con el centro. Destaca que el 21.5% mencionó no saber qué posición ideológica tiene (ver cuadro 28 y gráfica 15).



Cuadro 28. Identificación política

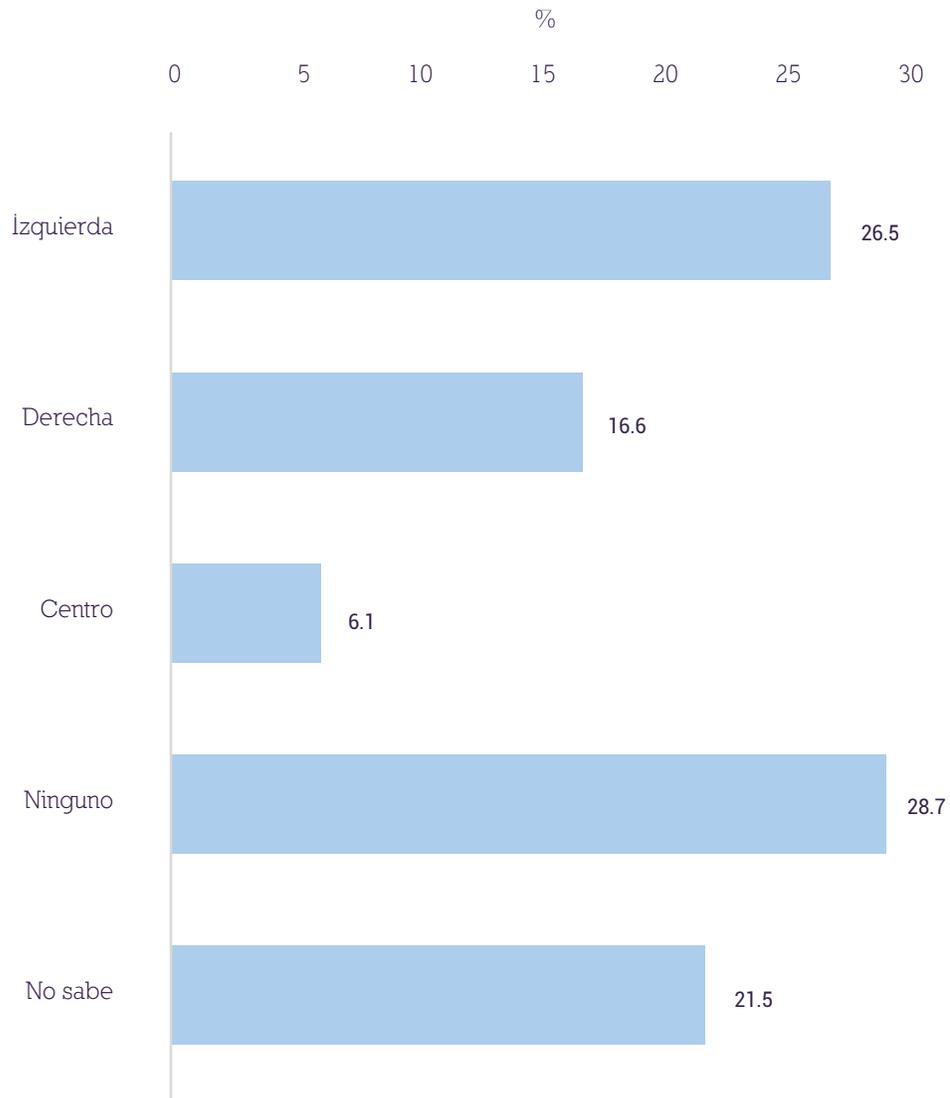
Características socioeconómicas de los jóvenes	Izquierda	Derecha	Centro	Ninguna	No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	28.5	15	6.5	30.3	19.5	377
Femenino	24.3	18.3	5.6	27.1	23.6	373
Grupo de edad						
18 a 19 años	21.5	11.7	6	32.7	27.8	150
20 a 24 años	25.5	19.6	7.3	27.4	19.5	298
25 a 29 años	29.7	15.4	4.8	28.6	20.9	302
AB/C+	26	19.5	5.6	24.9	24.1	120
C/C-	22	14.7	8.6	35	18.7	309
D+	36.3	16.3	2	26.8	18.4	136
D/E	29.6	19.6	3.7	17.1	29.7	185
Tipo de localidad						
Metropolitano	26	16.5	6.5	29.1	21.4	411
Resto estado	30.6	17.5	2.8	25.6	22.4	339
Total jóvenes	26.5	16.6	6.1	28.7	21.5	750
Total adultos	27.9	17.8	3.8	33.6	15.9	359

No respuesta (Nr) suma 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.

Gráfica 15. Identificación política de los jóvenes del Estado de México



Fuente: ECPJ2018.



PARTICIPACIÓN

en elecciones como votante,
funcionario de casilla y
observador electoral

En esta sección de la investigación se explora la participación de los jóvenes en los procesos electorales en diferentes dimensiones, que va desde lo más elemental que es tener credencial para votar, hasta involucrarse en la organización de estos procesos con la vigilancia del desarrollo de la elección.

¿TIENE CREDENCIAL PARA VOTAR?

El 95.5% de los jóvenes tiene credencial para votar vigente. Por otro lado el grupo de 18 a 19 años indicó con mayor frecuencia que no tenían credencial (7%). Destaca que jóvenes de mayor nivel socioeconómico cuentan con más frecuencia con la credencial para votar (98.4%) (ver cuadro 29).

Cuadro 29. Credencial para votar

Características socioeconómicas de los jóvenes	Sí, está vigente	No	No lo sé	No, la perdí	Me la robaron	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	96.3	1.3	0.5	1.9	0	377
Femenino	94.7	2.2	0.9	1.6	0.5	373
Grupo de edad						
18 a 19 años	92.5	7	0.1	0.3	0	150
20 a 24 años	95.1	0.3	0.6	3.5	0.6	298
25 a 29 años	97.2	1.1	1.1	0.6	0	302
AB/C+	98.4	0.2	0	1.4	0	120
C/C-	95.4	2	0.4	1.6	0.5	309
D+	93.2	1.4	2.6	2.7	0	136
D/E	95.3	2.8	0.1	1.7	0	185
Nivel S/E *						
Metropolitano	95.5	1.6	0.8	1.9	0.3	411
Resto estado	96.1	2.6	0.2	1.1	0	339
Tipo de localidad						
Total jóvenes	95.5	1.7	0.7	1.8	0.2	750
Total adultos	97.6	0.9	0.5	1	0	359

Otro y No respuesta (Nr) suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

ANTES DE 2018 ¿YA HABÍA VOTADO EN ELECCIONES ANTERIORES?

El voto se constituye como la única forma de participación política que usualmente involucra a más de la mitad de la ciudadanía. La importancia del voto de los ciudadanos en los procesos electorales radica en que permite elegir a quienes han de ocupar puestos de autoridad de las instituciones del Estado, así como premiar o castigar el desempeño de gobernantes y representantes políticos (Díaz Jiménez, 2017). De acuerdo con la clasificación de Dalton (2008), el voto es una actividad política de alta presión porque los oficiales gubernamentales son elegidos (o reelegidos). Sin embargo, los ciudadanos tienen, por lo general, que esperar considerables periodos para volver a expresar sus preferencias en la próxima elección. Sin embargo, la importancia de la participación electoral alrededor del mundo ha declinado desde mediados de la década de 1980 (mucho de este declive se ha concentrado en las generaciones más jóvenes) (Ellis *et al.*, 2006; López Pintor *et al.*, 2002). Entre los jóvenes mexiquenses el 58.3% ha votado en elecciones anteriores mientras que el 41.4% mencionó no haberlo hecho. En este sentido, el mayor porcentaje de jóvenes que no ha votado claramente son aquéllos de menor edad (18 y 19 años) en contraste con los jóvenes de 25 a 29 años. Finalmente, los adultos con el 96.2% han votado notoriamente más que los jóvenes (ver cuadro 30).



Cuadro 30. Voto en elecciones pasadas

Características socioeconómicas de los jóvenes	Sí	No	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón		
Sexo			
Masculino	56.6	43.4	377
Femenino	60.2	39.3	373
Grupo de edad			
18 a 19 años	15	85	150
20 a 24 años	45.1	54.3	298
25 a 29 años	90.9	9.1	302
AB/C+	65.1	34.9	120
C/C-	55.6	43.9	309
D+	58	42	136
D/E	59.8	40.2	185
Tipo de localidad			
Metropolitano	58.6	41.1	411
Resto estado	56.3	43.7	339
Total jóvenes	58.3	41.4	750
Total adultos	96.2	3.8	359

No respuesta (Nr) suma 100.

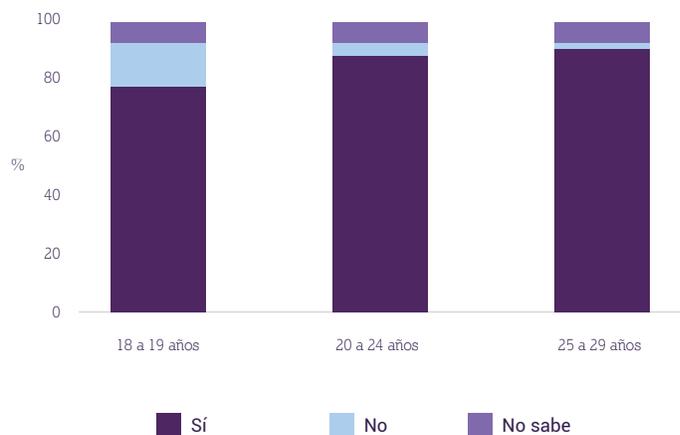
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

¿PIENSA IR A VOTAR ESTE PRÍMERO DE JULIO?

El 87.6% de los jóvenes piensan ir a votar el 1 de julio; apenas 6% declaró no pensar hacerlo; y alrededor de un 6.2% se encontraban indecisos. Resalta que entre los jóvenes de 18 y 19 años exista el porcentaje más bajo de intención de votar con el 77.3%. Mientras que entre los jóvenes de 25 a 29 años el porcentaje de intención de voto aumenta considerablemente con el 91.2% (ver cuadro 31 y gráfica 16).

Gráfica 16. Intención del voto



Fuente: ECPJ2018.



Cuadro 31. Intención del voto

Características socioeconómicas de los jóvenes	Sí	No	No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón			
Sexo				
Masculino	88.4	5.6	5.6	371
Femenino	86.7	6.3	7	363
Grupo de edad				
18 a 19 años	77.3	14.9	6.6	149
20 a 24 años	88.4	5.2	6.4	288
25 a 29 años	91.2	2.9	5.9	297
AB/C+	93.8	3.2	3	118
C/C-	85.1	6.7	8.2	301
D+	85.7	9.6	3.5	135
D/E	90.1	3	6.9	180
Tipo de localidad				
Metropolitano	87.7	6.2	5.9	402
Resto estado	86.4	4.3	9.3	332
Total jóvenes	87.6	6	6.2	734
Total adultos	92.5	3.1	4.4	353

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.
Fuente: ECPJ2018.

¿CUÁL ES LA PRINCIPAL RAZÓN POR LA QUE NO VOTARÁ?

Entre los jóvenes que mencionaron no tener la intención de votar, el 46.6% declaró que no le interesaba, el 17.8% comentó que no votaría por falta de credencial; y un 8.3% porque consideraron que no hay buenas opciones para elegir (ver cuadro 32).



Cuadro 32. Razones para no votar

Características socioeconómicas de los jóvenes	No me interesa	No hay buenas opciones para elegir	No tiene credencial	Por falta de tiempo	No tiene definido su voto	Porque siempre hay fraude	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón						
Sexo							
Masculino	41.7	8.4	9.3	16.1	0	8.6	18
Femenino	51.3	8.3	31	0	1.2	0	23
Grupo de edad							
18 a 19 años	52.4	0	30.6	8.5	0	0	19
20 a 24 años	40.5	13	11.3	11.2	1.7	11.2	14
25 a 29 años	45.7	17.8	17.8	0	0	0	8
AB/C+	95.8	0	4.2	0	0	0	7
C/C-	41.1	6.5	23.3	7.8	0	7.8	16
D+	51.9	2.2	16.1	0	2.2	0	12
D/E	12.1	48.8	39.1	0	0	0	6
Tipo de localidad							
Metropolitano	46.2	8.4	19.9	4.5	0	4.5	26
Resto estado	51.7	7.8	33.1	0	7.9	0	15
Total jóvenes	46.6	8.3	17.8	4.2	0.6	4.2	41
Total adultos	56.7	28.5	12.7	0	0	0	9

Respuestas sólo para los que dijeron que no votarían el 1 de julio.

Otros, No respuesta (Nr) y No sabe suman 100.

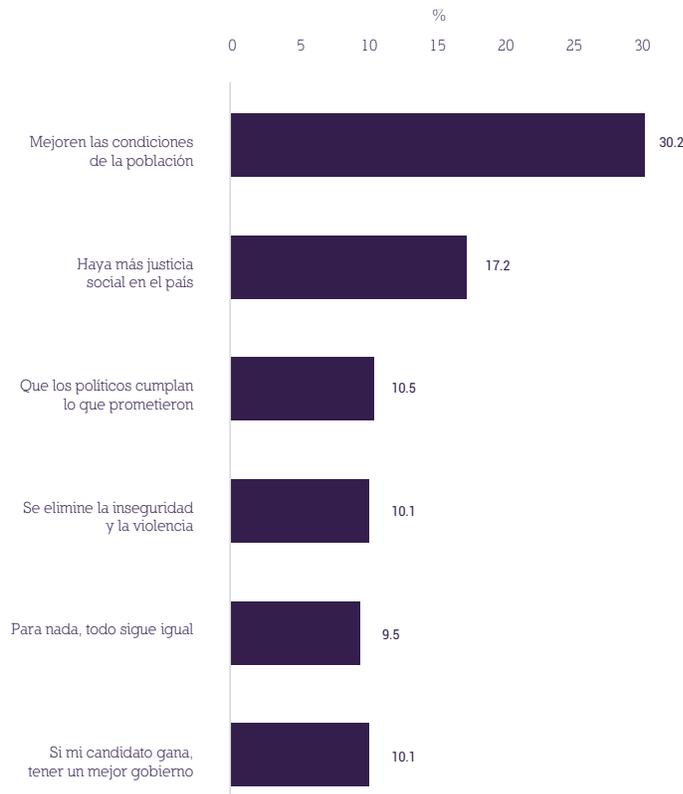
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

EN SU OPINIÓN ¿PARA QUÉ SIRVE VOTAR?

Entre las principales razones por las cuales los jóvenes piensan votar, se encuentra en primer lugar “porque votar permite mejorar las condiciones de la población” con un 30.2%. En segundo lugar, resalta como principal alentador el que “exista más justicia social en el país” con el 17.2%. Y en tercer lugar porque los jóvenes piensan que al votar “los políticos cumplirán lo que prometieron” con el 10.5%¹ (ver cuadro 33 y gráfica 17).

Gráfica 17. Razones para votar



Fuente: ECPJ2018.

¹ En la proyección del cuadro y gráfica se utilizaron únicamente las respuestas que mayor frecuencia tuvieron entre los jóvenes entrevistados.



Cuadro 33. Razones para votar

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mejoren las condiciones de la población	Haya más justicia social en el país	Que los políticos cumplan lo que prometieron	Se elimine la inseguridad y la violencia	Para nada, todo sigue igual	Si mi candidato gana, tener un mejor gobierno
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	29.2	15.5	9.4	9.4	12.9	12.5
Femenino	31.3	19.1	11.6	10.8	5.9	7.5
Grupo de edad						
18 a 19 años	32.9	17.7	13.8	3.6	15.1	10.8
20 a 24 años	33.2	14.4	7.9	9.7	9.6	11.6
25 a 29 años	25.8	20.1	11.9	13.2	7	8.1
AB/C+	30.6	19.9	12.1	12.9	9.2	7.2
C/C-	27.5	16.4	12.7	10.4	9.4	12.3
D+	34.9	14.7	8.4	9.3	11.4	6.7
D/E	32.7	19.6	4.7	7.4	8	10.2
Tipo de localidad						
Metropolitano	30.1	16.6	10.1	10.8	9.8	10.4
Resto estado	31.1	22.5	13.3	4	6.7	7.1
Total jóvenes	30.2	17.2	10.5	10.1	9.5	10.1
Total adultos	31.7	19.8	11.1	6.8	9.5	12.5

Otros; No respuesta (Nr) y No sabe suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.

COMPRA Y COACCIÓN DEL VOTO

Destaca que el 89% de los jóvenes declararon que durante las elecciones de 2018 no han recibido ofrecimientos o amenazas. En este sentido, apenas un 8.7% declaró haber recibido un ofrecimiento y sólo el 1.6% menciona haber sido amenazado (ver cuadro 34).



Cuadro 34. En estas elecciones...

Características socioeconómicas de los jóvenes	Algun partido político, candidato o líder local le ha ofrecido alguna tarjeta o servicio o beneficio	Lo han amenazado o le han infundido temor, le han dicho que es peligroso	No, nada	Base: Entrevistados
Sexo				
Masculino	7.4	1.2	90	377
Femenino	10.1	2	87.9	373
Grupo de edad				
18 a 19 años	5.8	0.1	93.9	150
20 a 24 años	10.9	0.2	87.8	298
25 a 29 años	7.5	3.8	88.3	302
AB/C+	13	0.2	86.8	120
C/C-	8.2	3.1	88.2	309
D+	6	0.3	91.2	136
D/E	8.5	0.2	91.1	185
Tipo de localidad				
Metropolitano	9	1.6	88.6	411
Resto estado	6.4	1.1	92.2	339
Total jóvenes	8.7	1.6	89	750
Total adultos	14.3	0.1	84.3	359

No respuesta (Nr) suma 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.

¿QUIÉN LE HA OFRECIDO ALGÚN SERVICIO?

Entre los jóvenes a los que les han ofrecido "algo" en estas elecciones, el 50.4% de las veces ha sido un partido político quien les ha hecho el ofrecimiento. El grupo de jóvenes de 18 a 19 años es el que más ha sido "tentado" por los partidos políticos con el 70.6%; así como aquellos que no viven en zonas metropolitanas con el 71.5% (ver cuadro 35).



Cuadro 35. Intención de compra del voto

Características socioeconómicas de los jóvenes	Candidato	Partido político	Gobierno local	Empresa donde trabaja	El líder local	Gestor o representante de mi colonia, pueblo, de mi grupo de trabajo	Base: Entrevistados	
	Porcentajes por renglón							
Sexo	Masculino	17.7	39.2	11.6	0	24.3	7.2	25
	Femenino	19.6	59.2	0.6	4.9	15	0.6	33
Grupo de edad	18 a 19 años	0	70.6	0	2.3	23.9	3.2	9
	20 a 24 años	20.7	48.3	5.1	0	20.7	5.1	27
	25 a 29 años	21.8	47.1	7.8	7.2	15	1.1	22
Nivel S/E *	AB/C+	11	48.2	9.1	9.7	20.6	1.4	15
	C/C-	12.4	49.7	0	0.6	30.3	6.9	25
	D+	40.4	36.1	23.5	0	0	0	7
	D/E	32.3	65.5	2.1	0	0	0	11
Tipo de localidad	Metropolitano	20	48.6	5.6	2.7	20.1	3	36
	Resto estado	4.3	71.5	4.5	3.2	7.5	9	22
Total jóvenes	18.8	50.4	5.5	2.7	19.1	3.5	58	
Total adultos	12.2	55	4.7	0	8.3	19.8	49	

Respuestas de los que contestaron afirmativamente a la pregunta sobre si les habían ofrecido algo a cambio de su voto.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.

¿QUÉ LE HAN OFRECIDO?

Lo que más les han ofrecido a los jóvenes en estas elecciones es dinero en efectivo (22%), seguido de programas sociales (16.8%) y des-pensas (16.1%). Al respecto, destaca que el porcentaje de hombres a los que les han ofrecido dinero en efectivo sea el doble que el de las mujeres, esto es 30.6% contra 15.3%. De igual forma, entre los jóvenes de menor edad existe una diferencia significativa con respecto al ofre-cimiento de dinero, pues mientras que a un 43.2% de los jóvenes de entre 18 y 19 años les han hecho un ofrecimiento al respecto, sólo a un 24.3% de los jóvenes de 25 a 29 años y a un 16.2% de los jóvenes entre 20 y 24 años les han hecho el mismo ofrecimiento (ver cuadro 36).



Cuadro 36. ¿Qué le han ofrecido? Servicios a cambio del voto

Características socioeconómicas de los jóvenes	Tarjeta para tener derecho a servicio	Material para mejorar su vivienda	Programas sociales	Becas	Dinero en efectivo	Despensas	Monederos electrónicos-tarjeta rosa	Vales	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón								
Sexo									
Masculino	19.6	12.4	17.7	0	30.6	7.3	7.1	0	25
Femenino	5.1	6.4	16.1	4.3	15.3	23	19.6	5.1	33
Grupo de edad									
18 a 19 años	0	3.2	15.6	17.9	43.2	20.1	0	0	9
20 a 24 años	11.8	11.1	17.8	0.8	16.2	16.3	15.5	5.2	27
25 a 29 años	14.6	7.8	15.6	0	24.3	14.4	16.5	0	22
AB/C+	1.6	12.5	12.1	1	41.1	9.7	22	0	15
C/C-	19.1	11.2	13.3	0	8.6	29.9	5.4	6.2	25
D+	0	0	38.3	18.3	20.8	0	3.1	0	7
D/E	13.7	4.6	18.3	0	30.3	0	33.2	0	11
Tipo de localidad									
Metropolitano	11.2	8.6	16.2	1.9	22.4	16.5	14.6	3.1	36
Resto estado	14.5	14.2	24.3	8.4	18.2	11.5	8.8	0	22
Total jóvenes	11.4	9.1	16.8	2.4	22	16.1	14.1	2.8	58
Total adultos	13.3	17.6	13.9	2.7	3	8.6	29.9	4.6	49

Respuestas de los que contestaron afirmativamente a la pregunta sobre si les habían ofrecido algo a cambio de su voto. Otros y No respuesta (Nr) suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL. Fuente: ECP/2018.

RELACIÓN

entre el poder político
y las percepciones
ciudadanas

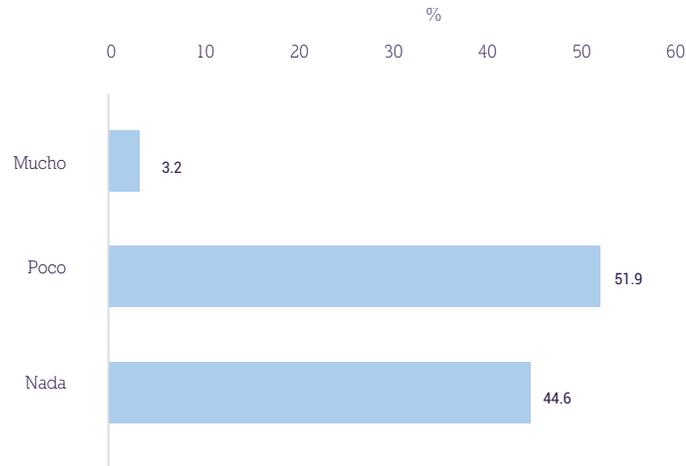
En el apartado se explora la relación entre la población y las autoridades, para conocer la distancia o cercanía de los jóvenes con los gobernantes, sus sentimientos de eficacia política subjetiva, así como la percepción que tienen de los problemas que los aquejan y las estrategias con las que cuentan para solucionarlos.

¿QUÉ TANTO SE PREOCUPAN POR ATENDER SUS DEMANDAS QUIENES LOS GOBIERNAN?

La eficacia política subjetiva es “el sentimiento de que la acción política individual tiene, o puede tener, un impacto sobre el proceso político, es decir, de que vale la pena llevar a cabo los deberes cívicos” (Campbell, Gurin y Miller, 1954, citados en Díaz Jiménez y Alva Rivera, 2018, p. 235). La eficacia subjetiva externa se refiere a la percepción que tiene el ciudadano sobre la capacidad y la disposición del gobierno y las instituciones políticas para responder a sus demandas y necesidades. Esta concepción es una actitud política relevante debido a que puede incentivar los niveles de participación política de los ciudadanos. Sin embargo, los estudios sobre

el tema han mostrado que los sentimientos de eficacia política entre los mexicanos en general (Díaz Jiménez, 2016) y entre los jóvenes en particular (Vivero Ávila y Díaz Jiménez, 2017; Díaz Jiménez y Muñiz, 2017) son más bien bajos, y han tendido a declinar significativamente durante la etapa posterior a la alternancia democrática (Díaz Jiménez y Alva Rivera, 2018). En este sentido, la Encuesta de Cultura Política de los Jóvenes en el Estado de México incluyó la pregunta: ¿qué tanto se preocupan por atender sus demandas quienes lo gobiernan? Sólo el 3.2% de los jóvenes consideran que los gobernantes se preocupan "mucho" por atender sus demandas, de modo que 51.9% menciona que los gobernantes se preocupan "poco" y un 44.6% consideran que "no" se preocupan nada por sus demandas (ver cuadro 37 y gráfica 18).

Gráfica 18. Percepción sobre la preocupación de los gobernantes por los jóvenes



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 37. Percepción sobre la preocupación de los gobernantes por los jóvenes

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mucho	Poco	Nada	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón			
Sexo				
Masculino	3.1	50.2	46.6	377
Femenino	3.4	53.7	42.5	373
Grupo de edad				
18 a 19 años	6.1	43.7	49.1	150
20 a 24 años	3.2	48.6	48.1	298
25 a 29 años	2.1	58.9	38.9	302
AB/C+	5.2	54.6	40	120
C/C-	3.2	49.8	46.6	309
D+	0.4	55.1	44.2	136
D/E	4.2	51.7	44	185
Tipo de localidad				
Metropolitano	3.1	52	44.7	411
Resto estado	4.6	50.6	43.6	339
Total jóvenes	3.2	51.9	44.6	750
Total adultos	6.6	52.9	39.7	359

No respuesta (Nr) suma 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AM/AI.

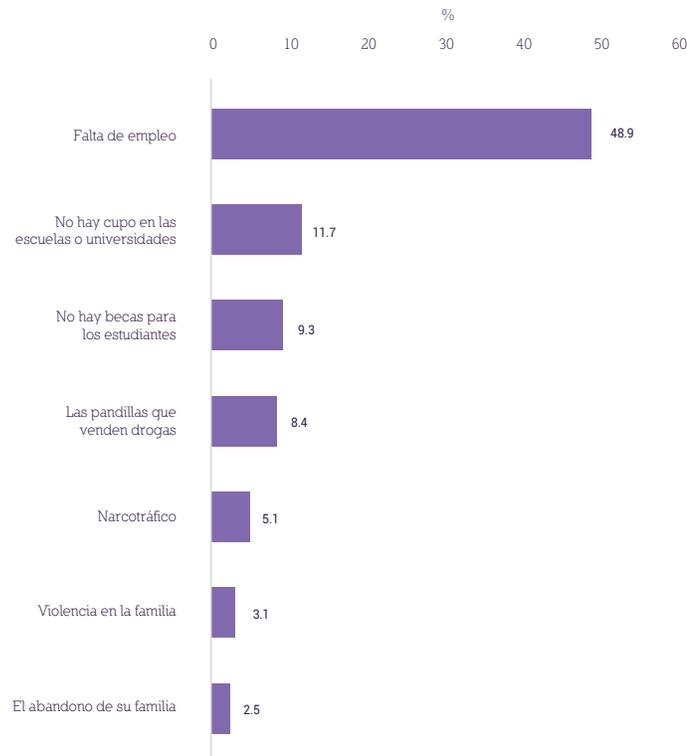
Fuente: ECPJ2018.



¿CUÁLES SON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS DE LOS JÓVENES EN SU CIUDAD?

Entre los jóvenes la falta de empleo es considerado, el principal problema al que se enfrentan, con el 48.9%; seguido de la falta de escuela/universidades (11.7%) y de becas para seguir estudiando (9.3%)² (ver cuadro 38 y gráfica 19).

Gráfica 19. Principales problemas de los jóvenes en el Estado de México en 2018



Fuente: ECPJ2018.

² En la proyección de la tabla y la gráfica se utilizaron únicamente las respuestas que mayor frecuencia tuvieron entre los jóvenes entrevistados.

Cuadro 38. Principales problemáticas de los jóvenes en el Estado de México

Características socioeconómicas de los jóvenes	Falta de empleo	No hay cupo en las escuelas o universidades	No hay becas para los estudiantes	Las pandillas que venden drogas	Narcotráfico	Violencia en la familia	El abandono de su familia
Sexo							
Masculino	51.8	11.4	8	8.8	5.1	2.5	2.6
Femenino	45.9	12.1	10.6	8	5.1	3.7	2.4
Grupo de edad							
18 a 19 años	42.3	22.5	7	11.4	5.3	0.2	1
20 a 24 años	53.5	8.7	9.9	6.6	4.6	2	2
25 a 29 años	46.8	10.6	9.6	9.1	5.5	5.5	3.7
Nivel S/E *							
AB/C+	56.9	11	9.7	3.5	8.1	4.1	0
C/C-	44.5	13.1	9.4	8.5	3.6	3.5	3
D+	51.8	7.6	13.5	9.9	5.1	0.2	5.4
D/E	50.4	12.8	4.3	11.4	6.4	3.9	0.5
Tipo de localidad							
Metropolitano	48.2	11.8	9.5	8.4	5.4	3.2	2.6
Resto estado	54.6	11.5	7.6	8.4	2.5	2.8	1.5
Total jóvenes	48.9	11.7	9.3	8.4	5.1	3.1	2.5
Total adultos	43.2	8.9	8	16.3	5.9	2.7	2.9

Otros, No respuesta (Nr) y No sabe suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AM/AL.

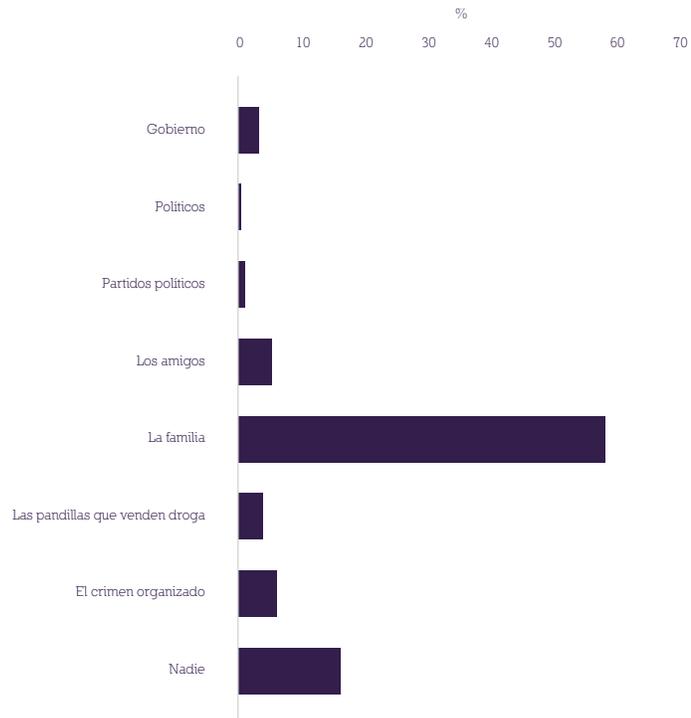
Fuente: ECPJ2018.



¿QUIÉN ESTÁ INTERESADO EN LOS JÓVENES?

Un 58% de los jóvenes menciona que la familia es quien más se interesa en ellos. En segundo lugar, destacan al crimen organizado con 6.1% y a los amigos con un 5.3%. En tanto, 16.3% consideran que nadie está interesado en ellos (ver cuadro 39 y gráfica 20).

Gráfica 20. Interés por los jóvenes del Estado de México (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 39. Interés por los jóvenes

Características socioeconómicas de los jóvenes	Gobierno	Políticos	Partidos políticos	Los amigos	La familia	Las pandillas que venden droga	El crimen organizado	Nadie
	Sexo							
Masculino	3.5	0.1	0.9	4.8	57.3	4.6	6	16.9
Femenino	3.3	0.8	1.3	5.9	58.8	3.3	6.1	15.8
Grupo de edad								
18 a 19 años	2.7	0.9	3.6	6.4	51.6	3.5	7.2	17.5
20 a 24 años	4.4	0.2	0.9	3.7	61.3	4.6	6.6	14
25 a 29 años	2.6	0.5	0.2	6.7	57.1	3.3	5.1	18.4
AB/C+	3.1	0	2.1	4.1	55.8	5.8	11.7	11.2
C/C-	4	0.4	0.5	6.1	57.9	2.7	3.8	18.5
D+	1.6	1.1	1.8	5.6	56.8	4.5	4.8	19
D/E	3.9	0.2	0.9	4.2	61.7	5	8.3	12.7
Tipo de localidad								
Metropolitano	3.4	0.4	0.9	5.5	58.4	3.8	6	16
Resto estado	3.6	0.7	2.9	3.9	55	5	7	19.4
Total jóvenes	3.4	0.4	1.1	5.3	58	3.9	6.1	16.3
Total adultos	4.5	1.2	0.6	4.7	65.3	2.6	6.6	10.8

No sabe y No respuesta (Nr) suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

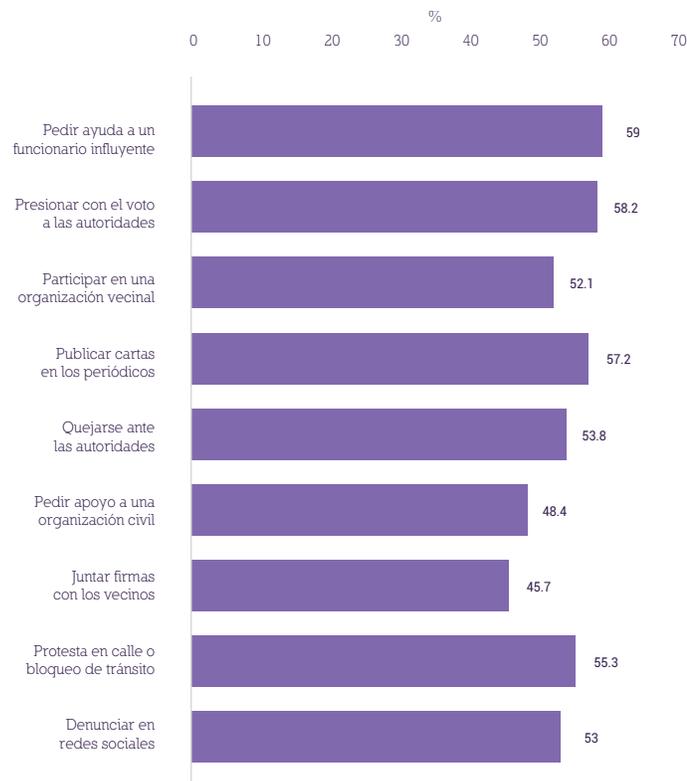
Fuente: ECP2018.



¿CUANDO HAY UN PROBLEMA EN SU CALLE O BARRIO QUÉ TAN EFECTIVAS SON LAS SIGUIENTES ACCIONES PARA RESOLVERLO?

La mayoría de los jóvenes creen que la acción menos efectiva para resolver un problema en su barrio o en su calle es "pedir ayuda a un funcionario influyente", con el 59%; seguido de "presionar a las autoridades con su voto" con el 58.2%; y "publicar cartas en los periódicos" con el 57.2% (ver cuadro 40 y gráfica 21).

Gráfica 21. Acciones para la resolución de problemas (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 40. Estrategias de los jóvenes para resolver problemas

Características socioeconómicas de los jóvenes	Estrategias de los jóvenes para resolver problemas										Base: Entrevistados	
	Pedir ayuda a un funcionario influyente	Presionar con el voto a las autoridades	Participar en una organización vecinal	Publicar cartas en los periódicos	Quejarse ante las autoridades	Pedir apoyo a una organización civil	Juntar firmas con los vecinos	Protesta en calle o bloqueo de tránsito	Denunciar en redes sociales			
Sexo												
Masculino	61.2	59.7	55.4	60.9	57.8	52.5	47.4	57.7	55.5	377		
Femenino	56.6	56.6	48.6	53.2	49.6	44	44	52.8	50.2	373		
Grupo de edad												
18 a 19 años	57.7	61.6	56.8	60.6	57.4	54.9	49.2	56.1	51.2	150		
20 a 24 años	61	61.2	54.2	55.6	51.9	49.6	44.6	58.3	52.9	298		
25 a 29 años	57.3	53.5	47.9	57.5	54.4	44.3	45.5	51.8	53.7	302		
Nivel S/E *												
AB/C+	56.2	61	54.8	56.8	52.3	49.7	52.1	55.1	54.7	120		
C/C-	58.3	55.5	51.3	56.3	51.6	45.8	44.1	55.5	54.3	309		
D+	62.8	57.7	55.1	59	56.7	55.5	42.3	57.2	54.9	136		
D/E	59.9	63.5	48.8	58.1	58.7	47.3	47.5	53.1	45.6	185		
Tipo de localidad												
Metropolitano	59.2	58	52.6	57.1	54.1	48.7	46	54.9	52.4	411		
Resto estado	57	60.5	48.5	57.9	51.9	45.9	43.5	58.8	57.9	339		
Total jóvenes	59	58.2	52.1	57.2	53.8	48.4	45.7	55.3	53	750		
Total adultos	51.8	58.3	50.3	46.1	48.4	47.3	44.3	51.2	51.3	359		

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "Nada efectiva".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.



¿CUANDO HAY UN PROBLEMA EN SU COLONIA, EN SU PUEBLO O EN SU TRABAJO?

Sólo el 11.8% de los jóvenes declaró tener una persona de su confianza que le ayude a gestionar la solución de un problema; y sólo el 12.4% mencionó que tiene una persona de confianza que le ayude a arreglar problemas con las autoridades (ver cuadro 41).

Cuadro 41 . Resolución de problemas en el entorno

Características socioeconómicas de los jóvenes	¿Hay alguna persona de su confianza que le ayude a la gente a gestionar los servicios o la solución		¿Usted tiene un compadre/amigo/ o persona de su confianza que lo ayude a arreglar el problema con las autoridades?	
	Sí	Sí	Sí	Sí
Sexo	Masculino	13.1	11.5	11.5
	Femenino	10.3	13.4	13.4
Grupo de edad	18 a 19 años	12.4	13	13
	20 a 24 años	11.7	10	10
	25 a 29 años	11.6	14.8	14.8
Nivel S/E *	AB/C+	20.4	18	18
	C/C-	6.7	9.5	9.5
	D+	18.2	18	18
	D/E	10.8	9.5	9.5
Tipo de localidad	Metropolitano	11.2	11.9	11.9
	Resto estado	16.5	16.5	16.5
Total jóvenes	11.8	12.4	12.4	12.4
Total adultos	14.8	16.6	16.6	16.6

Porcentaje sólo de las respuestas afirmativas.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.



EJERCICIO DE RESPONSABILIDADES COMO CIUDADANO

En esta sección de la investigación se explora la participación de los mexicanos en los procesos electorales en diferentes dimensiones, desde lo más elemental que es tener credencial para votar, hasta involucrarse en la organización de estos procesos, con la vigilancia de su desarrollo. También se explora el conocimiento y actitudes de los ciudadanos sobre las prácticas dentro y fuera de la legalidad en las elecciones.

¿Sabe usted qué hace un funcionario de casilla?

Ante esta pregunta, los jóvenes declararon con mayor frecuencia conocer la labor que realiza un funcionario de casilla con el 59.9%; mientras que el 39.6% declaró no conocer dicha labor (ver cuadro 42 y gráfica 22).

Cuadro 42. Conocimiento sobre las labores del funcionario de casilla

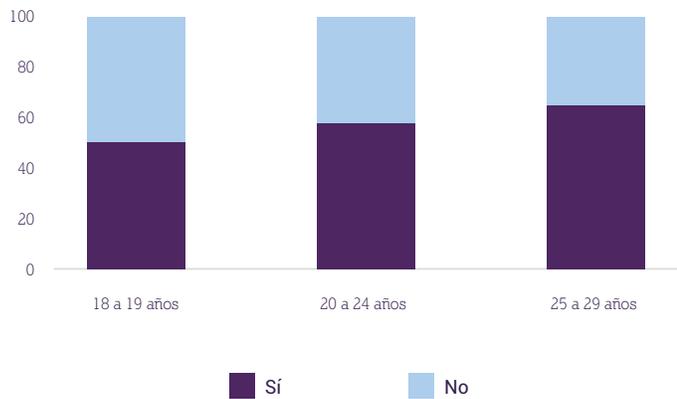
Características socioeconómicas de los jóvenes	Sí		No		Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
	Masculino	57.8	42.1		377
	Femenino	62.1	36.9		373
Grupo de edad					
	18 a 19 años	50.4	49.6		150
	20 a 24 años	58.5	40.9		298
	25 a 29 años	65.5	33.9		302
	AB/C+	70.3	28.5		120
	C/C-	58	41.4		309
	D+	56.4	43.4		136
	D/E	58.5	41.5		185
Tipo de localidad					
	Metropolitano	59.1	40.4		411
	Resto estado	66.7	32.7		339
Total jóvenes		59.9	39.6		750
Total adultos		66	33.5		359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



Al analizar los datos por variables socioeconómicas destaca que en todas ellas (sexo, rango de edad, nivel socioeconómico y tipo de localidad) existen diferencias notorias entre grupos de jóvenes. Resalta principalmente que a mayor edad mayor es el conocimiento que tiene un joven de la labor que realiza un funcionario de casilla.

Gráfica 22. Conocimiento sobre las labores del funcionario de casilla



Fuente: ECPJ2018.

Un funcionario de casilla, ¿qué hace?

De los jóvenes que dijeron saber qué es lo que hace un funcionario de casilla, 32.2% comentaron que éste se encarga de “vigilar las elecciones”; el 29.5% dijeron que un funcionario de casilla “cuenta los votos”; y 28.5% comentaron que “apoya en la casilla” (ver cuadro 43).

Cuadro 43. Tareas del funcionario de casilla

Características socioeconómicas de los jóvenes	Cuenta los votos	Vigila las elecciones (cuida los votos, que los cuenten bien)	Apoya en la casilla (entrega boletas, recibe credencial de elector, arma cajas, pinta el dedo, etc.)	Depende de la función que tenga	Base: Entrevistados	
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	24.7	33	31.7	10.7	232	
Femenino	34.3	31.4	25.3	9	235	
Grupo de edad						
18 a 19 años	29.1	37.1	23.5	10.3	81	
20 a 24 años	35.8	33.3	23.5	7.4	187	
25 a 29 años	23.5	29.6	34.9	12	199	
AB/C+	28.8	33.2	26.5	11.4	90	
C/C-	24.4	29	37.1	9.5	186	
D+	49.2	22.6	16.1	12.1	79	
D/E	25.3	49	19.1	6.6	112	
Tipo de localidad						
Metropolitano	30	31.9	28.7	9.5	242	
Resto estado	26	34.4	27.1	12.4	225	
Total jóvenes	29.5	32.2	28.5	9.8	467	
Total adultos	26.5	32.8	31.9	8.8	240	

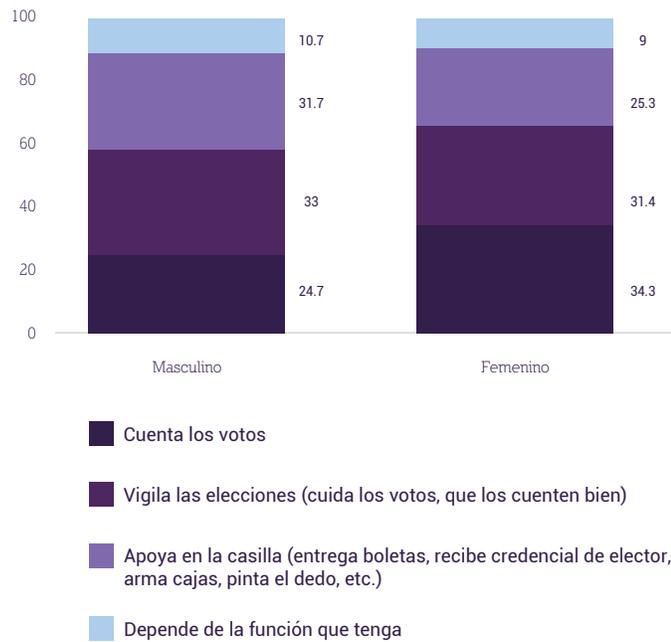
* Nivel socioeconómico según criterio de IM/AL.

Fuente: ECPJ2018.



Al analizar los datos por sexo destaca que entre las mujeres existe un porcentaje más alto de jóvenes, esto es 34.3%, en relación con los hombres (24.7%) que considera que la labor de un funcionario de casilla es "contar votos". En contraste, entre los hombres existe un porcentaje más alto de jóvenes, esto es 31.7%, en relación con las mujeres (25.3%) que considera que la labor de un funcionario es "apoyar en la casilla" (ver cuadro 43 y Gráfica 23).

Gráfica 23. Tareas del funcionario de casilla



Fuente: ECPJ2018.

¿Alguna vez ha sido funcionario de casilla?

Sólo un 7% de los jóvenes ha sido alguna vez funcionario de casilla (ver cuadro 44).

Cuadro 44. Participación de jóvenes como funcionarios de casilla

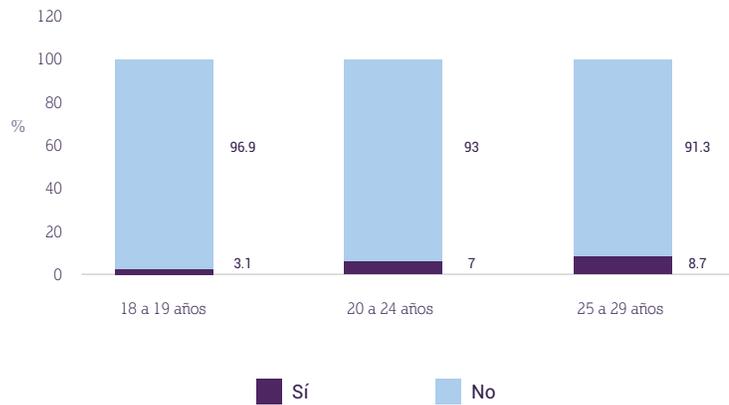
Características socioeconómicas de los jóvenes	Porcentajes por renglón		Base: Entrevistados
	Sí	No	
Sexo			
Masculino	7.5	92.5	377
Femenino	6.4	93.6	373
Grupo de edad			
18 a 19 años	3.1	96.9	150
20 a 24 años	7	93	298
25 a 29 años	8.7	91.3	302
AB/C+	8.7	91.3	120
C/C-	6.3	93.7	309
D+	6.3	93.7	136
D/E	7.8	92.2	185
Tipo de localidad			
Metropolitano	6.9	93.1	411
Resto estado	7.7	92.3	339
Total jóvenes	7	93	750
Total adultos	17.6	82.4	359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



Al respecto, a mayor edad mayor es el porcentaje de jóvenes que han realizado esta tarea (ver gráfica 24).

Gráfica 24. Participación de jóvenes como funcionarios de casilla



Fuente: ECPJ2018.

¿Para usted qué es un delito electoral?

Destaca que la principal acción que los jóvenes consideran un delito electoral es la compra de votos, con 31.8%; seguido de la venta del voto con el 15.5%; y el robo de votos de las urnas con el 13.9% (ver cuadro 45 y gráfica 25).

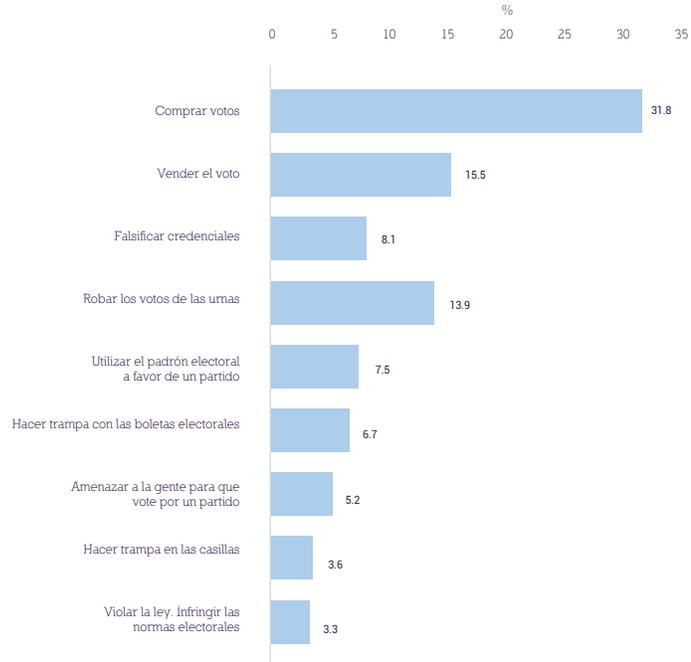
Cuadro 45. Conocimiento del delito electoral

Características socioeconómicas de los jóvenes	Comprar votos	Vender el voto	Falsificar credenciales	Robar los votos de las urnas	Utilizar el padrón electoral a favor de un partido	Hacer trampa con las boletas electorales	Amenazar a la gente para que vote por un partido	Hacer trampa en las casillas	Violar la ley. Infringir las normas electorales	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón									
Sexo										
Masculino	31.8	11.8	10.1	13.9	9.1	7.5	4.9	4	3.5	377
Femenino	31.7	19.4	6	13.9	5.8	5.9	5.6	3.3	3.1	373
Grupo de edad										
18 a 19 años	38.4	12.5	11.9	14.3	8	3.5	2.8	3.7	2.3	150
20 a 24 años	29	18.3	7.8	11.5	8.8	8.9	5.5	2.5	4	298
25 a 29 años	32	13.7	6.9	16.4	5.9	5.7	6	4.8	2.9	302
AB/C+	29.9	13.8	11	13.4	4.7	10.7	7	3.6	3	120
C/C-	35.3	15.2	6.5	15	8.5	4.5	3.9	3.6	3.7	309
D+	30.8	17.7	6.9	11.7	6.6	10.1	6.1	4.4	1.6	136
D/E	24.7	15.7	10.7	13.8	8.5	5.6	6.2	2.8	4	185
Tipo de localidad										
Metropolitano	31.7	15.5	7.8	14.2	7.5	6.4	5.4	3.8	3.3	411
Resto estado	32.7	15.3	10.4	12.1	7.9	8.8	3.8	2.5	3.6	339
Total jóvenes	31.8	15.5	8.1	13.9	7.5	6.7	5.2	3.6	3.3	750
Total adultos	33.2	15.9	8.2	13	6.1	6.5	5.6	3.2	3.6	359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.
Fuente: ECPJ2018.



Gráfica 25. Delito electoral



Fuente: ECPJ2018.

Si se enterara o presenciara un delito electoral ¿lo denunciaría?

El 62.7% de los jóvenes declaró que sí denunciaría un delito electoral si lo presenciara. Por otra parte, el 35.9% no lo denunciaría (ver cuadro 46).

Cuadro 46. Denunciar un delito electoral

Características socioeconómicas de los jóvenes	Porcentajes por renglón		Base: Entrevistados
	Sí	No	
Sexo			
Masculino	59.2	40.6	377
Femenino	66.5	30.9	373
Grupo de edad			
18 a 19 años	56.6	42.2	150
20 a 24 años	62.9	35.1	298
25 a 29 años	65.1	34.2	302
AB/C+	74.9	24.8	120
C/C-	60	38.1	309
D+	57.3	42.3	136
D/E	63.6	34.5	185
Tipo de localidad			
Metropolitano	61.7	37	411
Resto estado	70.6	27	339
Total jóvenes	62.7	35.9	750
Total adultos	66.4	32.2	359

No respuesta (Nr) suma 100.

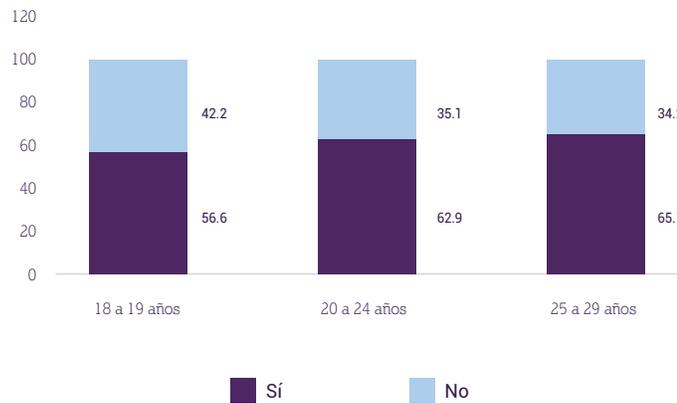
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECP/2018.



Al analizar los datos por variables socioeconómicas (sexo, rango de edad, nivel socioeconómico y tipo de localidad) destaca que existen diferencias notables entre grupos de jóvenes. Sin embargo, resalta que a mayor edad mayor es la probabilidad de que los jóvenes al presenciar un delito electoral lo denuncien (ver gráfica 26).

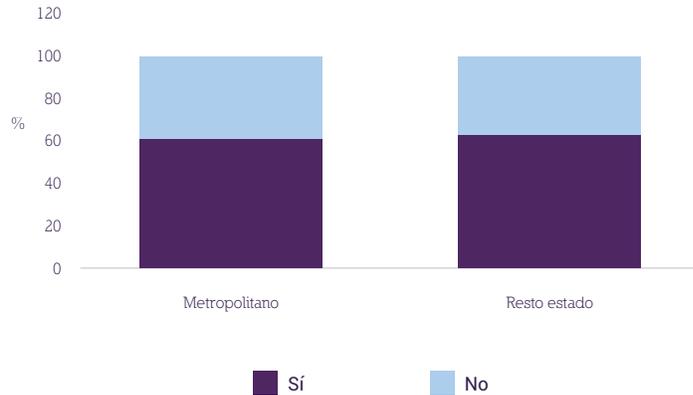
Gráfica 26. Denunciar un delito electoral por grupo de jóvenes



Fuente: ECPJ2018.

Asimismo, vale la pena mencionar que dependiendo el tipo de localidad en que viven los jóvenes, el porcentaje de jóvenes que denunciaría un delito sube en alrededor de 10% para quienes viven en zonas no metropolitanas (ver gráfica 27).

Gráfica 27. Denunciar un delito electoral por tipo de localidad



Fuente: ECPJ2018.

¿Por qué sí lo denunciaría?

El 42.5 % de los jóvenes mencionan que la razón por la que denunciarían un delito electoral es “para tener unas elecciones transparentes y evitar la corrupción”, destaca que en su mayoría son hombres los que mencionaron este motivo; mientras que el 28.2% lo haría para tener un “México mejor”, destaca que son en su mayoría mujeres las que indicaron este motivo; tan sólo el 13.5% indicó que denunciaría para que ya no pasara (ver cuadro 47 y gráfica 28).



Cuadro 47 . Razones para denunciar un delito electoral

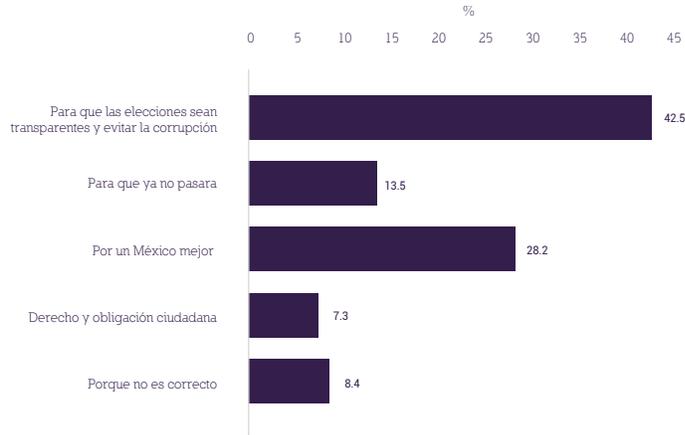
Características socioeconómicas de los jóvenes	Para que las elecciones sean transparentes y evitar la corrupción	Para que ya no pasara	Por un México mejor	Derecho y obligación ciudadana	Porque no es correcto	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	47	14.4	25.9	7	5.4	240
Femenino	38	12.7	30.3	7.6	11.2	254
Grupo de edad						
18 a 19 años	36.4	18.5	24.1	6.8	14.2	94
20 a 24 años	44.3	13.7	29.4	4.4	8	194
25 a 29 años	42.7	11.6	28.4	10.6	6.6	206
AB/C+	42	12.6	35	3	7.3	90
C/C-	40.8	16.5	28.5	6.1	8.1	198
D+	45.3	9.5	19.6	13.9	11.6	82
D/E	44.5	10.5	27.5	9.5	7.4	124
Tipo de localidad						
Metropolitano	42.4	13	28.9	7.3	8.4	254
Resto estado	42.6	17.3	23	7.7	8.1	240
Total jóvenes	42.5	13.5	28.2	7.3	8.4	494
Total adultos	41.2	14.3	31.1	5.6	6.5	249

Respuestas de los que respondieron que sí denunciarían un delito electoral.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECP/2018.

Gráfica 28. Razones para denunciar un delito electoral (total jóvenes)

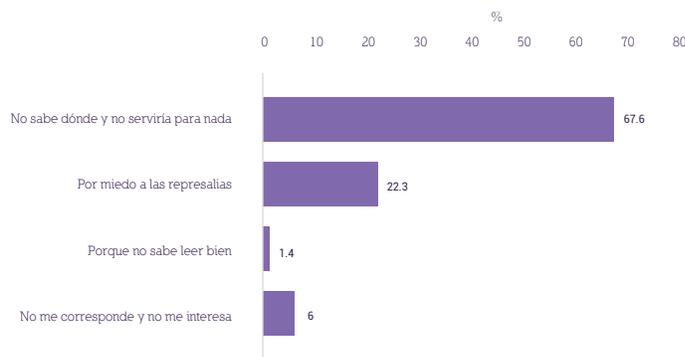


Fuente: ECPJ2018.

¿Por qué no lo denunciaría?

Entre los jóvenes que no denunciarían un delito electoral, el 67.6% indicó que no lo haría porque considera que "no sirve de nada"; por otra parte el 22.3% no lo haría "por miedo a represalias" (ver cuadro 48 y gráfica 29).

Gráfica 29. Razones para no denunciar un delito electoral (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.



Cuadro 48. Razones para no denunciar un delito electoral

Características socioeconómicas de los jóvenes	No sabe dónde y no serviría para nada	Por miedo a las represalias	Porque no sabe leer bien	No me corresponde y no me interesa	Base: Entrevistados	
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
	Masculino	69.5	18.7	2.1	6.6	134
	Femenino	65.2	27.3	0.5	5.1	109
Grupo de edad						
	18 a 19 años	69.7	20	0	7.2	53
	20 a 24 años	61.8	27.5	1.8	8.3	97
	25 a 29 años	73	17.7	1.7	2.9	93
	AB/C+	76.8	11.5	0	6.2	28
	C/C-	65.6	27.9	1.1	3.1	105
	D+	72.9	15.8	3.3	7	52
	D/E	61.3	20.9	1.1	13.4	58
Tipo de localidad						
	Metropolitano	67.9	22.8	1.4	5.4	152
	Resto estado	65.5	16.3	2.3	12.5	91
Total jóvenes		67.6	22.3	1.4	6	243
Total adultos		69.9	19.9	1.5	5.6	105

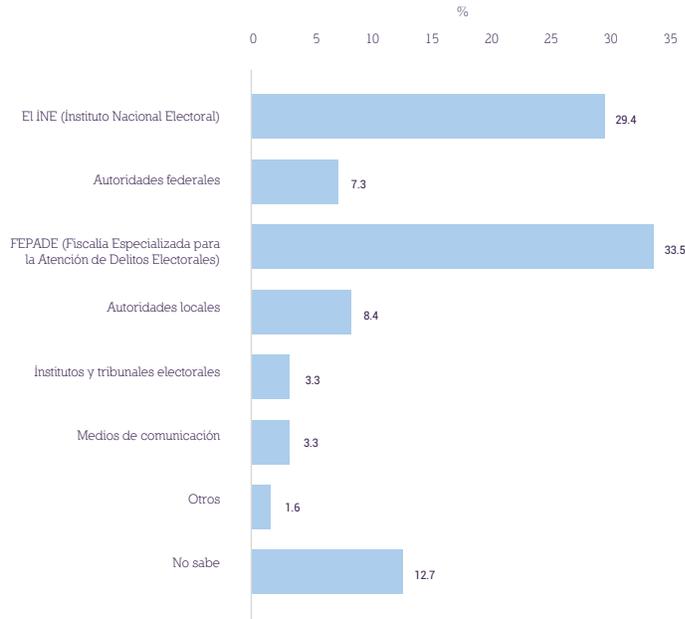
Respuestas de los que respondieron que No denunciarían un delito electoral.
Otros y No respuesta (Nr) suman 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECP/2018.

¿Ante quién denunciarías un delito electoral?

El 33.5% de los jóvenes declararon que denunciarían un delito electoral ante la Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE); mientras que el 29.4% lo haría ante el Instituto Nacional Electoral (INE); y 12.7% no sabría ante quien realizar la denuncia (ver cuadro 49 y gráfica 30).

Gráfica 30. Ante quién denunciaría un delito electoral (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.



Cuadro 49. Ante quién denunciaría un delito electoral

Características socioeconómicas de los jóvenes	El INE (Instituto Nacional Electoral)	Autoridades federales	FEPADE (Fiscalía Especializada para la atención de delitos electorales)	Autoridades locales	Institutos y tribunales electorales	Medios de comunicación	Otros	No sabe	Base: Entrevistados
Sexo									
Masculino	29	7.1	35.4	6.9	2	4.2	3.1	12.4	240
Femenino	29.8	7.7	31.7	9.7	4.6	2.6	0.2	13.1	254
Grupo de edad									
18 a 19 años	30.4	15	18	9.5	5.7	2.9	2.2	16.2	94
20 a 24 años	29.8	5.6	38.1	5	2.3	1.7	2.1	15.4	194
25 a 29 años	28.7	6.5	34.4	11.4	3.5	5.3	0.9	8.6	206
AB/C+	37.5	9.9	29.2	10.3	2.2	2.1	0	8.8	90
C/C-	25.1	6.8	36.3	6.9	2.8	4.2	0.8	16.3	198
D+	26.9	5.2	42	10.1	0.3	5.1	0.3	10	82
D/E	33.8	7.8	23.5	8.1	8.7	1.2	6.6	10.3	124
Tipo de localidad									
Metropolitano	28	7.3	34.4	8.8	3.3	3.1	1.6	13.1	254
Resto estado	39.7	8.2	26.9	5	3.8	5.2	1.3	10	240
Total jóvenes	29.4	7.3	33.5	8.4	3.3	3.3	1.6	12.7	494
Total adultos	30.4	9.3	29.9	9.4	5.4	2.9	0.7	0	249

Respuestas de los que respondieron que si denunciarían un delito electoral.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.

CONOCIMIENTO

y opinión de las instituciones
electorales

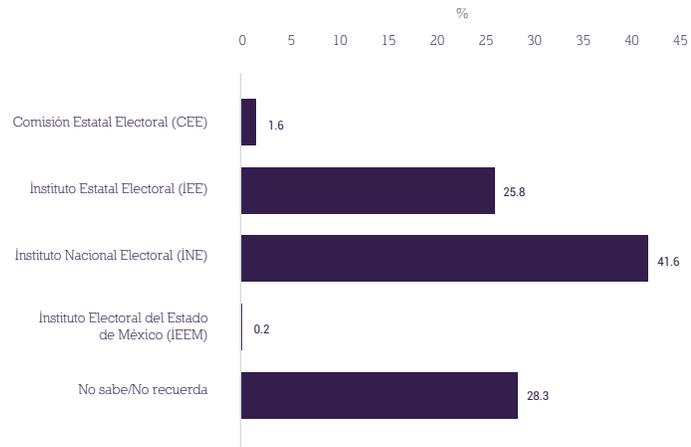
El caso mexicano se entiende como una nueva democracia electoral que proviene de décadas de autoritarismo por parte del partido hegemónico, debido a esto las instituciones electorales han tenido que sacudirse el desprestigio arrastrado por muchos años. De ahí que la opinión que tienen los ciudadanos sobre las instituciones encargadas de la administración y la justicia electorales sea un tema de gran interés, principalmente para la imagen que desean proyectar las propias instituciones. En este sentido, se vuelve de vital importancia explorar cómo los ciudadanos entienden el funcionamiento de las instituciones encargadas de organizar las elecciones a diferentes niveles de la competencia política y qué opiniones han generado también sobre los tribunales electorales.

¿CÓMO SE LLAMA LA INSTITUCIÓN ENCARGADA DE ORGANIZAR LAS ELECCIONES LOCALES EN SU ESTADO?

Sólo el 0.2% de los jóvenes mencionaron que el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) es el encargado de organizar las elecciones en el Estado de México. Al respecto, el 41.6% indicaron que el

Instituto Nacional Electoral es la institución encargada de organizar dichas elecciones; y el 28.3% declararon no saber qué institución está encargada de realizar esta labor (ver cuadro 50 y gráfica 31).

Gráfica 31. ¿Quién organiza las elecciones locales en su estado?
(total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 50. Conocimiento sobre la institución encargada de organizar las elecciones locales

Características socioeconómicas de los jóvenes	Comisión Estatal Electoral (CEE)	Instituto Estatal Electoral (IEE)	Instituto Nacional Electoral (INE)	Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)	No sabe/ No recuerda	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	1.5	25.8	38.4	0.1	31.6	377
Femenino	1.8	25.7	45	0.4	24.8	373
Grupo de edad						
18 a 19 años	2	18.7	44.7	0	31	150
20 a 24 años	1.5	27.6	38.6	0	30	298
25 a 29 años	1.7	26.7	43.5	0.6	25.4	302
AB/C+	1.6	20.6	50.9	1.4	22.8	120
C/C-	1.6	28.5	41.4	0	27.2	309
D+	0	28.3	35.3	0	31.4	136
D/E	3.4	20.9	39.2	0	33.7	185
Tipo de localidad						
Metropolitano	1.6	26	41.2	0.2	28.3	411
Resto estado	1.8	24	44.6	0.3	28.6	339
Total jóvenes	1.6	25.8	41.6	0.2	28.3	750
Total adultos	2.2	27.2	40	0.6	27.8	359

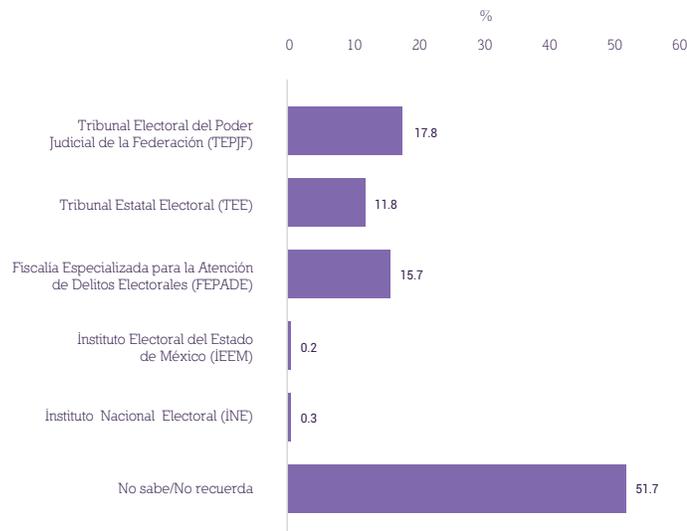
Otros y No respuesta (Nr) suman 100.
 * Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
 Fuente: ECPJ2018.



¿CÓMO SE LLAMA EL TRIBUNAL ENCARGADO DE JUZGAR LAS ELECCIONES LOCALES?

Destaca que el 51.7% de los jóvenes no sabe cuál es el tribunal encargado de juzgar las elecciones en el Estado de México; el 17.8% comenta que es el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF); y 15.7% menciona que es la FEPADE la institución encargada de realizar esta labor (ver cuadro 51 y gráfica 32).

Gráfica 32. ¿Cómo se llama el tribunal encargado de juzgar las elecciones locales en su estado? (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 51 . Conocimiento sobre el tribunal encargado de juzgar las elecciones locales

Características socioeconómicas de los jóvenes	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF)	Tribunal Estatal Electoral (TEE)	Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE)	Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)	Instituto Nacional Electoral (INE)	No sabe/ No recuerda	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón						
Sexo							
Masculino	14.9	13.6	15.4	0.4	0.6	52.8	377
Femenino	20.9	9.8	16.1	0.1	0	50.6	373
Grupo de edad							
18 a 19 años	20.2	7.9	9.1	0	0	58.3	150
20 a 24 años	17.5	13.1	17.9	0	0.6	49.2	298
25 a 29 años	17.2	11.9	16.2	0.6	0.1	51.8	302
AB/C+	17.1	12.2	15.4	0	0	52.7	120
C/C-	20.8	9.9	19	0.4	0.6	46.7	309
D+	13.5	16.6	10.9	0.2	0	56.2	136
D/E	14.6	11.7	12	0	0	60.3	185
Tipo de localidad							
Metropolitano	17.6	11.6	16.3	0.2	0.3	51.4	411
Resto estado	19.4	13	11	0.3	0.5	54.8	339
Total jóvenes	17.8	11.8	15.7	0.2	0.3	51.7	750
Total adultos	23.5	14.8	12.2	0	0.1	47.3	359

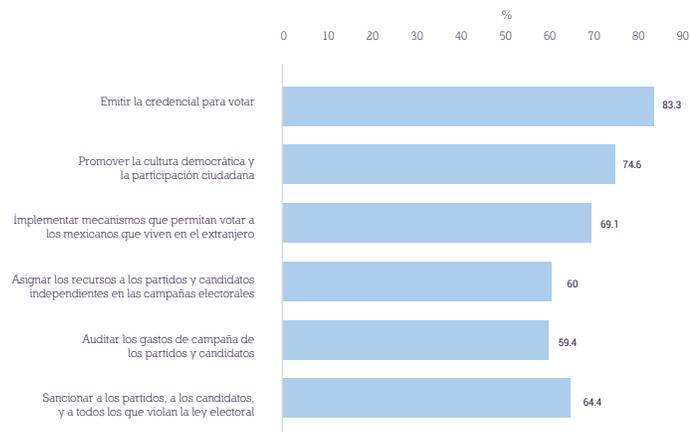
Otros y No respuesta (Nr) suman 100.
 * Nivel socioeconómico según criterio de AM/AI.
 Fuente: ECPJ2018.



¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES MÁS IMPORTANTES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL?

Al preguntar a los jóvenes sobre las funciones más importantes que realiza el INE, sobresale que “emitir la credencial de elector” con el 83.3%; seguida de “promover la cultura democrática y la participación ciudadana” con el 74.6%; e “implementar mecanismos que permitan votar a los mexicanos en el extranjero” con el 69.1% (ver cuadro 52 y gráfica 33).

Gráfica 33. Funciones del INE (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 52. Funciones del INE

Características socioeconómicas de los jóvenes	Emisión de credencial para votar	Promover la cultura democrática y la participación ciudadana	Implementar mecanismos que permitan votar a los mexicanos que viven en el extranjero	Asignar los recursos a los partidos y candidatos independientes en las campañas electorales	Auditar los gastos de campaña de los partidos y candidatos	Sancionar a los partidos, a los candidatos y a todos los que violan la ley electoral
Sexo						
Masculino	83.4	73.9	70.1	61.9	60.7	67
Femenino	83.2	75.3	68.1	58	58	61.7
Grupo de edad						
18 a 19 años	77.8	73.5	71.5	56.8	54.9	62.7
20 a 24 años	83.3	72.8	69.8	60.1	58	66.4
25 a 29 años	85.6	77.1	67.3	61.2	62.8	63
AB/C+	91.6	82.6	81.4	70.3	69.7	72.6
C/C-	81.2	74.3	68	57.7	56.6	61.5
D+	83.5	70.7	67.9	62	61.9	66.2
D/E	80.7	71.6	61.3	54.3	54.4	62.9
Tipo de localidad						
Metropolitano	83	76.1	69.9	61.9	60.6	65.5
Resto estado	85.4	62.3	62.6	44.6	49.8	56
Total jóvenes	83.3	74.6	69.1	60	59.4	64.4
Total adultos	83.1	67.6	67.8	61.4	58.3	58.9

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

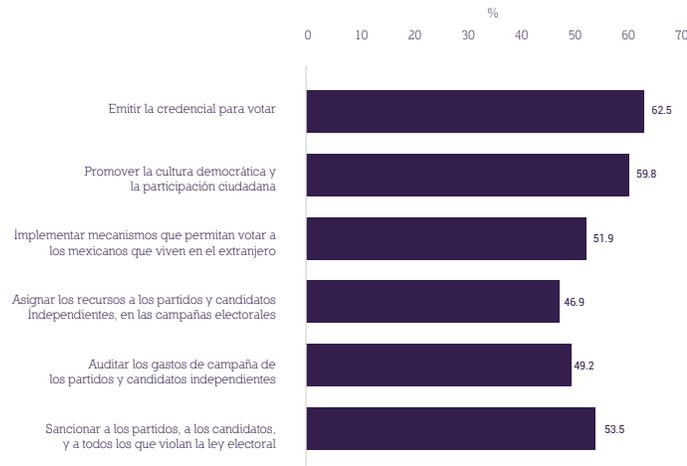
Fuente: ECPJ2018.



¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES MÁS IMPORTANTES DE SU INSTITUTO ELECTORAL LOCAL?

Al preguntar a los jóvenes sobre las funciones más importantes que realiza el instituto electoral local, sobresale que "emitir la credencial de elector" es la tarea en que mayor porcentaje de jóvenes estuvo de acuerdo con establecerla como una tarea fundamental de dicha institución con el 62.5%; seguida de "promover la cultura democrática y la participación ciudadana" con el 59.8%; y "sancionar a los partidos y candidatos que violan la ley" con el 53.5% (ver cuadro 53 y gráfica 34).

Gráfica 34. Funciones del IEEM (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 53. Funciones más importantes del IEEM

Características socioeconómicas de los jóvenes	Emisión de credencial para votar	Promover la cultura democrática y la participación ciudadana	Implementar mecanismos que permitan votar a los mexicanos que viven en el extranjero	Asignar los recursos a los partidos y candidatos independientes en las campañas electorales	Auditar los gastos de campaña de los partidos y candidatos independientes	Sancionar a los partidos, a los candidatos y a todos los que violan la ley electoral
	Sexo					
Masculino	63.8	60.5	50.5	46.6	49	56.1
Femenino	61.1	59.1	53.5	47.2	49.5	50.6
Grupo de edad						
18 a 19 años	57.2	56.5	49.5	48.1	45.9	49.9
20 a 24 años	62.7	58.2	51.8	44.2	49	53.7
25 a 29 años	64.4	63	53.1	49.2	50.9	54.7
AB/C+	71.5	68.9	62.5	60.4	59.3	63.2
C/C-	54.9	56.4	44	36.9	42.4	46.3
D+	72	60.1	60.4	57.8	59.8	59.4
D/E	65.1	60.3	54.9	50.3	47.7	57.6
Tipo de localidad						
Metropolitano	61.1	60	52.1	47.4	49.8	53.7
Resto estado	73.9	58.4	50.2	42.4	45	51.9
Total jóvenes	62.5	59.8	51.9	46.9	49.2	53.5
Total adultos	60	58	52.9	50.3	53.3	51.3

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.



¿PUEDE MENCIONAR ALGUNOS DE LOS TEMAS DE LAS ÚLTIMAS CAMPAÑAS DE LOS INSTITUTOS ELECTORALES PARA INCENTIVAR EL VOTO?

Sólo 13.7% de los jóvenes mencionaron poder recordar alguno de los temas de campaña de los institutos electorales para promocionar el voto; destaca que son más las mujeres que mencionaron recordar el tema de campaña, así como los jóvenes de nivel socioeconómico bajo (ver cuadro 54).

Cuadro 54. ¿Recuerda las campañas de los institutos electorales para incentivar el voto?

Características socioeconómicas de los jóvenes	Sí	No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón		
Sexo			
Masculino	9.6	75.6	377
Femenino	18.1	71.5	373
Grupo de edad			
18 a 19 años	10.8	76.6	150
20 a 24 años	13.1	73.7	298
25 a 29 años	15.7	72.3	302
AB/C+	11.6	73.7	120
C/C-	13.5	74	309
D+	10.5	76.1	136
D/E	19.5	70.1	185
Tipo de localidad			
Metropolitano	13.9	73.4	411
Resto estado	12.4	75.3	339
Total jóvenes	13.7	73.6	750
Total adultos	14.6	72.7	359

No respuesta (Nr) suma 100.

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

Fuente: ECPJ2018.



¿POR QUÉ MEDIO SE ENTERÓ?

Entre los jóvenes que recuerdan alguno de los temas de campaña de los institutos locales para incentivar el voto, 86.1% menciona haberlo visto por televisión y apenas 6.5% menciona haberlo escuchado por la radio (ver cuadro 55).

Cuadro 55. Campaña en los medios

Características socioeconómicas de los jóvenes	Televisión	Radio	Internet/ redes sociales (Facebook)	Otros	No recuerda	Base: Entre- vistados
	Porcentajes por renglón					
Sexo						
Masculino	88.6	10.8	0	0.6	0	38
Femenino	84.6	4	0.4	7.8	3.3	59
Grupo de edad						
18 a 19 años	100	0	0	0	0	12
20 a 24 años	84.4	9.9	0	4.4	1.3	41
25 a 29 años	83.5	5.2	0.5	7.3	3.4	44
AB/C+	75.2	12.4	1.6	10.8	0	15
C/C-	92.6	3.7	0	3.8	0	43
D+	94.7	3.4	0	0	2	17
D/E	75.2	10.1	0	7.3	7.4	22
Tipo de localidad						
Metropolitano	87.2	5.6	0	5.4	1.7	56
Resto estado	75.8	14.3	2.3	2.2	5.3	41
Total jóvenes	86.1	6.5	0.2	5.2	2.1	97
Total adultos	67.7	14	8.8	8.8	0.4	48

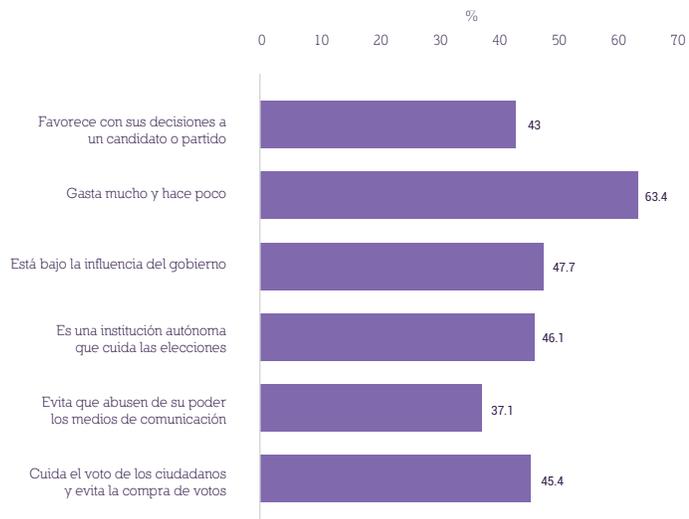
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



OPINIONES SOBRE EL DESEMPEÑO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES ¿EN SU OPINIÓN EL INE?

Al momento de poner a consideración de los jóvenes diversos planteamientos en torno a la opinión que tienen del Instituto Nacional Electoral (INE), resalta que los jóvenes consideran en un 63.4% que el INE "gasta mucho y hace poco"; mientras que el 47.7% están de acuerdo en que el INE se encuentra "bajo la influencia del gobierno"; y el 43% considera que favorece con sus decisiones a un candidato o partido; sin embargo, resalta un aspecto positivo, que se trata de una institución autónoma que cuida las elecciones, con el 46.1% (ver cuadro 56 y gráfica 35)

Gráfica 35. Opinión sobre el INE (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 56. Opinión sobre el INE

Características socioeconómicas de los jóvenes	Favorece con sus decisiones a un candidato o partido	Gasta mucho y hace poco	Está bajo la influencia del gobierno	Es una institución autónoma que cuida las elecciones	Evita que abusen de su poder los medios de comunicación	Cuida el voto de los ciudadanos y evita la compra de votos	
Sexo	Masculino	47	65.4	48.7	48.6	40.2	45.9
	Femenino	38.6	61.2	46.6	43.4	33.8	45
Grupo de edad	18 a 19 años	40.9	54.5	43.7	44.4	38.3	40.7
	20 a 24 años	47.3	66	54.3	47.8	35.7	44.1
	25 a 29 años	39.2	64.3	42.2	44.9	38.2	48.9
Nivel S/E *	AB/C+	47.4	64.4	53.8	43.1	29.7	49.6
	C/C-	40.3	61.4	44.7	46	35.1	41
	D+	49.3	67.4	50.1	41.2	45.1	48.6
	D/E	39.9	64	47.4	54.1	42.1	50.5
Tipo de localidad	Metropolitano	43.3	64.6	48.3	46.2	36.6	44.8
	Resto estado	40.2	53.5	42.5	44.9	41.1	51.1
Total jóvenes	43	63.4	47.7	46.1	37.1	45.4	
Total adultos	37.7	60.9	45.7	50.1	41	47.3	

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

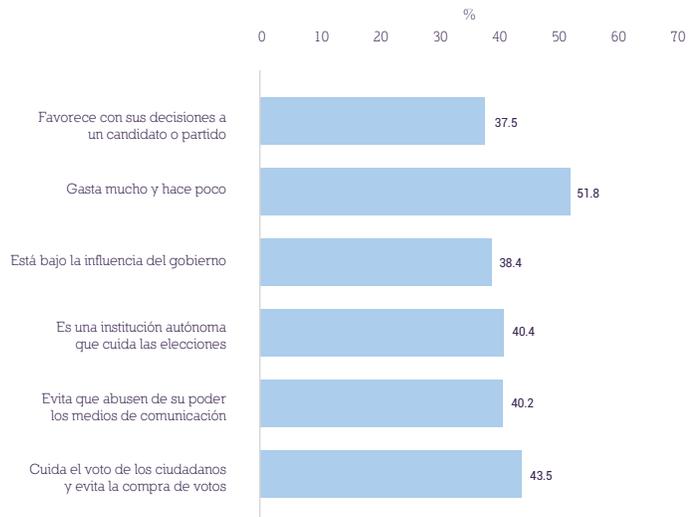
Fuente: ECPJ2018.



OPINIONES SOBRE EL DESEMPEÑO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES ¿EN SU OPINIÓN EL INSTITUTO ELECTORAL LOCAL?

Entre los jóvenes el 51.8% concuerda con que el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) "gasta mucho y hace poco"; por otra parte, el 43.5% coincide en que el IEEM "cuida el voto de los ciudadanos y evita la compra del voto"; y el 40.4% considera que es una "institución autónoma que cuida la calidad de las elecciones" (ver cuadro 57 y gráfica 36).

Gráfica 36. Opinión sobre el IEEM



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 57. Opinión sobre el IEEM

Características socioeconómicas de los jóvenes	Favorece con sus decisiones a un candidato o partido	Gasta mucho y hace poco	Esta bajo la influencia del gobierno	Es una institución autónoma que cuida las elecciones	Evita que abusen de su poder los medios de comunicación	Cuida el voto de los ciudadanos y evita la compra de votos	Base: Entrevistados	
Sexo	Masculino	37.2	51.8	38	39.4	38	43.1	377
	Femenino	37.8	51.9	38.7	41.5	42.6	43.9	373
Grupo de edad	18 a 19 años	36.3	52.5	40.2	34	33.5	42.1	150
	20 a 24 años	41.4	52	37.3	41.2	39.5	42.6	298
	25 a 29 años	33.7	51.4	38.7	42.3	43.9	45.1	302
Nivel S/E *	AB/C+	43	53.1	41.1	38.4	38.4	47.1	120
	C/C-	36.8	47.5	32	39.6	37.8	40.7	309
	D+	40.5	61.8	47	46.3	45.9	45.6	136
	D/E	31.1	52.7	44.6	38.9	43.3	45.5	185
Tipo de localidad	Metropolitano	37.3	51.9	38.2	40.9	40.3	43.5	411
	Resto estado	38.8	51.4	39.7	36.9	39.5	43.5	339
Total jóvenes	37.5	51.8	38.4	40.4	40.2	43.5	750	
Total adultos	38.5	56.8	40.8	39.6	37.8	43.8	359	

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.

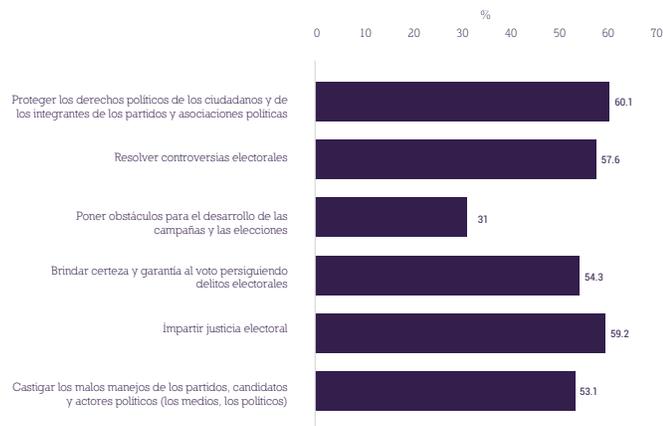
Fuente: ECPJ2018.



¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES MÁS IMPORTANTES DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN?

Entre los jóvenes un 60.1% concuerda en que una de las principales funciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) es “proteger los derechos políticos de los ciudadanos y de los integrantes de los partidos y asociaciones políticas”; mientras que el 59.2% está de acuerdo con que es también una tarea fundamental de esta institución “impartir justicia electoral”; y el 57.6% menciona que lo es también “resolver controversias electorales” (ver cuadro 58 y gráfica 37).

Gráfica 37. Funciones del TEPJF (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 58 . Funciones del TEPJF

Características socioeconómicas de los jóvenes	Proteger los derechos políticos de los ciudadanos y de los integrantes de los partidos y asociaciones políticas	Resolver controversias electorales	Poner obstáculos para el desarrollo de las campañas y las elecciones	Brindar certeza y garantía al voto persiguiendo delitos electorales	Impartir justicia electoral	Castigar los malos manejos de los partidos, candidatos y actores políticos (los medios, los políticos)	Base: Entrevistados
Sexo							
Masculino	61.8	60.6	31.2	56.2	60.2	53.9	377
Femenino	58.3	54.4	30.9	52.4	58.2	52.2	373
Grupo de edad							
18 a 19 años	58.2	56.6	35.8	50.7	54.1	53.1	150
20 a 24 años	65.1	59.5	28.7	58.3	61.8	56.4	298
25 a 29 años	55.5	55.9	31.5	51.5	58.5	49.5	302
AB/C+	63.6	59.3	34.4	56.5	65.5	59.3	120
C/C-	58.5	57.6	30.4	53.8	57.6	48	309
D+	61.2	58.9	35.8	57.4	61.7	59.7	136
D/E	60	54.9	24.7	50.5	54.9	54.2	185
Tipo de localidad							
Metropolitano	59.5	57.7	31.1	54.5	59.1	53.3	411
Resto estado	64.8	56.5	30.1	53	59.8	51.5	339
Total jóvenes	60.1	57.6	31	54.3	59.2	53.1	750
Total adultos	63.1	60.9	33.9	54.3	60.4	59.2	359

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMIAI.

Fuente: ECPJ2018.



¿CUÁLES SON LAS FUNCIONES MÁS IMPORTANTES DE LOS TRIBUNALES LOCALES?

Entre los jóvenes 46.2% están de acuerdo en que una de las principales tareas de los tribunales electorales locales es "proteger los derechos políticos de los ciudadanos y de los integrantes de los partidos y asociaciones políticas"; por otro lado, el 45.5% considera que una tarea importante de esta institución es "resolver controversias electorales"; mientras que el 41% concuerda en que también lo es "impartir justicia electoral" (ver cuadro 59 y gráfica 38).

Gráfica 38. Funciones del Tribunal Electoral local (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 59. Funciones del Tribunal Electoral local

Características socioeconómicas de los jóvenes	Proteger los derechos políticos de los ciudadanos y de los integrantes de los partidos y asociaciones políticas	Resolver controversias electorales	Poner obstáculos para el desarrollo de las campañas y las elecciones	Brindar certeza y garantía al voto persiguiendo delitos electorales	Impartir justicia electoral	Castigar los malos manejos de los partidos, candidatos y actores políticos (los medios, los políticos)	Base: Entrevistados
Sexo							
Masculino	47.4	47.4	27	36.8	39	39	377
Femenino	44.9	43.3	27.5	43.4	43.2	41.1	373
Grupo de edad							
18 a 19 años	48.7	45.1	29	34.6	36.9	38.6	150
20 a 24 años	46.8	40.9	26.3	41.2	41.9	38.3	298
25 a 29 años	44.4	50.5	27.5	40.9	41.7	42.5	302
AB/C+	46.3	49	37.5	43.1	44.7	43	120
C/C-	44	42.6	21.9	37.7	36.5	34.9	309
D+	51.5	54	35.9	45.2	48.7	51.2	136
D/E	46.7	41.4	23	38	42.1	39.9	185
Tipo de localidad							
Metropolitano	45.3	45.3	27.1	39.3	39.9	39.6	411
Resto estado	53.2	46.4	28.2	45.4	50.3	43.7	339
Total jóvenes	46.2	45.5	27.2	40	41	40	750
Total adultos	41.1	45.8	29	39	37.6	40.7	359

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

Fuente: ECPJ2018.



¿PUEDE MENCIONAR ALGUNOS DE LOS TEMAS DE LAS ÚLTIMAS CAMPAÑAS DE PROMOCIÓN DE LOS TRIBUNALES ELECTORALES?

Sólo el 3.4% de los jóvenes indicaron poder mencionar algunos de los temas de las campañas que los tribunales electorales realizaron las pasadas elecciones; destaca que el 73.2% no sabe (ver cuadro 60).

Cuadro 60. Conocimiento de temas de campaña

Características socioeconómicas de los jóvenes	¿Puede mencionar algunos de los temas de las últimas campañas de promoción de los tribunales electorales?				Base: Entrevistados
	Sí	No	No sabe	Nr	
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	4.2	19.1	71.5	5.2	377
Femenino	2.5	17.6	75	4.9	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	6.2	18	69.7	6.1	150
20 a 24 años	2.3	18	73	6.7	298
25 a 29 años	3.5	19	74.8	2.8	302
AB/C+	2	17.8	78.3	1.8	120
C/C-	3.8	17.5	72.5	6.2	309
D+	3.1	18.4	73.1	5.4	136
D/E	4.1	21.3	69.9	4.7	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	3.3	18.9	72.9	4.9	411
Resto estado	4.6	14.3	75.2	5.9	339
Total jóvenes	3.4	18.4	73.2	5	750
Total adultos	5	12.5	74.6	7.9	359

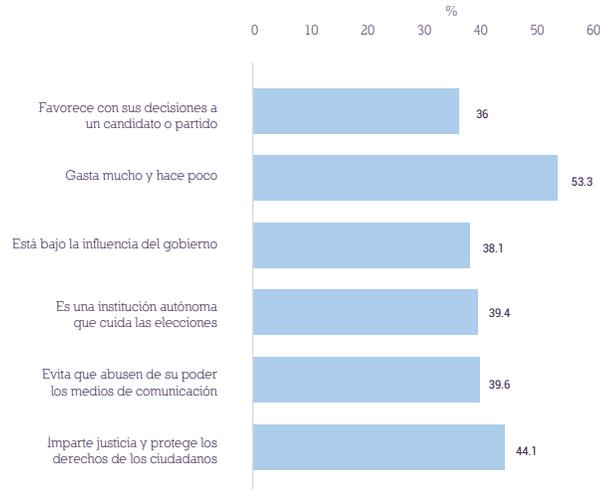
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



OPINIONES SOBRE EL DESEMPEÑO DE LOS TRIBUNALES ELECTORALES ¿EN SU OPINIÓN EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN (TEPJF)?

Un 53.3% de los jóvenes están a favor de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) “gasta mucho dinero y hace poco”; mientras que el 44.1% concuerda en que “imparte justicia y protege los derechos de los ciudadanos” (ver cuadro 61 y gráfica 39)

Gráfica 39. Opinión sobre el TEPJF (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 61 . Opinión sobre el TEPJF

Características socioeconómicas de los jóvenes	Favorece con sus decisiones a un candidato o partido	Gasta mucho y hace poco	Está bajo la influencia del gobierno	Es una institución autónoma que cuida las elecciones	Evita que abusen de su poder los medios de comunicación	Imparte justicia y protege los derechos de los ciudadanos	Base: Entrevistados
Sexo	Masculino	39.2	53.6	39.2	39.2	46.7	377
	Femenino	32.6	53.1	37	39.9	40.1	373
Grupo de edad	18 a 19 años	35.5	44.3	36.2	37.6	45.9	150
	20 a 24 años	39.3	55.3	43.1	40	41.4	298
	25 a 29 años	32.7	55	33.5	39.6	37.3	302
Nivel S/E *	AB/C+	31.3	43.8	37.9	34.4	41.3	120
	C/C-	36.5	52.8	36	38.8	37.4	309
	D+	43.8	63.4	40.8	40	43.1	136
	D/E	31.5	54	41.5	45.5	46	185
Tipo de localidad	Metropolitano	36.1	54.4	38.5	38.9	43	411
	Resto estado	35.2	44.2	35.1	44.1	49.2	339
Total jóvenes	36	53.3	38.1	39.4	39.6	44.1	750
Total adultos	36.3	53.3	40.6	38.5	39.3	41.6	359

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

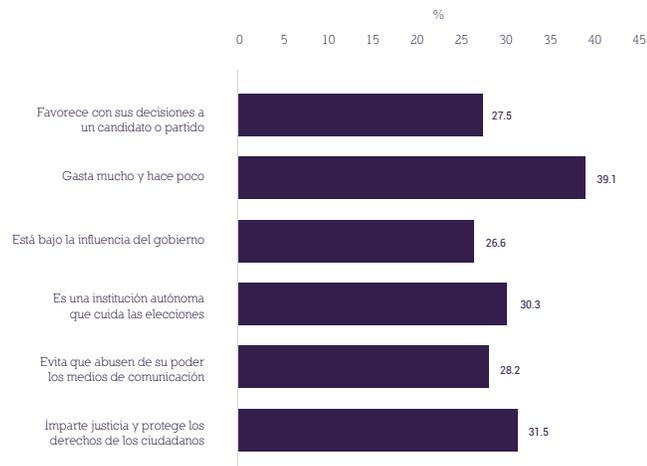
Fuente: ECPJ2018.



OPINIONES SOBRE EL DESEMPEÑO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES ¿EN SU OPINIÓN LOS TRIBUNALES ELECTORALES LOCALES...?

Un 39.1% de los jóvenes coinciden en que los tribunales electorales locales “gastan mucho y hacen poco”. Mientras que un 31.5% está de acuerdo en que “imparte justicia y protege los derechos de los ciudadanos” (ver cuadro 62 y gráfica 40).

Gráfica 40. Opinión sobre los tribunales electorales locales (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 62. Opinión sobre los tribunales electorales locales

Características socioeconómicas de los jóvenes	Favorece con sus decisiones a un candidato o partido	Gasta mucho y hace poco	Está bajo la influencia del gobierno	Es una institución autónoma que cuida las elecciones	Evita que abusen de su poder los medios de comunicación	Imparte justicia y protege los derechos de los ciudadanos	Base: Entrevistados
Sexo							
Masculino	30.2	39.3	25.6	30.8	30.2	33.3	377
Femenino	24.6	38.9	27.6	29.8	26.1	29.7	373
Grupo de edad							
18 a 19 años	26.3	34.9	24.6	27.1	29.1	27.9	150
20 a 24 años	31.7	39.4	31.2	30.7	27.1	27.2	298
25 a 29 años	23.3	40.6	22.4	31.3	29	37.7	302
Nivel S/E *							
AB/C+	20.1	33.2	22.2	27.7	26.6	36.3	120
C/C-	27.7	35.3	25.1	30.4	27.1	28.8	309
D+	37.4	54.7	28.9	33.3	31.2	34.6	136
D/E	24.1	40.1	32.4	29.7	29.9	31.4	185
Tipo de localidad							
Metropolitano	27.5	39.4	26.3	29.6	27.4	30.3	411
Resto estado	26.9	37	29	36.2	34.5	41.5	339
Total jóvenes	27.5	39.1	26.6	30.3	28.2	31.5	750
Total adultos	25.2	40	28.1	29.6	29.8	32.1	359

Pregunta múltiple.

Los porcentajes presentados corresponden a la respuesta "afirmativa".

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.

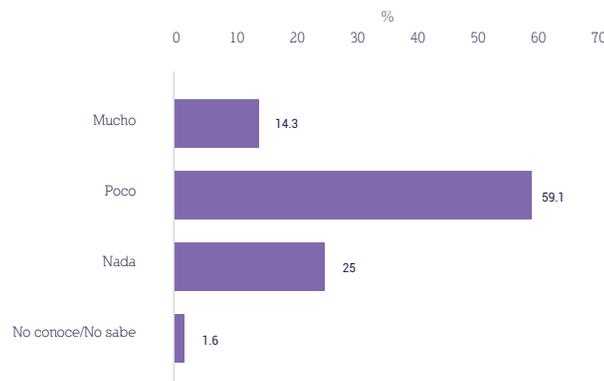
Fuente: ECPJ2018.



CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES ¿QUÉ TANTO CONFÍA EN LA LABOR DEL INE?

La confianza político-institucional "supone una evaluación positiva de los atributos más relevantes que hacen a cada institución digna de confianza, credibilidad, justicia, competencia, transparencia, [etcétera]" (Levi y Stoker, citados en Montero *et al.*, 2008, pp. 20-21). La confianza en las instituciones políticas es a menudo considerada un factor que facilita la relación y la cooperación entre las autoridades y los ciudadanos. Sin embargo, análisis previos proveen evidencia de un marcado declive en los niveles de confianza político-institucional de los mexicanos durante las últimas dos décadas, lo cual puede representar un serio problema para cooperar con ellas, pero también para la legitimidad de las mismas (Díaz Jiménez y Alva Rivera, 2018). Para analizar el tema de la confianza que profesa la población joven o adulta respecto de las instituciones electorales, en la encuesta se preguntó a los jóvenes ¿qué tanto confía en la labor del INE, el TEPJF, la FEPADE, el Instituto Electoral del Estado (IEEM) y el Tribunal Electoral de la entidad? Con un porcentaje de respuesta de 59.1% los jóvenes en el Estado de México declararon confiar "poco" en el Instituto Nacional Electoral ; el 25% "no confía nada" y sólo 14.3% "confía mucho" (ver cuadro 63 y gráfica 41).

Gráfica 41. Confianza en el INE (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 63 . Confianza en las instituciones electorales

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mucho	Poco	Nada	No conoce/No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	13.2	56.1	28.3	2.4	377
Femenino	15.4	62.3	21.4	0.9	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	11.7	58.3	27.2	2.8	150
20 a 24 años	15.7	59.9	23.3	1.1	298
25 a 29 años	13.8	58.7	25.9	1.7	302
AB/C+	22.7	55.3	20.5	1.4	120
C/C-	10.4	61.7	25.6	2.3	309
D+	10.5	60.7	27.4	1.4	136
D/E	20.4	54.1	25.1	0.3	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	13.7	58.7	26	1.7	411
Resto estado	19.2	62.7	16.5	1.5	339
Total jóvenes	14.3	59.1	25	1.6	750
Total adultos	16.8	56.9	23.8	2.5	359

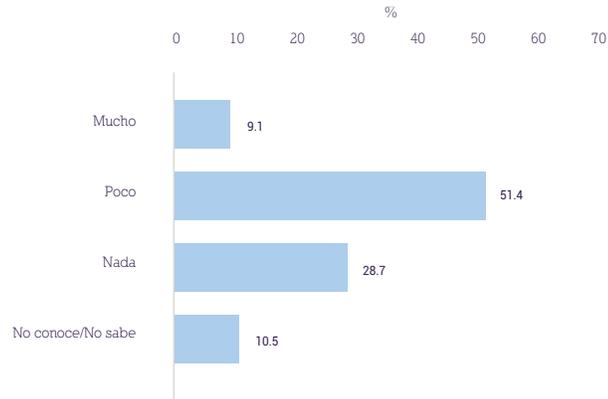
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES, ¿QUÉ TANTO CONFÍA EN EL INSTITUTO ELECTORAL LOCAL?

Destaca que el 51.4% de los jóvenes en el Estado de México confía "poco" en el Instituto Electoral local (IEEM); mientras que el 28.7% confía "nada"; y apenas 9.1% confía "mucho" (ver cuadro 64 y gráfica 42).

Gráfica 42. Confianza en el IEEM (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 64. Confianza en el IEEM

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mucho	Poco	Nada	No conoce/No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	9.2	51.3	28.9	10.1	377
Femenino	8.9	51.6	28.5	11	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	8.3	50	29.3	12.4	150
20 a 24 años	9.5	51.3	27.7	10.9	298
25 a 29 años	9	52.2	29.6	9.3	302
AB/C+	10.1	48.5	26.9	14.5	120
C/C-	8.3	52	26.5	12.7	309
D+	6	57.9	32.9	3.2	136
D/E	13.2	46.5	32.4	7.9	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	8.5	50.8	29.8	10.6	411
Resto estado	13.5	56.6	20.1	9.9	339
Total jóvenes	9.1	51.4	28.7	10.5	750
Total adultos	10.2	53.2	26.7	9.9	359

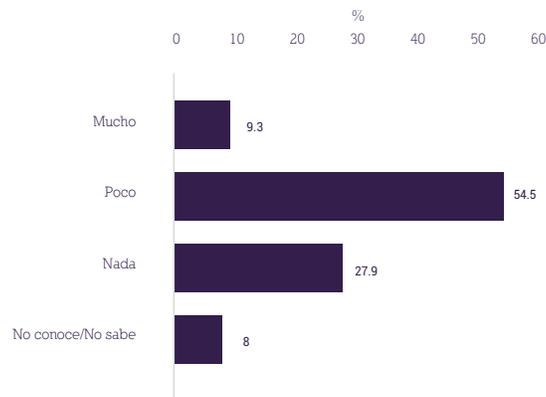
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAI.
Fuente: ECPJ2018.



CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES, ¿QUÉ TANTO CONFÍA EN LA LABOR QUE REALIZA EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN (TEPJF)?

El 54.5% de los jóvenes en el Estado de México confía "poco" en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; seguido de un 27.9% que no confía "nada"; y sólo un 9.3% confía "mucho" (ver cuadro 65 y gráfica 43).

Gráfica 43. Confianza en el TEPJF (jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 65. Confianza en el TEPJF

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mucho	Poco	Nada	No conoce/No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	9.9	52.7	30.4	6.5	377
Femenino	8.7	56.3	25.3	9.7	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	8	51.2	31.4	9.4	150
20 a 24 años	8.9	58.1	24.6	7.8	298
25 a 29 años	10.3	51.9	30	7.7	302
AB/C+	9.3	56.1	26.3	8.3	120
C/C-	7.6	56.1	26.3	9.5	309
D+	5.7	56.5	31.3	6.5	136
D/E	18	46.2	30.7	5.1	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	8.8	53.9	29	8.1	411
Resto estado	14	59	19.3	7.8	339
Total jóvenes	9.3	54.5	27.9	8	750
Total adultos	9.7	56.8	25.3	8.2	359

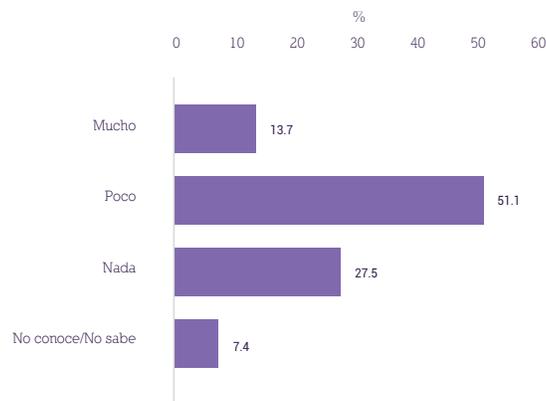
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES, ¿QUÉ TANTO CONFÍA EN LA FISCALÍA ESPECIALIZADA PARA LA ATENCIÓN DE DELITOS ELECTORALES (FEPADE)?

Entre los jóvenes del Estado de México un 51.1% de los jóvenes confía "poco" en la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (FEPADE); el 27.5% confía "nada"; y apenas un 13.7% confía "mucho" (ver cuadro 66 y gráfica 44).

Gráfica 44. Confianza en la FEPADE (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 66 . Confianza en la FEPADE

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mucho	Poco	Nada	No conoce/No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	14.8	47.3	29.7	7.7	377
Femenino	12.6	55.2	25.2	7	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	11.1	50	30.6	8.3	150
20 a 24 años	13.2	54.5	27.4	4.4	298
25 a 29 años	15.4	47.9	26.4	10.3	302
AB/C+	11.6	53.5	25.9	9.1	120
C/C-	11.7	54.5	25.7	7.5	309
D+	12.6	52	30	5.4	136
D/E	22.5	38.3	31.9	7.3	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	13.4	50.7	28.2	7.4	411
Resto estado	16.1	54.4	22.1	7.4	339
Total jóvenes	13.7	51.1	27.5	7.4	750
Total adultos	12.6	53	26.9	7.5	359

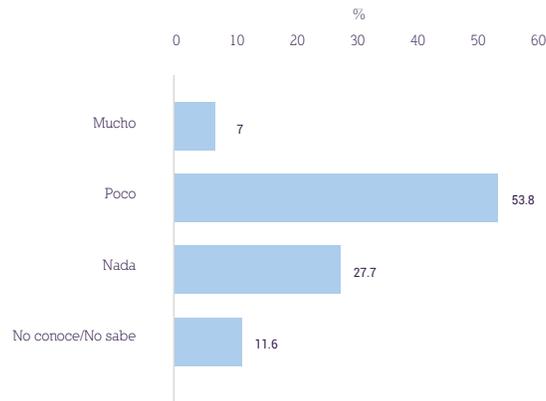
* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES, ¿QUÉ TANTO CONFÍA EN LA LABOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL LOCAL?

Entre los jóvenes del Estado de México un 53.8% confía "poco" en el Tribunal Electoral local; seguido del 27.7% de los jóvenes que confían "nada"; y apenas un 7% confía "mucho" (ver cuadro 67 y gráfica 45).

Gráfica 45. Confianza en el Tribunal Electoral local (total jóvenes)



Fuente: ECPJ2018.

Cuadro 67. Confianza en el Tribunal Electoral local

Características socioeconómicas de los jóvenes	Mucho	Poco	Nada	No conoce/No sabe	Base: Entrevistados
	Porcentajes por renglón				
Sexo					
Masculino	7.2	51.9	29.7	11.2	377
Femenino	6.9	55.7	25.5	11.9	373
Grupo de edad					
18 a 19 años	3.2	56.4	28	12.4	150
20 a 24 años	8.7	51.6	25	14.7	298
25 a 29 años	6.8	54.9	30.4	7.8	302
AB/C+	5.2	55.3	23.6	15.9	120
C/C-	6.2	53.9	26.1	13.9	309
D+	3.5	57	34.5	4.9	136
D/E	14.7	48.7	29.1	7.5	185
Tipo de localidad					
Metropolitano	6.6	53.6	28	11.8	411
Resto estado	10.8	54.8	24.9	9.5	339
Total jóvenes	7	53.8	27.7	11.6	750
Total adultos	10.3	51.5	27.5	10.7	359

* Nivel socioeconómico según criterio de AMAL.
Fuente: ECPJ2018.



CONCLUSIONES

A manera de reflexión preliminar, como una invitación al diálogo con los actores políticos, se proponen algunas ideas en torno a los resultados que arroja la Encuesta de Cultura Política de los Jóvenes en el Estado de México. En primer lugar, no hay que olvidar la importancia del sector de la población objeto de este estudio: el grupo etario de 18 a 29 años. Los jóvenes son un potencial electoral que debe ser tomado en cuenta en forma especial, puesto que muy pronto van a asimilarse a la población adulta y seguirán votando muchos años más. En ese futuro jugarán un papel importantísimo en el desarrollo democrático del país. Comprender las razones y los obstáculos que motivan la participación de los jóvenes en acciones relacionadas con la democracia es indispensable para instituciones como el Instituto Electoral del Estado de México, cuya tarea es velar por el futuro de este grupo.

Entender la cultura política de los jóvenes implica conocer cómo viven su relación con las instituciones de poder, con los partidos, los gobernantes, los candidatos y los partidos. Cómo gestionan sus derechos y expresan sus puntos de vista a través de los nuevos medios a su alcance, cómo se involucran en las redes sociales. De esas expectativas de los jóvenes y los adultos frente al poder, es posible

identificar cómo gestionan su cultura política y qué tipo de políticas públicas necesitan.

Este estudio nos ha permitido observar que, en efecto, existe un desencanto de los jóvenes respecto a la política institucional, pero es un desencanto que comparten con los adultos, de tal manera que un punto de especial interés para el análisis y posterior toma de decisiones en esta materia es comprender el desgaste reciente que parecen tener los asuntos políticos con la ciudadanía en todos los estratos de edad. El estudio también arroja datos que permiten afirmar que los jóvenes que comparten con los adultos el hogar en general comparten rasgos de cultura política muy similares, aun cuando los jóvenes tienden a ser más desconfiados y críticos de las instituciones. En relación con lo anterior, es necesario hacer notar que, en todo caso, las actitudes críticas de los jóvenes no significan "desafección", sino ausencia de oportunidades, sería mejor describir la situación como una "percepción de falta de oportunidades", de ahí que tanto jóvenes como adultos tengan tan poco interés en la política. Sin embargo, en una coyuntura electoral intensa, con un candidato altamente competitivo como Andrés Manuel López Obrador, inclusive los jóvenes se involucran y expresan opiniones con alto contenido afectivo, que muestran sentimientos fuertes muchos a favor y otros en contra, situación que pone en relieve el tipo de participación que la ciudadanía juvenil está empleando y con ello abre diversas líneas de investigación para abordar y comprender este fenómeno.

Así, por ejemplo, los medios de comunicación han jugado un papel sumamente importante a la hora de decidir el futuro del país, por ello, la encuesta abordó preguntas claves para intentar entender cuál es la relación de los jóvenes y los adultos con la prensa, la televisión y el internet, asimismo, se tornó necesario comprender cuáles son los recursos de los que disponen para informarse y comunicarse entre pares y cómo entienden la comunicación política.

Es sabido que los medios de comunicación muchas veces se han dedicado a disfrazar, ocultar o difuminar la información, por lo que el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación

(TIC) y las redes sociales (Facebook, Twitter, YouTube y WhatsApp) han cambiado el espacio público de una manera radical en unos cuantos años. Sin duda, en el campo de la comunicación, la revolución ha sido producto de factores ajenos al espacio propiamente político, el que los teléfonos celulares hayan bajado de precio de tal forma que la población joven y adulta de todos los estratos sociales (urbanos) pueda tener acceso, es un hecho que ha impactado el mundo de la política. Y no solamente por el precio, sino que a éste hay que agregar el desarrollo de aplicaciones que incursionan en todos los ámbitos del conocimiento, el esparcimiento, la solución de problemas de la vida cotidiana o la comunicación política. El celular ha pasado a desarrollar las funciones de una computadora con características mucho más flexibles y de fácil acceso para la investigación, búsqueda, intercambio y difusión de mensajes útiles, no sólo entre los jóvenes, sino también entre los adultos, aunque estos últimos lo utilizan con menor frecuencia. Sin embargo, la muestra nos ha permitido vislumbrar que estas nuevas tecnologías no han venido a desplazar totalmente a la televisión, puesto que sigue siendo un medio de alto alcance sociopolítico y de entretenimiento e información. Las telenovelas siguen siendo los programas más populares para toda la población, sin embargo, se puede analizar que la televisión funge más como un medio de entretenimiento que como un medio de información, al menos en el sector juvenil, puesto que son pocos los jóvenes que la utilizan para sintonizar noticieros en relación con los adultos encuestados, lo mismo ocurre con la radio y el periódico.

Aun con lo antes mencionado, es menester de las instituciones político-democráticas diagnosticar qué tipo de ciudadanos se están construyendo en el espacio público, haciendo con ello referencia no sólo a foros y espacios de interacción física, sino también digitales, en los cuales parece ser que se están desarrollando nuevos tipos de ciudadanía digital. De hecho, vale la pena subrayar, que con el paso del tiempo nuevos actores sociales se incrustarán en la vida cívica de este país, siendo particularmente ciudadanos que han nacido y se han desarrollado en ambientes de interacción social predominantemente



virtuales, aquéllos en que deberán focalizarse los estudios respecto a su interés en los asuntos cívicos y políticos de nuestro entorno.

En este aspecto, a pesar de que al preguntar en abstracto “el interés por la política” pareciera que los jóvenes son apolíticos; cuando se analiza la identificación que se genera en un proceso electoral intenso como el de 2018, resulta evidente que estos jóvenes expresan una vocación por el cambio y la búsqueda de nuevas alternativas. Cabe comentar que el giro político que se observa en las preferencias electorales en el estado, que lleva a un alto porcentaje de los entrevistados a manifestar empatía por MORENA y su candidato a la presidencia, en parte es atribuible a la pésima imagen que se tiene de la anterior administración federal. Muchos de estos ciudadanos jóvenes se perciben abandonados por un gobierno donde impera la corrupción de la que los partidos y los políticos son cómplices, por lo que se mantienen alejados de los procesos políticos que se viven en el país. La población, tanto de jóvenes como de adultos percibe evidencias de partidos corruptos y gobiernos que han provocado inseguridad, impunidad, pobreza y falta de oportunidades para los jóvenes. Casi el 94% de población joven valora negativamente la gestión de Enrique Peña Nieto, lo que explicaría en parte la popularidad de Andrés Manuel López Obrador en la entidad.

Más allá de la simpatía por un partido u otro, los datos muestran un rasgo preocupante de la cultura política, la desconfianza respecto de los partidos políticos, en los que casi nadie se reconoce como “militante” de los políticos profesionales sin importar el partido al que pertenecen, y finalmente también hay desconfianza respecto de las instituciones electorales, nacionales o locales encargadas de organizar las elecciones e, incluso, es notoria una ausencia de reconocimiento de estas instituciones ya que un porcentaje importante, tanto de jóvenes como adultos, desconocen sus funciones y en ocasiones hasta su existencia. En síntesis, existe una profunda desconfianza en las instituciones de la democracia, la pregunta que queda en el aire es ¿cómo se puede organizar un modelo de democracia con la exclusión de los partidos, los profesionales de la política y las instituciones que

organizan la competencia? Pero también hay indicios positivos que muestran el interés de la población joven por asumir su papel como ciudadanos activos en las elecciones, al mostrar disposición a participar como funcionarios de casilla o como observadores electorales, o al mostrar interés por denunciar fraudes o irregularidades en los procesos electorales. En los datos que arroja este estudio se podrán encontrar algunas respuestas a estos problemas.



Bibliografía

- AMAI (2018). Definición de niveles socioeconómicos. Recuperado de <https://nse.amai.org/uncategorized/cuantos-niveles-socioeconomicos-hay-y-cuales-son-sus-principales-caracteristicas/>
- Córdova, Lorenzo; Flores, Julia; Alejandro, Omar; y Vázquez, Salvador (2015). *El déficit de la democracia en México. Encuesta Nacional de Cultura Política*. México: UNAM.
- Dalton, Russell (2008). *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies* (5a. ed.). Washington, DC: CQ Press.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco (2016), *Comunicación política y compromiso cívico en México: medios, campañas y su impacto en las actitudes y la participación cívica en la elección presidencial de 2012*. México: Instituto Electoral del Estado de México / Universidad de Guanajuato / Fontamara.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco (2017). "Dimensiones y tendencias en la participación política de los ciudadanos mexicanos después de la alternancia (2001-2013)". *Espacios Públicos*, 19 (49), 125-149.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco y Alva Rivera, Miguel Eduardo (2018). "El compromiso democrático en México después de la alternancia: continuidad y cambio en las actitudes cívicas y la participación ciudadana". En Carlos Román Cordourier Real y Jesús Aguilar López (Coords.) *Participación ciudadana y sociedad civil en el proceso de democratización en México*. Guanajuato: Universidad de Guanajuato.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco y Muñiz, Carlos (2017). "¿Comunicando desafección? El impacto de los medios de comunicación y las

- campañas en el compromiso cívico de la juventud en 2012". En Silvia Gómez Tagle (Ed.), *La cultura política de los jóvenes* (pp. 221-286). México: El Colegio de México.
- Díaz Jiménez, Oniel Francisco y Vivero Ávila, Igor (2015). "Las dimensiones de la competencia en el sistema de partidos mexicano (1979-2012)". *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 22 (68), 13-49.
- Ellis, Andrew; Gratschew, María; Pammett, Jon; y Thiessen, Erin (Eds.) (2006). *Engaging the Electorate: Initiatives to Promote Voter Turnout from Around the World: Including Voter Turnout Data from National Elections Worldwide, 1945- 2006*. Stockholm, Suecia: International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Gómez Tagle, Silvia (2017) (Coord). *La cultura política de los jóvenes*. México: El Colegio de México.
- Gómez-Tagle, Silvia; Tejera Gaona, Hector; Aguilar López, Jesús; Ramírez, Jaime; y Díaz Jiménez, Oniel Francisco (2017). *Informe de la Encuesta Nacional de Cultura Política de los Jóvenes 2012*. México: El Colegio de México. Recuperado de: <http://www.culturapoliticajovenes.colmex.mx/reporte/>
- Heras Gómez, Leticia; Díaz Jiménez, Oniel Francisco y Medrano González, Ramiro (Coords.) (2017). *Partidos políticos, campañas electorales y redes sociales en lo local: elecciones 2015 en el Estado de México*. México: Universidad Autónoma del Estado de México / Universidad de Guanajuato / Fontamara.
- Hinich, Melvin y Munger, Michael (1997). *Teoría analítica de la política*. Barcelona: Gedisa.
- Hinich, Melvin y Munger, Michael (2003). *Teoría analítica de la política*. Barcelona: Gedisa.
- Montero, José Ramón; Newton, Kenneth; y Zmerli, Sonja (2008). "Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia". *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 122, 11-54.
- López Pintor, Rafael; Gratschew, María; y Adimi, Jamal (Eds.) (2002). *Voter Turnout since 1945: A Global Report*. Stockholm, Suecia: International Institute for Democracy and Electoral Assistance.

- Solís Delgadillo, Juan Mario; Cerna Villagra, Sarah Patricia; y Díaz Jiménez, Oniel Francisco (2017). "El sistema político mexicano". En Salvador Martí i Puig, Juan Mario Solís Delgadillo y Francisco Sánchez (Eds.), *Curso de ciencia política* (pp. 491-519). México: Senado de la República / Universidad Autónoma de San Luis Potosí / Universidad de Salamanca / Universidad de Girona.
- Tejera Gaona, Héctor (2017). "Participación y cultura: la comparación entre jóvenes y adultos". En Silvia Gómez Tagle (Coord.), *La cultura política de los jóvenes* (pp. 25-95). México: El Colegio de México.
- Vivero Ávila, Igor y Díaz Jiménez, Oniel Francisco (2017). "Algunas actitudes de los jóvenes hacia la política: ¿compromiso cívico o desafección política?". En Silvia Gómez Tagle (Ed.), *La cultura política de los jóvenes* (pp. 409-443). México: El Colegio de México.





CONSEJO GENERAL

Consejero Presidente

Pedro Zamudio Godínez

Consejeros Electorales

Francisco Bello Corona

Laura Daniella Durán Ceja

Sandra López Bringas

Paula Melgarejo Salgado

Patricia Lozano Sanabria

Karina Ivonne Vaquera Montoya

Secretario Ejecutivo

Francisco Javier López Corral

Representantes de los partidos políticos

PAN	Alfonso Guillermo Bravo Álvarez Malo
PRI	Ramón Tonatiuh Medina Meza
PRD	José Antonio Lira Colchado
PT	Joel Cruz Canseco
PVEM	Alhely Rubio Arronis
MC	César Severiano González Martínez
Morena	Jesús Adán Gordo Ramírez
NA Edomex	Efrén Ortiz Álvarez
PES	Adrián Saúl Martínez Santillán
RSP	Marcos Constantino González Alcocer
FSM	Jorge Alejandro Neyra González



JUNTA GENERAL

Pedro Zamudio Godínez
Consejero Presidente

Francisco Javier López Corral
Secretario Ejecutivo

Víctor Hugo Cíntora Vilchis
Director de Organización

Oswaldo Tercero Gómez Guerrero
Director de Partidos Políticos

Liliana Martínez Garnica
Directora de Participación Ciudadana

José Mondragón Pedrero
Director de Administración

Mayra Elizabeth López Hernández
Directora Jurídico-Consultiva

Jesús Antonio Tobías Cruz
Contralor General

Karla Sofía Sandoval Domínguez
**Jefa de la Unidad Técnica para la
Administración de Personal Electoral**

María Verónica Veloz Valencia
Jefa de la Unidad de Comunicación Social

José Pablo Carmona Villena
Jefe de la Unidad de Informática y Estadística

Luis Samuel Camacho Rojas
Jefe de la Unidad Técnica de Fiscalización

Lilibeth Álvarez Rodríguez
Jefa de la Unidad de Transparencia

Igor Vivero Avila
**Jefe del Centro de Formación y
Documentación Electoral**

Rocío de los Ángeles Álvarez Montero
**Jefa de la Unidad de Género y
Erradicación de la Violencia**



COMITÉ EDITORIAL

Presidente

Francisco Bello Corona

Integrantes

Laura Daniella Durán Ceja
Karina Ivonne Vaquera Montoya
Roselia Bustillo Marín
Carlos González Martínez
Héctor Heriberto Zamitiz Gamboa
Amalia Pulido Gómez
Natalia Ix-Chel Vázquez González
Carlos Luis Sánchez y Sánchez

Secretario Técnico

Igor Vivero Avila



RESPONSABLES DE LA EDICIÓN

Jefe del Centro de Formación y Documentación Electoral

Igor Vivero Avila

Subjefa de Documentación y Promoción Editorial

Graciela Martínez Huerta

Proceso Editorial

Marisol Aguilar Hernández

Jorge Becerril Sánchez

María Guadalupe Bernal Martínez

Luis Roberto Bolaños Godoy

Luther Fabián Chávez Esteban

Isabel Núñez Garduño

**La coordinación de la investigación
y la autoría a cargo de:**

Silvia Gómez Tagle y
Oniel Francisco Díaz Jiménez

La primera edición de **Estudio sobre la cultura política de los jóvenes en el Estado de México, 2018** se terminó de imprimir en Imprenta.

La edición estuvo a cargo del Área de Promoción Editorial del Centro de Formación y Documentación Electoral del Instituto Electoral del Estado de México. Esta edición consta de 1500 ejemplares.

En la formación se utilizó la fuente Roboto, diseñada por Christian Robertson.

Publicación de distribución gratuita