

Morena en el sistema
de partidos en México:
2012-2018



Morena en el sistema de partidos en México: 2012-2018

Juan Pablo Navarrete Vela

Serie
Investigaciones
Jurídicas y Político-Electorales

Toluca, México • 2019

JL1298. M68 Navarrete Vela, Juan Pablo
N321 Morena en el sistema de partidos en México: 2012-2018 / Juan Pablo
2019 Navarrete Vela. — Toluca, México : Instituto Electoral del Estado de
 México, Centro de Formación y Documentación Electoral, 2019.

XXXV, 373 p. : tablas. — (Serie Investigaciones Jurídicas y Político-Electorales).

ISBN 978-607-9496-73-9

1. Partido Morena - Partido Político 2. Sistemas de partidos - México 3. López Obrador, Andrés Manuel 4. Movimiento Regeneración Nacional (México) 5. Partidos Políticos - México - Historia

Esta investigación, para ser publicada, fue arbitrada y avalada por el sistema de pares académicos en la modalidad de doble ciego.

Serie: Investigaciones Jurídicas y Político-Electorales.

Primera edición, octubre de 2019.

D. R. © Juan Pablo Navarrete Vela, 2019.

D. R. © Instituto Electoral del Estado de México, 2019.

Paseo Tolloca n.º 944, col. Santa Ana Tlalpatitlán,

Toluca, México, C. P. 50160.

www.icem.org.mx

Derechos reservados conforme a la ley

ISBN 978-607-9496-73-9

ISBN de la versión electrónica 978-607-9496-71-5

Los juicios y las afirmaciones expresados en este documento son responsabilidad del autor, y el Instituto Electoral del Estado de México no los comparte necesariamente.

Impreso en México.

Publicación de distribución gratuita.

Recepción de colaboraciones en ceditorial@icem.org.mx

y ceditorial.icem@gmail.com

INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJO GENERAL

Pedro Zamudio Godínez

CONSEJERO PRESIDENTE

María Guadalupe González Jordan

Saúl Mandujano Rubio

Miguel Ángel García Hernández

Francisco Bello Corona

Laura Daniella Durán Ceja

Sandra López Bringas

CONSEJEROS ELECTORALES

Francisco Javier López Corral

SECRETARIO EJECUTIVO

REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

PAN Alfredo Oropeza Méndez

PRI Ramón Tonatiuh Medina Meza

PRD Javier Rivera Escalona

PT Joel Cruz Canseco

PVEM Alhely Rubio Arronis

MC César Severiano González Martínez

MORENA Miriam Lisette Pérez Millán

NA EDOMEX Efrén Ortiz Álvarez

Índice

Introducción	IX
Los partidos políticos en contexto	XIII
Los partidos políticos en América Latina	XXIII
Una breve revisión del tema	XXX
Cronología de la fundación de Morena	1
La escisión de López Obrador con el PRD	23
Plataforma electoral de Morena y el PRD	32
Plataforma electoral de la coalición Juntos Haremos Historia	42
La integración de los tres primeros comités ejecutivos nacionales de Morena	47
Primero, segundo y tercer CEN de Morena	49
<i>La articulación de la coalición de líderes</i>	51
<i>Los liderazgos administrativos intermedios</i>	53
<i>La experiencia en cargos de gobierno y de elección popular</i>	59
<i>Los independientes</i>	73
La formación del liderazgo de Andrés Manuel López Obrador	81
El desarrollo de su liderazgo	83
El liderazgo moderado de López Obrador	88
Vigencia y recomposición del liderazgo de López Obrador en Morena	90
Las elecciones de diputados federales de 2015	95
La correlación de fuerza en las elecciones intermedias	97
Las elecciones federales a través del ICC	100

Morena en las entidades federativas	103
El desempeño electoral de Morena	114
La disputa por los 300 distritos de mayoría rumbo a 2018	117
Morena en los espacios legislativos	132
Las elecciones estatales de 2015-2017	145
Resultados por porcentaje de votos	147
El CDE de Morena en las elecciones para gobernador	154
El ICC en las gubernaturas	157
La comparación de los perfiles de candidatos: 2015-2018	165
Morena en las elecciones en el Distrito Federal: 2015-2018	183
La selección de candidatos	185
Elecciones en las jefaturas delegacionales	190
La competencia en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal	199
Las elecciones en los distritos federales de mayoría en el DF	213
Morena en la percepción de los ciudadanos	221
El trabajo de campo	223
Morena en las entidades federativas	228
Morena en las redes sociales	267
Seguimiento de encuestas electorales	277
Encuestas de preferencias electorales	279
Conclusiones	291
Bibliografía	299
Anexos	343
Datos sobre el autor	373

Introducción

EL SISTEMA DE PARTIDOS POLÍTICOS EN MÉXICO, desde la fundación del Partido de la Revolución Democrática (PRD), en 1989, no había experimentado la emergencia y el crecimiento de otro partido de izquierda hasta la aparición del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), que mostró un notorio avance político-electoral en corto tiempo (2014-2018), esto se observó en la captación de votos registrada en las contiendas electorales en diferentes ámbitos de competencia.

Entre los objetivos de este libro están analizar la formación de este partido político, su estilo de liderazgo, su capacidad para ubicarse en la contienda y su desempeño en los cuatro primeros años en el ámbito electoral, elementos que ayudan a entender la victoria de Andrés Manuel López Obrador en la elección presidencial de 2018.

Después de las elecciones intermedias de junio de 2015 Morena se ubicó como un partido político en crecimiento y, por otro lado, se observó el debilitamiento del PRD. Es preciso señalar que ambos partidos disputaron los mismos votantes de izquierda, por lo cual, los resultados que se muestran en este libro representan un primer análisis del efecto de Morena y su incidencia directa en el proceso de reacomodo de los votantes de ese sector ideológico.

El estudio parte de la renuncia de López Obrador al PRD, en 2012. Se analiza la formación de Movimiento Regeneración Nacional como asociación civil, su registro como partido político en 2014, el acomodo del Comité Ejecutivo Nacional (CEN), así

como los resultados de las contiendas federales, estatales y locales durante el periodo 2015-2018.

Se explica la razón de la división de la izquierda, específicamente entre los dos partidos más representativos del momento, el PRD y Morena. Ambas organizaciones políticas marcaron distancia en su proyecto, perfil ideológico y en su posición ante el gobierno federal del expresidente, Enrique Peña Nieto.

Se propone una manera de evaluar el funcionamiento y el desempeño electoral de Morena como un partido de reciente creación, para ello se utiliza una tipología propia para clasificar su liderazgo y su actuación electoral en el marco del sistema de partidos en su conjunto. Con el fin de realizar dicha evaluación se adoptaron indicadores e índices para identificar su avance o retroceso en distintos ámbitos de competencia.

En el análisis se usaron dos tipos de clasificaciones que conllevan a argumentar cómo se suscita la influencia formal e informal de López Obrador y la de los miembros que conforman los tres comités ejecutivos nacionales. Se utilizan las categorías *a)* liderazgo carismático (dominante o integrador) para el primero y *b)* liderazgo administrativo-ejecutivo (fuerte, intermedio y débil) para los dirigentes (anexos 1 y 2). Esta propuesta se retoma de los trabajos de Navarrete Vela (2016a y 2016b) con el propósito de organizar los puntos claves que permitieron a Morena situarse en el escaño político en que se ubica actualmente, y que al mismo tiempo este análisis sirva como base para otras investigaciones.

Para el caso de los resultados electorales, se retomaron los sistemas de clasificación propuestos por Navarrete Vela (2016c) y Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017), en los cuales se clasifican los partidos en grande, intermedio y pequeño, así como el tipo de participación, a partir del porcentaje de votos, en competitivo, moderado, mínimo y no competitivo.

Los datos de la investigación se recabaron de fuentes oficiales como el Instituto Nacional Electoral (INE) y de los organismos públicos locales (OPLE) en las entidades federativas. Para contrastar los datos se utilizó el número efectivo de partidos (NEP), así

como el coeficiente de desempeño electoral (CDE), el cual mide la proporción de votos de Morena contra sí mismo en los ámbitos de competencia. En ese caso, el porcentaje de votos y el CDE evalúan a Morena desde el ámbito individual.

Finalmente, para comparar el rendimiento del sistema de partidos en su conjunto se utilizó el índice compuesto de competitividad (ICC), el cual se compone del margen de victoria (MV), la fuerza de la oposición (FO) y la distribución de las victorias entre todos los partidos competidores (DV). Estos indicadores se utilizaron para examinar las elecciones de diputados federales de 2015, los procesos electorales para renovar gubernaturas de 2015, 2016 y 2017. Esta medición se adoptó de la propuesta de Navarrete Vela y Espejel Espinoza (2018).

En esta obra se analiza el impacto de Morena en la nueva conformación del sistema de partidos políticos, así como en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) y en las jefaturas delegacionales en la Ciudad de México en 2015; asimismo, se comparan los resultados de 2015 con los de 2018 (véanse las fórmulas en el anexo 3).

La competencia democrática por votos y la importancia de los partidos de izquierda en América Latina son temas que se abordan en este análisis, por lo que es fundamental ubicar el origen del partido político Morena y caracterizar su tipo de liderazgo, así como contrastar la plataforma electoral del PRD y la de Morena; de igual forma, es importante conocer la conformación de los diputados morenistas en las LXIII y LXIV legislaturas (2015-2018 y 2018-2021) de la Cámara de Diputados y en la VII Legislatura de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (2015-2018), y en el primer Congreso local de la Ciudad de México (2018-2021).

En la parte final se presenta una discusión sobre las preferencias electorales, los datos de las elecciones de 2006, 2012 y 2015, así como sondeos de opinión sobre Morena durante 2016, 2017 y 2018. También se integran los resultados de un trabajo de campo realizado en varias entidades federativas y sondeos en las redes sociales.

En conclusión, en este libro se analizan tres vertientes sobre este incipiente partido político, las cuales son: *interna*, que se enfoca en la fundación del partido y la composición del Comité Ejecutivo Nacional; *externa*, en la que se analiza la participación de los diputados en los espacios legislativos y, finalmente, la *electoral*, la cual se vincula con el análisis de las elecciones por medio de los porcentajes de votación del partido (MV, CDE y del ICC).

A partir de los datos, las categorías y una reflexión teórico-empírica que puede leerse por separado, o bien, de forma interconectada, el análisis comienza de forma cronológica con la fundación de Morena hasta su abrumadora victoria en la elección presidencial de 2018.

El sistema de partidos en México durante más de dos décadas y media, desde principios de 1990 hasta 2015, se estableció como un sistema de pluralismo moderado-excluyente, con el predominio del Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) (véase Espinoza Toledo y Meyenberg, 2001). Sin una limitación formal en la legislación electoral, no había surgido un partido capaz de insertarse de manera directa en el cuarto lugar en captación de votos, hasta que Morena lo logró en la elección de diputados federales de 2015, aunque con una gran fragilidad en el ámbito estatal y municipal.

Durante el periodo 2015-2018, Morena mostró un crecimiento constante, el cual llegó a su momento cúspide con la victoria presidencial de Andrés Manuel López Obrador, además de ganar la mayoría en ambas cámaras y la victoria de cinco gubernaturas.

Ahora bien, ¿cómo influyó la incursión de Morena en el sistema de partidos? En 2015 se generaron algunos efectos, primero, la distribución de los escaños dejó de concentrarse en tres ofertas, aunque el PRI y el PAN se mantuvieron firmes y el principal afectado fue el PRD, pues disminuyó su captación de votos, lo cual, también se tradujo en menos escaños para este partido. En 2018, estos tres partidos —el PRI, el PAN y el PRD— sufrieron una disminución significativa de votos y de presencia legislativa, por lo cual, el sistema

de partidos se reacomodó en el orden de captación de votos con Morena en el primer lugar, luego el PAN y después el PRI.

En 2015, la incursión de Morena no generó en sí más votantes de izquierda, sino la distribución de este espectro ideológico entre cuatro partidos: PRD, Morena, Movimiento Ciudadano (MC) y el Partido del Trabajo (PT). Los resultados durante 2015-2017 dejaron un nuevo acomodo, con el PRD y Morena como los dos partidos de izquierda más influyentes, aunque en 2018, el partido morenista se presentó como el partido con mayor número de adeptos. Aunque este cambio en las preferencias electorales data desde 2015, cuando la competencia entre ambos partidos generó que, en algunos casos, Morena desplazara al PRD en la captación de votos, sobre todo en la región centro del país (Ciudad de México). Este escenario agudizó la crisis de resultados para el partido del sol azteca y dificultó el desarrollo de una izquierda unificada, por lo menos a mediano plazo.

En el plano interno, en los tres comités ejecutivos nacionales fue notoria la inclusión en su proyecto político de miembros cercanos a López Obrador, especialmente experredistas. En el ámbito legislativo, la participación de Morena en comisiones y comités, tanto en la LXIII Legislatura como en la VII Legislatura de la ALDF, se presenta como moderada, aunque eso cambió en 2018.

Los partidos políticos en contexto

En un sistema democrático, los partidos políticos son actores políticos fundamentales para la toma de decisiones; no todos son iguales y poseen distinto grado de organización, funcionamiento y consolidación; algunos son más fuertes porque cuentan con mayor experiencia e historia en el sistema político, otros son más frágiles o están menos consolidados porque son partidos nuevos.

Un partido se puede considerar como un sistema político en miniatura porque cuenta con una estructura diversificada, toma decisiones formales e informales, se renuevan los cargos y

las nominaciones de candidatos (Sartori, 2005, p. 105), lo cual le permite tener un cierto nivel de interdependencia y capacidad de adaptarse al entorno (Easton, 1982, p. 187), en el marco de una legislación electoral que establece derechos y obligaciones. Considero que el planteamiento de ambos autores es certero, pues los partidos independientemente de su éxito o fracaso requieren de una estructura para competir.

Los partidos políticos, como instituciones políticas, cumplen una función vital en una democracia. Giovanni Sartori (2005, pp. 88-91) apunta que desempeñan una vía para canalizar y transformar las demandas de los ciudadanos en acciones de gobierno en los espacios destinados para la discusión legislativa, por tanto, son un medio para procesar decisiones públicas. Uriarte (2010, p. 239), por su parte, sostiene que los líderes y los intelectuales desempeñan un papel fundamental para orientar la ideología, las posturas y las propuestas en la competencia por el poder político ante sus adversarios.

Como instituciones, agrupan diversos intereses en torno a un propósito común que se resume en que ejercen el poder en los espacios públicos, “no obstante, la mayoría de los partidos consideran que las elecciones son un mecanismo que les ayuda a desplegar su fuerza política, aunque no tengan la intención de unirse al gobierno que salga de esas elecciones” (Ware, 2004, p. 29), es decir, desde el espectro ideológico, asumirse como un partido de izquierda no significa necesariamente colocarse como una organización antisistema, más bien defiende una postura de presión institucional ante el partido gobernante, ya sea de centro o derecha. Coincido con el autor, al respecto de que la posición del partido depende de sus valores ideológicos, pero también es pertinente considerar la coyuntura política, es decir, si la ideología facilita o dificulta mantener la presión política.

En el estado de la cuestión en torno a los partidos políticos, algunos trabajos marcaron una referencia obligada, por ejemplo, Robert Michels (2008, p. 11) ofrece un estudio significativo para comprenderlos al inicio del siglo xx. Su obra se inserta en el contexto previo a la Primera Guerra Mundial, y dio un marco de

análisis pertinente para la época. Su trabajo tendría vigencia en décadas posteriores, ya que se enfocó en una parte medular: la organización, el ambiente y “la inevitabilidad de la oligarquía en la vida partidaria”. Con base en lo anterior, y sin perder de vista el contexto en el que fue escrita, resalta que los líderes subsistían a través de una ley de hierro, la de la oligarquía, aunque también es pertinente señalar que otros actores estaban involucrados en la toma de decisiones.

Para comprender a los partidos políticos desde ese enfoque, se pueden seguir las siguientes líneas de investigación: causas técnicas y operativas de quienes ejercen el liderazgo, causas psicológicas (motivaciones, sentimientos y apego) y el papel que desempeñan los factores intelectuales, tanto de quien ejerce la autoridad, como del círculo de allegados. A pesar de que se constituye un círculo cerrado alrededor de la oligarquía, de difícil acceso, los integrantes de esa red requieren diversos apoyos para conseguir estabilidad y legitimidad.

Michels (2008, p. 15) denomina ley de hierro de la oligarquía a una relación de “dominación de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes, de los delegados sobre los delegadores”. Lo anterior es una visión clásica de una relación dual entre dirigentes y dirigidos, la cual será una base importante para las propuestas y las tipologías posteriores.

En el transcurso de la teoría contemporánea se hará énfasis en otros aspectos como el rol que desempeñan los partidos en la representación política, la disputa por la distribución de candidaturas y la implementación de campañas electorales. Lo anterior requiere considerar que en un ambiente partidario no todo sea dominación e imposición, sino que también se pueda privilegiar la estructura partidaria por encima de los líderes. Un trabajo muy representativo de esto es la obra, *Los partidos políticos* del francés, Maurice Duverger (1957, pp. 165-180), quien propone dos dimensiones de sumo interés para comprender lo que ocurre al interior de las organizaciones partidistas: “jefe aparente y jefe real”, ambas refieren el papel central de quienes toman las decisiones.

En ese contexto, es pertinente distinguir que el primero ejerce el poder desde un plano institucional (formal) y, el segundo, desde uno que no requiere tácitamente un cargo en el partido, pero que sí le da margen de maniobra para ejercerlo.

En ese sentido, se presenta una coexistencia de ambos. La relación entre ambos jefes genera legitimidad política, entendida como el acomodo de los diferentes miembros, validada por quien ejerce la máxima autoridad. El marco analítico de Duverger (véase 1957) permite reconocer que cuando existe una figura fundacional, por definición, éste se convierte en el jefe real.

La convivencia entre líderes y dirigentes da como resultado ideal una estructura política con las siguientes cualidades: “una organización duradera, cuya esperanza de vida sea superior a la de sus dirigentes. Una organización estable, dotada de relaciones regulares y diversificadas” (La Palombara y Weiner, 1966, p. 35). Si bien concuerdo con ambos autores en que la estructura del partido va más allá de quienes ejercen el poder, hay excepciones en donde una figura fundacional ocupa un lugar prominente en la toma de decisiones. En el primer aspecto señalan que la organización trasciende por encima de quienes deciden política o electoralmente. Por otro lado, estar ligado a un referente fundacional puede provocar ser receptor de simpatía o rechazo.

Algunas organizaciones políticas enfrentan dificultades para incursionar en un medio dominado por partidos con mayor consolidación o simpatía electoral. Afrontan situaciones comunes como mantener el registro y afianzarse entre los votantes. También están sujetos a procesos de renovación o rotación de sus propios dirigentes (Huneus, 1999, p. 59).

Si los miembros (líderes y dirigentes) logran converger en el plano ideológico y político, permanecerán juntos porque ambos encuentran posibilidades ideales y materiales para obtener estímulos mutuos (Cox, 1974, p. 141). Esto se puede traducir en el acceso a posiciones partidistas o gubernamentales. Si se logra la coexistencia, será factible fortalecer el nivel de institucionalidad y estabilidad partidista (Smylie, 1995, p. 3).

Algunos partidos políticos, desde su fundación, orientan su capital político hacia cargos en lugar de la ideología (Wolinetz, 2007, p. 146), es decir, como señala Downs (2007, p. 26) vuelcan su fuerza bajo una premisa de rentabilidad, la cual se acomoda al estilo exitoso de otras organizaciones, ya sea por el tipo de reclutamiento (postular candidatos externos), o bien, al flexibilizar la ideología para atraer a más votantes (Kirchheimer, 1966, pp. 185-186), es decir, son partidos menos rígidos, dispuestos a sumar a diferentes actores políticos, incluir a expertos, intelectuales y líderes de opinión en la elaboración de planes gubernamentales (cuando se desarrolla la campaña), con la posibilidad de que éstos se conviertan en funcionarios de gobierno si el partido llega a ganar, aunque no todos aspiran a ello. No se debe perder de vista que las dos posibilidades (rigidez ideológica o rentabilidad) no son las únicas opciones, más bien, los partidos pueden asumir posiciones intermedias, es decir, en algunos asuntos pueden resaltar aspectos ideológicos, aunque en otros pueden ser más abiertos, más pragmáticos. Con base en lo anterior, los autores se complementan.

Desde otro enfoque, los partidos se clasifican, a partir de su objetivo, en “partido parlamentario (orientado hacia dentro); partido electoral (que busca votos); y partido de masas (orientado hacia fuera)” (Sartori, 2005, p. 55). La diferencia entre ellos se desprende de los medios, las estrategias y las tácticas que utilizan para cumplir tal objetivo. Con base en esto, la ideología es fundamental para ubicarse en la derecha, el centro o la izquierda.

Idealmente, un partido parlamentario —en el marco de los espacios legislativos— se enfocaría en negociar y conseguir acuerdos a través de una política de interlocución y escalonamiento de demandas, en ese caso requiere disciplina partidista para que los acuerdos sean respetados por los actores político-legislativos que integran al partido.

En un partido electoral la ideología es más flexible, es decir, pasa a segundo plano, por lo menos durante la campaña. Si el fin es buscar votos y que éstos se traduzcan en escaños, entonces intentará atraer la mayor cantidad de votantes y, por tanto, la ideología

debe ser capaz de encontrar puntos en común que permitan lograr resultados. Lo anterior, en ciertos casos, es posible por medio de alianzas electorales, aunque éstas no se conviertan de manera automática en coaliciones de gobierno en los espacios legislativos.

El partido de masas enfocaría su fuerza en establecer redes e instrumentos paralelos que contribuyan al posicionamiento del partido, y que esto fortalezca la figura de sus dirigentes y líderes. A partir de lo anterior, se desarrollan grupos, apoyos externos de distintas organizaciones civiles, sindicatos, entre otros. En este tipo de partido¹ sobresale el carisma y el arrastre de masas mientras que el discurso político se convierte en una herramienta que permitiría llegar a un tipo específico de electores.

En el estado de la cuestión también destaca la propuesta del italiano Angelo Panebianco (2009, p. 137), quien enfocó su análisis en lo que denomina institucionalización, es decir, en el proceso que muestra la consolidación de las reglas y la figura de un líder; esto es, si el partido basa su peso organizativo en un líder fundador tendrá un bajo nivel de institucionalidad, porque éste requiere de margen de maniobra para la toma de decisiones, por ello, los reglamentos están diseñados para que su influencia sobresalga en la organización. De manera positiva, atrae simpatía y carisma vigente en la coyuntura, lo cual le asegura una cantidad determinada de votos. Es pertinente señalar que, a pesar de constituirse el partido alrededor de un líder, éste no puede solo, por lo cual se establece lo que el autor denomina como *coalición dominante* en torno a un cuerpo de miembros.

Quienes forman parte de esa coalición inciden en las rutinas que permiten controlar las zonas de incertidumbre. En esa condición, el liderazgo más visible (en la parte más alta) puede ser analizado desde tres factores: “grado de cohesión interna, su grado de estabilidad y el mapa de poder” (Panebianco, 2009, p. 92).

¹ La literatura sobre los partidos es abundante: Eldersveld (1964), Lipset y Rokkan (1967), Ware (2004), Mair (1997), textos que han propuesto tipologías, categorías y definiciones. Para revisar un estado de la cuestión, véanse Montero, Gunther y Linz, 2007, pp. 15-45; y Charlot, 1991.

El italiano, en su obra *Modelos de partidos*, estudia el funcionamiento organizativo y el tipo de incentivos (selectivos y colectivos) distribuidos a los miembros de la organización.

Los partidos representan la oportunidad para diferentes tipos de líderes y dirigentes de acceder al poder político y, desde esa posición, ofrecer incentivos para mantener la lealtad y la cooperación política, éstos pueden ser de “estatus, de identidad o de solidaridad”, entre otros (Panebianco, 2009, p. 63). En esta concepción, el énfasis se dirige hacia la importancia de quienes administran la estructura.

En la teoría de los partidos, ya sea desde una visión estructural o bien organizativa, el papel que desempeñan sus dirigentes y líderes es fundamental. Esta variable permite verificar si el líder es capaz de ubicar al partido en un escenario competitivo en la arena política, es decir, el liderazgo se puede medir en el ámbito externo por las victorias electorales, mientras que en el terreno interno, por medio de elementos como la cohesión, la identidad, la consolidación, incluidos los procesos de “selección y renovación de las élites políticas, los cuales permiten crear o confirmar liderazgos políticos” (Hernández Bravo, 2012, p. 235).

El surgimiento de partidos políticos, ligados a personajes que atraen votos, es una opción viable (del momento) frente a otras organizaciones con mayor identificación ante el electorado; sin embargo, Juan Linz (2007, p. 291) señala que sujetarse a un liderazgo personalista puede convertirse en un problema si éste pierde los recursos que lo llevaron a la escena política: vigencia del carisma y credibilidad.

Maurice Duverger (véase 1957) clasifica las relaciones de autoridad como grados de participación que integran decisiones ordinarias, organizativas y electorales. Distingue la posición de los miembros en la estructura y cómo funciona la dirección de la organización. Explica también los tipos de articulación existente, débil o fuerte, la cual se relaciona con el tipo de reclutamiento de sus miembros. Identifica si son verticales (imposición de decisiones), o bien, horizontales (decisiones colectivas).

Giovanni Sartori (véase 2005) destaca que los partidos desempeñan una ruta válida para transformar las exigencias ciudadanas en decisiones públicas, al tiempo de hacer posible —ideal o materialmente— el acceso para los líderes y los dirigentes. Los dirigentes se orientan a la administración de actividades, mientras los líderes administran y tienen la posibilidad de reproducir carisma y ser seguidos como autoridades formales e informales. En el primer caso, un dirigente puede idealmente estar a cargo de un grupo o una fracción en el interior del partido, y un líder es quien posee influencia sobre los dirigentes.

Desde una postura más racional, los partidos son vistos como un medio para obtener un fin específico, en tal escenario, se entienden como un grupo de personas que buscan acceder al poder por medio de instrumentos de menor costo, en ese caso, “los partidos políticos formulan su política estrictamente como un medio para obtener votos” (Downs, 2007, p. 96). En esa visión buscan la rentabilidad y pueden optar por aumentar su votación en diferentes ámbitos de competencia, por tanto, los medios que utilizan para lograrlo maximizan la utilidad, aunque se precisa de la flexibilidad ideológica. Ahora bien, que un partido opte por una postura abierta únicamente para ganar votos no significa que sea antidemocrática, por el contrario, es parte del amplio abanico de posibilidades.

En concordancia con el argumento anterior, los partidos suman una posición incluyente de diferentes proyectos, una visión *catch all*, en la cual, “un partido es capaz de adaptarse al estilo eficaz de sus adversarios con la esperanza de ganar o el temor de perder en las elecciones” (Kirchheimer, 1966, p. 184). Esta organización prevalece de forma exitosa en la competencia electoral porque está dispuesta a flexibilizar la ideología y establecer alianzas electorales con partidos, incluso, opuestos ideológicamente, es decir, es más pragmático. En esta perspectiva, los partidos son un medio para cumplir idealmente tres objetivos: “movilizar al electorado; reclutar a los líderes y regular el acceso a los cargos públicos; facilitar la actividad de gobierno y la toma de decisiones” (Martínez Cuadrado y Mella Márquez, 2012, p. 91).

Los partidos políticos, independientemente de la condición de análisis (estructural, organizativa o racional), desde su nacimiento cuentan con elementos comunes como el financiamiento, la estructura electoral, los militantes, los dirigentes y los candidatos, aunque cada uno con una consolidación diferente. Existen otros aspectos que pueden variar, como la ideología, la plataforma electoral, la declaración de principios, los documentos básicos, incluida su posición ante el gobierno. Con base en lo anterior, un partido se autodenomina de derecha, centro o izquierda, o bien, de centro-izquierda o de centro-derecha.

Algunos partidos se fundan por la confluencia de intereses comunes, entre ellos, una fuerte ideología, lo cual produce menor flexibilidad a los cambios, contrario a uno que busca la rentabilidad electoral, en donde el interés primordial es conseguir votos, escaños o espacios de gobierno, es decir, el objetivo es derrotar al partido en el poder. En los procesos electorales, las distintas ofertas políticas ofrecen a los electores propuestas, eslóganes de campaña, imagen y un discurso específico. En cada campaña, los partidos intentan marcar un estilo de propaganda, lo cual genera éxito en la captación de votos, al mismo tiempo que intentarán marcar distancia de quienes puedan afectar sus intereses.

Si el partido alcanza resultados favorables en los ámbitos externo e interno, el liderazgo construye legitimidad política, entendida como el respeto entre líderes y miembros, lo cual genera estabilidad. Los grupos al interior pueden conformar fracciones que varían en “grado de cohesión, medios de interacciones y las dinámicas internas de los partidos” (Sartori, 2005, p. 110). Si bien el partido es un todo, está integrado de partes, y las fracciones son parte de ese ambiente partidario.

Para regular el movimiento fraccionario, los líderes, a partir de la propuesta de Giovanni Sartori, deberían institucionalizar la relación entre líder y miembros de las fracciones, es decir, establecer reglas formales para el funcionamiento cotidiano y electoral de la organización, aunque para escalar peticiones y llegar a ciertos acuerdos se debe considerar que cada fracción posee un

grado de cohesión distinto, un peso político de acuerdo con el tamaño de las redes de apoyo y, finalmente, entre más fracciones existan, mayor fragmentación organizativa.

Además de un líder fundador personalista, los dirigentes, los militantes y los simpatizantes son parte fundamental del partido (Duverger, 1957, p. 75), los primeros y los segundos están más comprometidos porque actúan de manera formal en cargos partidistas, mientras que los últimos, sin ser parte organizativa, apoyan actividades electorales. Desde otra propuesta, para Panebianco (2009, p. 419) un partido se integra por “políticos profesionales (políticos a tiempo completo) o los expertos (funcionarios especializados en el manejo de la maquinaria)”, es decir, los expertos se abocan a las actividades cotidianas y electorales, ambos momentos complementarios permiten situar al partido ante los ciudadanos.

Con respecto a los grados de participación de los que habla Duverger, es pertinente incluir a otros, tales como los independientes pragmáticos (sin ideología), quienes proceden de organizaciones de la sociedad civil y que reúnen reconocimiento social, incluso prestigio académico (García Beaudoux y Adamo, 2004, p. 9). Sin ser políticos de tiempo completo, dirigentes o militantes, sí simpatizan con la causa del partido, comparten los ideales del líder fundador y abiertamente apoyan su discurso político, pero no pertenecen formalmente al partido. Los independientes pueden ser postulados a candidaturas, y resultan una alternativa ante políticos tradicionales (De la Peza, 2007, p. 617), aunque algunos de ellos, pueden carecer de un grado de profesionalización de la política (Ramírez Huertas, 2009, p. 32). Los independientes representan una ruta alternativa de “reclutamiento de nuevos cuadros y constituye otro recurso de poder” (López Serrano y López Serrano, 2008, p. 63).

Para diferenciar a los miembros del partido, la categoría *office seekers* distingue a quienes reúnen experiencia en cargos gubernamentales o en el partido (Schlesinger, 1994, pp. 13-15). En algunos casos, la experiencia procede de cargos en los gobiernos federal, estatal o local. También es gubernamental aquella que

engloba asesoría, integrante de campañas políticas, o bien, cargos directivos en el partido. Otra categoría son los *policy seekers* integrados por militantes con experiencia en cargos políticos de elección popular (gobernador, diputado federal o local, senador, presidente municipal o jefe delegacional, regidor, etcétera). Para clasificar nominalmente la experiencia política existen tres categorías: *tradicional* (tres o más cargos, o haberse desempeñado como gobernador), *intermedia* (dos cargos) y *mínima* (un cargo). Es pertinente señalar que otros estudios consideran variables como los lazos o el mentor político, la formación universitaria (carrera y escuela de origen) y la experiencia (Ai Camp, 2000, p. 47).

¿Cómo evaluar el desempeño electoral de los partidos? Sartori (2005, p. 264) sostiene la premisa de que éstos poseen las mismas posibilidades legales (competencia), aunque algunos son más fuertes porque poseen más recursos, experiencia y arraigo electoral que otros (competitividad). Entonces, en un sistema de partido predominante un grupo político gana elección tras elección, aunque en cualquier momento puede perder (Sartori, 2005, p. 255) y permitir la configuración de un sistema pluralista.

Los partidos de izquierda en América Latina

¿Cómo han sido analizados los partidos políticos en América Latina? Manuel Alcántara Sáez (2004b, p. 7) señala que uno de los principales retos para las organizaciones que compiten por primera vez gira en torno a permanecer en el tiempo, es decir, asegurar su registro en un primer momento y aumentar su captación de votos, en otro. A este escenario fundacional se enfrentan todos los nuevos partidos, ya sean de derecha, izquierda o centro, aunque no son los únicos inconvenientes, ya que existen otros aspectos también relevantes, como evitar la ambigüedad en sus documentos básicos.

Para Albala y Vieira (2014, p. 146) “numerosos países de América Latina han experimentado movimientos sociales inéditos

en su amplitud, con reivindicaciones recayendo tanto en demandas sociales ‘clásicas’ (políticas públicas focalizadas), como en la aparición de temáticas nuevas”; en ese sentido, México no fue la excepción, ya que los ciudadanos optaron por la vía de la izquierda, aunque en el caso de “Brasil, [éste] entra en una nueva era con la extrema derecha de Bolsonaro en el 2018” (Jiménez, 2018, 31 de diciembre).

La reflexión sobre los partidos políticos también incluye que “los modelos de partidos en América Latina se han caracterizado por ajustarse a la realidad política de la región, a la necesidad de reproducirse a partir de un modelo de partido electoral” (Salinas López, 2017, p. 171), es decir, para algunos partidos la tendencia es alejarse de una postura estrictamente ideológica y apostar más por los votos.

Campuzano y García (2008) señalan que “los partidos son posiblemente, el principal actor en la política democrática de América Latina, como tal se ven inmersos en la primera línea de acontecimientos” (p. 182). Es decir, de todas las instituciones políticas, los partidos siguen siendo el primer referente para los ciudadanos, aunque esto no signifique o se convierta en aprobación ciudadana, por el contrario, las organizaciones políticas están expuestas a la crítica por parte de los expertos y de los electores.

En opinión de otros investigadores como Rojas Aravena (2006) “en América Latina, los últimos resultados electorales [evidenciaban] las dificultades para construir mayorías políticas, una tarea compleja y difícil. La región requiere reconstituir pactos sociales nacionales que le garanticen estabilidad y le permitan mejorar las oportunidades para la gobernabilidad democrática” (p. 114). En el caso de México, en 2006 las contiendas electorales arrojaron resultados muy cerrados: ganó Felipe Calderón Hinojosa y en segundo lugar quedó Andrés Manuel López Obrador. No solamente fue una elección muy cuestionada, sino que el partido gobernante no contaba con las condiciones legislativas para asegurar el procesamiento de reformas estructurales.

Otros trabajos también analizan el papel que ha desempeñado la izquierda en la competencia por el poder, investigaciones que discuten el arribo de algunos gobiernos de corte progresista, aunque a pesar de erigirse como una izquierda renovada, siguen afrontando el dilema del “populismo y la socialdemocracia” (Hillebrand y Lanzaro, 2007, p. 5). El primer aspecto asegura una identificación temporal (de inmediato) con los ciudadanos, ya que asume, como principal sostén político, una política de subsidios gubernamentales; mientras el segundo, una estrategia de corte social, por medio de la estabilidad económica, logra mayor orden y una postura menos antineoliberal.

¿Qué se entiende por populismo? Es importante señalar que “el concepto se ha recargado de múltiples contenidos y significados, tan vago y ambiguo ... su uso en América Latina trata de explicar las profundas transformaciones políticas, sociales y económicas en Argentina, Brasil y México posteriores a la gran depresión” (Bueno Romero, 2013, p. 119). En ese caso, las políticas de subsidios no son iguales en toda la región. Algunos gobiernos son más nacionalistas y otros más progresistas.

Stanley (2000) apunta que:

hay casos en que los líderes populistas alcanzaron el poder, en tanto que en otros jamás llegaron a gobernar, pero sí dieron origen a partidos políticos o movimientos populares contestatarios, que tuvieron activa presencia en la vida política de sus países. (p. 347)

En el caso de México, López Obrador y Morena encajan en el segundo escenario, un líder catalogado como populista, que llegó al poder y que además generó un movimiento, el cual después se convirtió en partido político.

En otros trabajos se apunta que:

vale decir, desde “arriba” populismos, en tanto manipulación y seducción sometedora de las masas. Y desde “abajo” mesianismos, en tanto convergencia de creencias en la capacidad sobrehumana del líder para resolver los problemas de las mayorías. Liderazgo

carismático capaz de encarnar la satisfacción de todas las demandas. (Cerutti Gulberg, 2009, p. 6)

Lo expuesto por el autor es muy importante, porque se debe distinguir entre dos conceptos muy similares, pero que aluden a procesos distintos. El *mesías* es el que se propone resolver los problemas del pueblo a partir de un entendimiento místico, sobrehumano, pero que puede estar fuera de la realidad política. En ese caso, se trata de más retórica que de acciones eficaces. Por el contrario, el líder carismático-democrático puede estar arropado por elecciones abiertas y competitivas, se puede enfocar en satisfacer demandas —ya sea completas o parciales—, quien además puede contar con contrapesos legislativos en las Cámaras.

En otras investigaciones destacan, por lo menos, cuatro elementos que el populismo debe reunir:

1. El líder carismático (el jefe popular, desempeña un rol esencial en la formación y permanencia del movimiento);
2. La base social (sectores urbanos, trabajadores);
3. La ideología (sentimiento antiimperialista) y
4. El poder populista (su programa apunta al desarrollo industrial, sustitución de importaciones y expansión del mercado interno). (Lowy, 1989, p. 8)

Con base en lo anterior, es posible identificar si un líder o un gobierno se acercan o se alejan de esas variables y en qué grado. Ahora bien, un gobierno puede llegar con la expectativa de atender a las clases más bajas, pero en la práctica su actuación se puede tornar moderada y conservadora.

¿La llegada de gobiernos progresistas en América Latina provocó que los ciudadanos se desplazaran de la derecha o centro hacia la izquierda? Los resultados de algunas investigaciones señalan que no, pues a pesar de la victoria de la izquierda, los ciudadanos, en su mayoría, se encuentran todavía en el espectro ideológico de la derecha.

Esta tendencia se ha mantenido en la actualidad, ya que, en más de la mitad de los países de la región, incluyendo Brasil y México,

los ciudadanos se encuentran a la derecha del promedio de la escala ideológica estipulado en el valor 5.5.² (Došek, 2001, p. 2)

Esto explicaba en parte, por qué los partidos de izquierda en México no habían podido ganar la Presidencia de la República.

Leonardo Avritzer (2009) apuntó que:

existe una nueva izquierda en América Latina, fenómeno que se identifica con la victoria electoral de los partidos de izquierda en Brasil, Chile y Uruguay, con el crecimiento electoral de la izquierda en México y con el fortalecimiento de partidos, movimientos y líderes populistas de izquierda en la región andina. (p. 177)

En el caso de México, la izquierda atravesó dos momentos, uno radical (no institucional) previo a 1988, el cual reunía a diversas organizaciones clandestinas, y otro que inicia con la creación del PRD en 1989. Después de ese año se fundaron diferentes partidos que no lograron afianzarse en la competencia electoral, aunque por lo menos dos lograron persistir, el PT y Convergencia por la Democracia, el cual después cambiaría de nombre a Movimiento Ciudadano (MC).

El crecimiento de la izquierda en México, en términos de captación de votos, podría señalarse que comenzó con un punto alto en 1988, se debilitó en 1994 y 2000, pero volvió a afianzarse en 2006 y se mantuvo en 2012, con la peculiaridad de anclarse en las últimas dos a la figura de Andrés Manuel López Obrador. La izquierda posterior a 2012, es decir, la congregada en Morena como asociación civil, no era nueva, más bien fue una escisión del PRD, ya que el político tabasqueño y dos veces excandidato presidencial renunció y formó una nueva trinchera de lucha, primero como Morena A. C., y luego en Morena como partido, aunque con características *catch all*, pues recibía a militantes de diversos

² En una escala que va del 1 al 10, 1 equivale a más cerca de la izquierda y 10 más cerca de la derecha.

partidos, y se entiende “como un oportunista partido buscador de votos, centrado en el líder” (Wolinetz, 2007, p. 139).

¿Es sencillo comprender la dinámica de la izquierda en nuestro continente? Desde luego que no, por el contrario, “la presencia de la izquierda en América Latina resulta un fenómeno complejo, constitutivo, de la originalidad de la región” (Calvo Salazar, 2009, p. 57). Los partidos de izquierda en México habían surgido como una alternativa a los partidos ya consolidados como el PRI y el PAN, así se fundó en 1988 el Frente Democrático Nacional (FDN) y posteriormente el PRD en 1989. Desde 1988 se apuntaba que una tarea urgente para el futuro de la izquierda consistía “en ampliar el espacio político, incluir a sindicatos y organizaciones campesinas” (Carr, 1996, p. 320). Morena obtuvo su registro oficial como nuevo partido en 2014, y surgió para diferenciarse no sólo del PRI y del PAN, sino del propio PRD, aunque compartían aspectos comunes en su fundación: ambos dependieron de un liderazgo carismático, además de que su primer impacto electoral se concentró en la Ciudad de México.

Los partidos de izquierda se diferencian entre sí por lo que se denominan giros, los cuales hacen posible el cambio político. “Algunos gobiernos optaron por una vía de cambios graduales a partir de una política económica que combina elementos ortodoxos y heterodoxos. No apelaron a una transformación radical del régimen político y sistema partidario” (Stoessel, 2014, p. 13). Desde la fundación del PRD y su participación en el sistema de partidos en México, se puede notar claramente la ruta de centrarse en la competencia institucional y dejar de lado el radicalismo violento revolucionario. Morena también eligió esa vía institucional.

Cuando los partidos de izquierda optaron por participar en la competencia democrática y utilizar mecanismos sin violencia, sufrieron una adaptación que los ubicó de forma atractiva ante el electorado, por lo anterior, “es natural que ahora se le llame como izquierda transformadora, cuando antes se le denominaba izquierda revolucionaria” (Regalado, 2008, p. 6). Los elementos externos que empujaron a los partidos de izquierda a modificar su

objetivo revolucionario se pueden resumir a partir de lo siguiente: “Cambios en la estructura del poder mundial (derrota del socialismo). Cambios en la textura social, que implicó el debilitamiento de la cohesión social. Crisis de la política” (Torres Rivas y Gomáriz Moraga, 2007, p. 44).

Los casos en América Latina presentan sus propias peculiaridades, semejanzas y diferencias, aunque algunas variables son comunes en todos los casos: “los actores (líderes, partidos, movimientos) y sus ideas, discursos y políticas” (González Ferrer y Queirolo Velasco, 2013, p. 81). Sobre lo anterior es vital señalar que la izquierda en México no se puede entender sin el papel que desempeñaron Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y Andrés Manuel López Obrador, como promotores de la transición hacia la democracia, quienes llevaron al PRD como partido movimiento en diferentes coyunturas políticas. El discurso político-electoral de López Obrador lo ha mantenido vigente desde su paso como ex jefe de gobierno del Distrito Federal (2000-2005), durante dos campañas presidenciales consecutivas (2006 y 2012) y ahora como el principal promotor de Morena.

La fuerza y simpatía de López Obrador se mantuvo vigente de 2012 a 2018. Morena logró superar lo que los partidos nuevos lograron desde 1989 en adelante (véase anexo 8). Las tendencias electorales de Morena en 2015 mostraban un impacto apenas significativo, pero suficiente para colocarse como cuarta fuerza.³

³ Véanse las encuestas de Reyes, 2014, 28 de octubre 2014; y *Paréntesis*, 2014. Para la ALDF las siguientes tendencias, 29 % del PRD, 20 % del PRI, 17 % del PAN y 14 % de Morena (*Reforma*, 2014, 30 de julio). Para diputados federales, *Excelsior* asignaba 44 % al PRD, 21 % al PRI, 15% a Morena y 14 % al PAN (Aranda, 2014, 21 de julio). El PRD obtuvo 24 % y Morena 12 % de los votos (Buendía & Laredo, 2014). En el Distrito Federal, el PRD captaría 28.4 %, el PRI 13.7 %, el PAN recibiría una votación de 7.6 % y Morena obtendría 7 % (Ordóñez, 2014, 22 de septiembre). En abril de 2015 en la ALDF, *Reforma* registraba un empate entre Morena y el PRD con 24 % (Moreno, 2015, 28 de junio). Finalmente, en abril se colocaba a Morena 10 % en la elección de diputados federales (Parametría, 2015, 23 de marzo). Datos con una clara pérdida de preferencias en el PRD (Aparicio, 2015, 10 de junio) (véanse Moreno, 2003; Moreno y Méndez, 2007).

Una breve revisión del tema

En este apartado se realiza un breve recorrido a través de los textos empíricos que han abordado el tema de Morena. Los trabajos académicos son todavía escasos, sin embargo, algunos han realizado aportes interesantes y son pertinentes para un estudio exhaustivo.

El PRI representó históricamente el espacio institucionalizado para disciplinar a la clase política y asegurar la rotación pacífica en el ejercicio del poder. Los políticos civiles sustituyeron a los militares, más adelante, la clase política tradicional dio paso, en la década de los ochenta, a los tecnócratas (véase Adler-Lomnitz y Gil-Mendieta, 2002).

El PAN, fundado en 1939, de corte ideológico conservador, promovió la defensa de valores tradicionales y ha estado ligado mayormente a los empresarios. Conquistó por primera vez el poder presidencial en el año 2000 y se mantuvo dos sexenios consecutivos, con Vicente Fox Quesada y Felipe Calderón Hinojosa. En ese periodo, se mostró una disminución de simpatía hacia el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, pero un crecimiento gradual de la influencia de López Obrador (véanse Loaeza, 1999; Díaz Aldret, 2007).

El PRD se fundó en 1989 por organizaciones de izquierda emanadas del FDN. Cárdenas instauró una línea confrontacionista contra el gobierno del presidente de la república, Carlos Salinas de Gortari del PRI. El partido del sol azteca se estructuró alrededor del fuerte liderazgo de Cárdenas, en una primera etapa, y al de López Obrador, después, aunque con una notable debilidad organizativa en ambos periodos (véanse Borjas Benavente, 2003; Meyenberg, 2004; y Martínez González, 2005).

Uno de los primeros trabajos que comenzó a abordar a Morena fue el de Rosendo Bolívar Meza, quien ofreció datos para entender su constitución. “Como asociación se registró ante notario público el 2 octubre de 2011, teniendo como antecedentes al Gobierno legítimo y el Movimiento Nacional en Defensa del

Petróleo” (Bolívar Meza, 2013, p. 67). En el mismo texto se encuentran delineados los objetivos iniciales del Movimiento, entre éstos: transformar la vida pública, así como generar condiciones políticas y sociales de un nuevo pacto social.

En otro trabajo, el mismo autor ofrece un análisis sobre la salida de López Obrador del PRD. Entre los argumentos plantea el potencial del capital electoral que representó el político tabasqueño en las elecciones de 2006 y 2012, a quien define como un “liderazgo personalizado y carismático, su principal activo político por haber sido quien más votos le ha otorgado” (Bolívar Meza, 2014a, p. 65). El investigador señala que personajes como Leonel Godoy, Pablo Gómez y Carlos Sotelo, pertenecientes a distintas corrientes, plantearon la reunificación del PRD a la vez de mantener una alianza con el excandidato presidencial y no confrontarse con Morena (Bolívar Meza, 2014b, p. 39). Ese escenario se vislumbraba difícil por la cercanía de la dirigencia nacional perredista con el gobierno del presidente de la república, Enrique Peña Nieto, por medio del Pacto por México.

En otro momento, realiza un recuento de la formación como asociación civil, su participación en 2012 y su ruptura con el PRD. Señala que

en la creación de Morena se dan las características propias de un partido político en el que se presenta un fuerte liderazgo que recae en la figura de López Obrador ... que ha logrado imponer en la organización su propia visión de la política y su propio programa. (Bolívar Meza, 2014c, p. 73)

Destaca la reunión de los seguidores en torno a la figura del excandidato presidencial, la cual define como una corriente política de la izquierda llamada lopezobradorismo (Bolívar Meza, 2014c, p. 74).

En otro orden de ideas, destaca la Declaración Política de Guerrero, signada en Acapulco por dirigentes de la izquierda del PRD, del PT y de MC, pero sin la participación de López Obrador, en la cual se puede identificar la coyuntura, futuro y dirección tanto

del PRD como de López Obrador. Algunos puntos de acuerdo en esta declaración son los siguientes:

1. La práctica terminación del liderazgo de una izquierda electoralmente unificada con López Obrador a la cabeza; 2. Una nueva dirección de la izquierda por las vías y criterios planteadas por López Obrador mediante movimientos sociales como Morena y que pudieran tener una actualización en el futuro y bajo su dirección. (Bolívar Meza, 2014c, p. 88)

Podemos señalar que la salida de López Obrador se puede explicar por la reducción del margen de maniobra en el PRD, y que además el PT y MC no seguirían apoyando una resistencia poselectoral como en 2006. Se delineaba claramente una ruptura entre el personaje y el partido del sol azteca.

Por su parte, Martínez Gil (2014) realizó un recorrido interesante sobre el origen y el futuro de Morena, a quien clasificó como un movimiento social nacionalista (p. 207), una izquierda muy cercana al intervencionismo.

La posición política que asumió López Obrador, con la formación de Morena como partido político, se insertó en una vía institucional y, contrario a lo que se esperaba, no siguió un camino antisistema radical de franca resistencia y movilización en las calles. El discurso del ex jefe de gobierno no cuestionaba la capacidad de la democracia, sino que “denuncia la existencia de un régimen corrupto, de injusticias y privilegios, nunca hace referencia a las características autoritarias del régimen político, sino al empoderamiento de un grupo que lo utiliza y se aprovecha para beneficiarse y enriquecerse” (Reyes del Campillo, 2016, p. 286).

Un artículo relevante para el estudio de Morena fue el de Espejel Espinoza (2015, p. 108), quien realizó una investigación sobre el origen y las características de sus estatutos. El autor señala que el PRD y Morena surgieron en un ambiente que cuestionaba los resultados electorales en sus respectivas coyunturas políticas fundacionales. Coincido en general con Espejel Espinoza, aunque cabe señalar que la formación de ambos partidos procede de

un origen distinto, el PRD congregó a diversas organizaciones de izquierda, mientras Morena surgió en torno a un personaje. En otro tema, el autor también plantea la presencia de reglas formales e informales que conducirían la actuación del partido, por un lado el carisma y, por otro, los grupos internos (Espejel Espinoza, 2015, p. 111), respecto a éstos, considero que la categoría de fracción tiene un mejor fundamento.

Este autor se enfoca en elaborar cuadros comparativos de los estatutos de Morena, en los cuales plasma la evolución de las posturas en temas particulares como la selección del candidato presidencial y del dirigente nacional, la estructura del Comité Ejecutivo Nacional, las corrientes internas y el control político (Espejel Espinoza, 2015, pp. 117-118). La comparación refleja información importante para ubicar la ideología del partido recién creado. El autor concluye con tres rasgos que, en su opinión, comparten tanto el PRD como Morena: “presencia en ciertas zonas del país, existencia de militantes con trayectorias políticas previas, así como un carisma de situación encarnado, respectivamente, en Cárdenas y López Obrador” (Espejel Espinoza, 2015, p. 126).

En el incipiente estado de la cuestión también encontramos ponencias presentadas en congresos especializados: De la Peña (2014) analizó los orígenes de Morena; Navarrete Vela (2014), por su parte, estudió el papel y las características del liderazgo de la izquierda; Sánchez Ramos y Silva Rivera (2015) comparan a los partidos de izquierda en el Estado de México, entre los que incluyen al PRD, Morena y MC; Torres Antonio y Anaya Sánchez (2015) presentaron el surgimiento de Movimiento Regeneración Nacional como un partido personalista. Desde otro frente, Soto Reyes (2015) reflexiona sobre la irrupción ciudadana de Morena en el Distrito Federal, y la división de votos y cargos en esa entidad. Navarrete Vela (2015) estudió el impacto electoral de Morena en las elecciones de diputados federales de 2015.

Bedoya Santos y Colín García (2015) discutieron sobre la candidatura presidencial de López Obrador. De manera muy sugerente, señalaron la relación entre el éxito electoral y el *marke-*

ting político. “Desde la perspectiva de la mercadotecnia política la idea de poder medir un ciclo de vida del producto como se hace en la mercadotecnia comercial significa la adecuación de una herramienta” (p. 2). Considero que a partir de la perspectiva de la elección racional, los candidatos son productos que se intentan posicionar ante los consumidores (votantes). Lo cierto es que el producto AMLO se mantenía vigente a través del tiempo, como quedaría demostrado tres años después.

Destacan dos artículos que abordan el estudio de Morena, el de Johansson (2016), quien realizó un estudio de las plataformas y la ideología, específicamente, sobre las similitudes y las diferencias entre Morena y el PRD. Navarrete Vela (2016c), por su parte, analizó el impacto electoral de Morena en las elecciones para gobernadores de ese año.

Durante 2017, tres artículos abordaron el estudio de Morena desde diferente ámbito, por un lado, Bolívar Meza (2017, p. 486) analizó la democracia interna y las tendencias oligárquicas en Morena, en su análisis señaló que, la dependencia de Morena de su principal fundador la llevaría a enfrentar problemas para lograr su institucionalización.

En otro trabajo de corte más electoral, Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017) se enfocaron en el desempeño de Morena en diferentes ámbitos de competencia durante las elecciones de 2015, por lo cual, identificaron su proceso de arraigo entre los votantes, así como el desplazamiento de los simpatizantes del PRD hacia Morena.

Por su parte, Navarrete Vela, Camacho Sánchez y Ceja García (2017) abordaron de forma panorámica la formación, el desarrollo y el desempeño de Morena, desde el momento de participar como Movimiento Regeneración Nacional A. C., hasta las elecciones de 2017.

Un texto obligado es el de Crespo Mendoza (2017), quien analizó las posibilidades reales de que el candidato López Obrador ganara la Presidencia. A partir de un diagnóstico de diferentes escenarios, señala los errores y los aciertos de las elecciones

anteriores. En ese mismo año, también se publicó *Las raíces del Movimiento Regeneración Nacional*, de Héctor Alejandro Quintanar (2017), en donde, para entender la formación del movimiento, se remonta a la elección presidencial de 2006. Analiza los retos, los fracasos y las consecuencias de la izquierda mexicana congregada en torno a López Obrador.

Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2018) realizaron un balance del desempeño electoral de Morena durante las elecciones para gobernador de 2015 y 2016. Datos muy pertinentes para un estudio comparativo en años posteriores⁴ y para comprender que el éxito de Morena en 2018 no fue producto de la casualidad, sino de un crecimiento gradual.

Otro texto fue el de Cobilt y Espejel (2018), en el cual se analiza el perfil de la militancia en Morena. Se mencionan algunas especificidades sobre la democracia interna y las características de quienes forman parte del partido. Presentan datos recabados en un trabajo de campo (entrevistas), en donde con una batería de preguntas logran organizar algunos hallazgos sobre el perfil y la experiencia de los militantes.

⁴ En este análisis de las referencias también se encontraron otros estudios que aportaron mucho a este trabajo de investigación, entre los que destacan: “Morena: convergencia y choque organizativo entre el movimiento colectivo, la dirigencia institucional y los grupos de interés” (Pérez Tagle, 2014). También se puede consultar “Antecedentes, valores e ideología del Movimiento Regeneración Nacional (Morena)”, el cual reúne datos sobre la biografía de Andrés Manuel López Obrador, desde su formación profesional hasta su carrera política (Quintanar Pérez, 2015).

Cronología de la fundación de Morena

EN ESTE CAPÍTULO SE CONTEXTUALIZAN la participación y el posicionamiento de la asociación civil Movimiento Regeneración Nacional en el sistema político mexicano hasta su conversión en partido político, en 2014. Cabe señalar que el movimiento fue uno de los pilares de la campaña electoral de 2012, una red paralela a las bases y cuadros del propio PRD.

Para articular un panorama general de ese proceso me basé en fuentes periodísticas, las cuales, aunque de poco rigor científico, son documentos importantes que aportan datos de coyuntura (Goode y Hatt, 1967, p. 143). En trabajos que abordan la metodología de la investigación, como los de Dieterich (1996, p. 161) y Hernández Sampieri *et al.* (2006, p. 583), se sostiene que este tipo de información aporta datos del momento, por lo cual, se justifica su utilidad, pertinencia y fácil acceso.

Los datos periodísticos abarcan el periodo 2012-2018, el cual nos permite ubicar algunos temas de la agenda política desde dos frentes: el desarrollo del movimiento y el posicionamiento de sus miembros, entre ellos, el de López Obrador.

Andrés Manuel López Obrador perdió por segunda ocasión la elección presidencial en 2012. Esa derrota y el limitado margen de acción para influir en las decisiones en el PRD motivaron su renuncia al partido del cual fue presidente nacional (1996-1999), jefe de gobierno del Distrito Federal (2000-2005) y dos veces candidato presidencial (2006 y 2012). Su papel en el avance electoral del partido y su participación en el proceso de apertura democrática,

al lado de Cuauhtémoc Cárdenas, es innegable, y su salida fue una pérdida significativa de capital político y electoral para el partido del sol azteca.

Su renuncia se dio en un momento coyuntural, en el cual era notoria la fuerza de la fracción Nueva Izquierda en la dirección nacional del partido (Jesús Zambrano y Jesús Ortega), quienes hicieron posible la cercanía del PRD en el procesamiento del Pacto por México con el PRI y el PAN. En ese escenario político, el 10 de septiembre de 2012, López Obrador dio el siguiente mensaje:

Agradezco, en especial, a los militantes y dirigentes del PRD, partido en el que me tocó participar desde su fundación, del cual fui dirigente y en el que milité durante estos últimos 23 años. Tengo en el PRD muchos amigos, que en todo momento me dieron su confianza y respaldo y, en correspondencia, considero que les di lo mejor de mí y los representé con entrega y dignidad. Estamos a mano y en paz. (*La Jornada*, 2012, 10 de septiembre)

El político tabasqueño anunció que seguiría su lucha, pero ahora desde la trinchera de Morena. Señaló que, si las bases del movimiento lo apoyaban, buscaría a corto plazo su registro oficial como partido político. A pesar de gestarse una salida “a mano y en paz”, esa escisión representó una división significativa entre el PRD y el excandidato presidencial, sobre todo por la simpatía de un sector de los electores hacia el tabasqueño.

Los medios impresos publicaron algunas declaraciones: “no se trata de una ruptura, me despidió en los mejores términos. Me separo de los partidos progresistas con mi más profundo agradecimiento a sus dirigentes y militantes” (*La Jornada*, 2012, 10 de septiembre). Es evidente que las divergencias entre los partidos son un efecto natural en una democracia, esto en lo que se refiere a la posibilidad de creación, la modificación y la desaparición de éstos. Los competidores aceptan las reglas desde un plano institucional, por lo cual, dicha ruptura reflejó la existencia de un sistema democrático plural.

Los dirigentes del PRD señalaron que no representaba una crisis. Asumían que no afectaría la captación de votos o la pérdida de militantes. Su postura se puede leer en la siguiente nota: “el principal partido de la izquierda mexicana negó que la separación de su excandidato presidencial, Andrés Manuel López Obrador, represente una crisis o fractura en su seno, pero reconoció la necesidad de renovarse políticamente” (*El Universal*, 2012, 11 de septiembre). Estas declaraciones vislumbraban un momento de coyuntura difícil, pues no se iba cualquier miembro. La declaración dejaba ver la posibilidad de fortalecer la institucionalización del PRD, pendiente desde su fundación, pues había estado sujeta a liderazgos basados en el personalismo político de Cárdenas (1989-2000) y luego con López Obrador (2000-2012).

Un mes después de que López Obrador saliera del PRD, el 1 de octubre de 2012, se llevó a cabo una asamblea que reunió a 265 delegados de todo el país, en donde se votó que Morena buscara por la vía legal convertirse en partido político (Alberto René, 2012, 1 de octubre). En ese sentido, se formó unidad entre los miembros del movimiento en torno al rumbo a seguir.

En el ámbito legislativo, diputados federales electos de los partidos de izquierda que postularon a López Obrador (PRD, PT y MC) manifestaron su disposición de apoyar la creación del nuevo partido (De la Rosa y Melgar, 2012, 8 de octubre), algunos de los cuales, renunciaron a dichos institutos políticos, por lo cual, el movimiento se convertía en *catch all*.

En noviembre, el ex jefe de gobierno señaló que el movimiento no fomentaba la salida de ningún miembro de otro partido (PRD, PT y MC), aunque fiel a su estrategia de integración —como dirigente del PRD, 1996-1999— declaró que la puerta estaba abierta a quienes quisieran sumarse al proyecto (Barranco, 2012, 4 de noviembre). Días después, integrantes y seguidores del movimiento realizaron asambleas en los 300 congresos distritales a lo largo del país, como resultado, en 299 distritos se votó a favor de seguir la ruta institucional para convertirse en partido (*El Uni-*

versal, 2012, 8 de noviembre). La decisión fue respaldada por el líder fundador.

En diciembre, Leonardo Valdés Zurita, consejero presidente del Instituto Federal Electoral (IFE), señaló que, si el movimiento encabezado por López Obrador cumplía con los requisitos exigidos por la legislación electoral, sería hasta mediados de 2014 cuando obtendrían su registro oficial (García, 2012, 1 de diciembre). En concordancia con la meta de convertirse en partido político, el político tabasqueño animó a sus seguidores a luchar por la democracia y trabajar organizados (Nieto, 2012, 15 de diciembre).

Uno de los primeros posicionamientos del movimiento fue el rechazo del Pacto por México (Saldierna, 2012). Consideraban que los valores de la izquierda no se podían ceder sin realizar una crítica hacia el accionar gubernamental, y que la participación del PRD era contradictoria en ese sentido. El movimiento por medio de su dirigente nacional, Martí Batres Guadarrama, también emitió una crítica hacia la reforma laboral (*El Economista*, 2012, 30 de diciembre).

Morena inició en 2013 con la firme decisión de convertirse en partido. Martí Batres señaló que estaban alistando los requisitos ante el IFE para comenzar el trabajo organizativo en todo el país (Muñoz, 2013, 2 de enero). En ese ambiente, a finales de enero, el IFE dio la lista de las 21 agrupaciones interesadas en obtener registro como nuevo partido, entre las cuales estaba el movimiento encabezado por López Obrador (*El Universal*, 2013, 28 de enero).

Durante febrero, uno de los temas en los que coincidieron el PRD y el movimiento de López Obrador fue protestar en contra de la privatización del petróleo, aunque formalmente cada uno realizó sus propias consultas (González, 2013, 9 de febrero). Otro tema que acaparó la atención fue el rechazo a la propuesta de incluir el impuesto al valor agregado (IVA) en alimentos, medicinas y otros productos de la canasta básica (*Excelsior*, 2013, 25 de febrero).

En marzo, el movimiento implementó mecanismos para afianzar la afiliación de sus miembros a través de comités de base, denominados “protagonistas del cambio verdadero”, movilización

para cumplir con las asambleas y obtener el registro ante el IFE (*Excélsior*, 2013, 1 de marzo). A finales de ese mismo mes, Martí Batres informó que el trabajo de afiliación se encontraba por buen camino (Muñoz, 2013, 28 de marzo).

En abril, el movimiento buscaba 1.5 millones de afiliados, con mayor fuerza en la Ciudad de México y en las principales ciudades del país (Garduño, 2013, 7 de abril). A mediados del mes, se estaba concluyendo la segunda etapa de afiliación masiva (Urrutia, 2013, 15 de abril). En ese mes ya contaba con asambleas constitutivas para cumplir con los requisitos exigidos por la legislación electoral, la cual pedía mínimo 220 000 afiliados.

Al inicio de mayo, el dirigente Martí Batres señaló que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) no podía interferir en la vida interna de la organización, ya que todavía no era un partido político, sino una asociación civil (Urrutia, 2013, 7 de mayo), aunque su accionar daba la impresión de movilizaciones de un partido-movimiento. En ese mismo mes se presentaron nuevas críticas hacia el Pacto por México (*El Universal*, 2013, 27 de mayo).

En junio, Morena ya había logrado afiliar al menos a 350 000 simpatizantes, por lo cual, Martí Batres, señaló que se habían superado las expectativas iniciales (Urrutia, 2013, 17 junio). En el ámbito político, López Obrador era señalado por, presuntamente, rebasar los topes de campaña en las elecciones de 2012. Un escenario inusual, porque el partido que pretendía ser sancionado era el PRD, en el cual el tabasqueño ya no militaba (Quiroz, 2013, 29 de junio).

En julio de 2013, el político tabasqueño, fiel a su estilo de movilización, convocó a sus simpatizantes a una concentración en el zócalo de la Ciudad de México para defender la economía nacional y la industria petrolera, la cual obtuvo buena respuesta (Morales, 2013, 1 de julio). Como efecto contrario se mantuvo el tema de la multa hacia la coalición de partidos de izquierda. Martí Batres señaló que el IFE intentaba dificultar el registro de Morena

con la resolución del rebase de tope de campaña (Muñoz, 2013, 18 de julio).

A principios de agosto, el movimiento seguía con su campaña de afiliación (Zepeda Rojas, 2013, 1 de agosto). Durante ese mes tampoco se logró una convergencia con el PRD en la defensa del petróleo. El ex jefe de gobierno condicionaba el apoyo a partir de mayor claridad en la posición política (Reyes, 2013, 9 de agosto).

En septiembre, el tema de unir fuerzas persistió, por lo cual, la dirigencia del movimiento manifestó disposición de unir fuerzas con el PRD en defensa de la soberanía nacional, pero que no implicaba una alianza electoral, sino unidad en torno al posicionamiento de no ceder a la privatización del sector energético (García Tinoco, 2016, 7 de septiembre). Ambas organizaciones realizaron actividades paralelas en defensa del sector (Muñoz, 2013, 15 de septiembre).

En octubre, entre los temas presentes en la escena nacional se encontraba el llamado de López Obrador para movilizaciones pacíficas en torno a la consulta para revocar la reforma energética (Chávez González y Salinas Cesáreo, 2013, 4 de octubre), lo cual se enfocaba en detener puntos negativos que relacionaran las manifestaciones con la presión poselectoral de 2006. Desde otro frente, en la Cámara de Diputados se discutía la propuesta del PRI, el PAN y el PRD de aumentar el umbral de votación para mantener el registro de los nuevos partidos. En ese momento, se pretendía que fuera de 3.5 % (Garfias, 2013, 5 de octubre).

En la recta final del año, en noviembre, Morena realizó su asamblea constitutiva ante autoridades del IFE, en las instalaciones de un deportivo en la delegación Miguel Hidalgo, en el Distrito Federal (Bolaños Sánchez, 2013, 10 de noviembre). Un día después completó 20 asambleas estatales y el doble de los 230 000 afiliados (García y Varillas, 2013, 11 de noviembre).

En el último mes de 2013, el PRD anunció su retirada del Pacto por México. El dirigente nacional, Jesús Zambrano, señaló que incluso estaban en disposición de establecer diálogo con el movimiento de López Obrador para hacer frente a la reforma

energética (López, 2013, 2 de diciembre). La respuesta de Martí Batres fue que cada fuerza política debería dirigir su propia lucha y que esa postura no significaba que promovieran una división de la izquierda. Precisó que estaban dispuestos a unir fuerzas con las bases de ese partido, pero no con los dirigentes (Reyes, 2013, 10 de diciembre).

El inicio de 2014 fue determinante para Morena A. C. desde varios frentes, por un lado, el Consejo Nacional anunció que establecerían la línea política, jurídica y organizativa en aras de formalizar su registro como partido político (Muñoz, 2014, 4 de enero), por otro, Martí Batres señaló que la prioridad durante ese año sería fortalecerse como fuerza opositora y como una alternativa en la arena de la izquierda (*La Jornada*, 2014, 7 de enero). El 26 de enero, el IFE dio el visto bueno para certificar el número de afiliados. A finales del mes, el presidente nacional del movimiento entregó al IFE la solicitud formal para obtener el registro (*La Función*, 2014, 30 de enero).

En 2014, el movimiento concluyó su trámite formal para obtener su registro como partido, en el cual entregó 462 666 hojas de solicitud (Muñoz, 2014, 4 de enero). Ante tal escenario, de manera inusual, Armando Contreras, secretario de alianzas del PRD, hizo un llamado al movimiento de López Obrador de interrumpir su proceso de registro como partido para no afectar a la izquierda (*El Universal*, 2014, 19 de febrero).

En el transcurso de marzo, el presidente del Consejo Nacional, Andrés Manuel López Obrador, anunció que el movimiento haría una asamblea informativa en la ciudad de Los Ángeles, en Estados Unidos (Martínez Elorriaga, 2014, 9 de marzo), con el fin de dar a conocer su propuesta. Respecto del acomodo de los partidos de izquierda, la eventual participación del nuevo partido pondría en aprietos al PT y MC (García, 2014, 10 de marzo).

En abril, algunos temas acapararon la atención, por un lado, ante los cambios de la reforma política de 2013, se ampliaron las facultades del IFE, el cual se convirtió en el INE, aunque López Obrador señaló que esto no garantizaba el respeto de los

votos (Henríquez, 2014, 25 de abril). Otro tema fue el estado de salud de López Obrador, quien en meses previos sufrió un ataque al miocardio, aunque su proceso de recuperación fue satisfactorio (*El Universal*, 2014, 11 de abril).

En mayo, y con motivo de la celebración del Día del Trabajo, López Obrador declaró la necesidad de elevar el salario mínimo de los trabajadores (*Milenio*, 2014, 1 de mayo). Otro tema polémico fue la declaración de Alejandro Sánchez Camacho, quien señaló que entre el PRD y Morena no había discrepancias sobre su posición de la reforma energética (*El Universal*, 2014, 11 de mayo). En meses anteriores, Sánchez había pedido a Morena detener su proceso de registro, y ahora señalaba afinidades ideológicas.

En junio de 2014, el movimiento anunciaba que aún no tenía registro oficial como partido, pero que ya contaba con posibles candidatos para las gubernaturas en los estados de Michoacán, Guerrero, San Luis Potosí, Campeche y Colima; elecciones que se realizarían en 2015 (García, 2014, 9 de junio). Sobre el tema de las preferencias electorales, en el estado de Puebla el movimiento comenzaba a captar cierta simpatía (Rivera Pacheco, 2014, 27 de junio).

En julio, el movimiento fue notificado de su registro oficial. En ese contexto, dejó de llamarse Movimiento Regeneración Nacional A. C., y se nombró solamente Morena, sin siglas (INE, 2014, p. 1). Los nuevos partidos, Morena, Partido Encuentro Social (PES) y Partido Humanista (PH), “debían lograr el 3 % de los sufragios del total de la votación en las elecciones de junio de 2015” (Zepeda Rojas, 2014, 10 de julio). De entrada, un reto que no sería difícil para Morena, sobre todo por la fuerza de atracción de votos y simpatía hacia el excandidato presidencial.

Ante la incursión de una nueva oferta política, el PRI señaló su disposición a dialogar con los diferentes partidos con registro oficial. El PRD, el PT y MC estaban limitados de ir juntos en alianza con Morena para los comicios de 2015, pues la legislación electoral exigía a Morena participar solo (Saldierna, 2014, 10 de julio).

El presidente nacional de Morena, Martí Batres Guadarrama emitió el siguiente discurso sobre el registro oficial de Morena:

El objetivo de Morena es transformar al país por medio de tres grandes objetivos:

Que haya oposición en el país porque el Pacto por México prácticamente sepultó a la oposición y la pluralidad.

Que exista una fuerza política que defienda a la gente de tantos golpes de parte del gobierno como los aumentos de impuestos, los gasolinazos, la eliminación de derechos laborales, etc.

Lograr el cambio por la vía pacífica, constitucional y electoral para transformar al país. (*Regeneración*, 2014, 10 de julio)

A partir de este discurso podemos encontrar algunas diferencias con el PRD. Una oposición que no aceptaba negociar de facto a través del Pacto por México, en clara alusión a la cooperación política y legislativa del PRD. Una postura contraria al contenido de las principales reformas estructurales, por ejemplo, la reforma energética y la reforma laboral (aunque ésta fue previa al Pacto). Morena asumía que la única opción para lograr acceder al poder presidencial era la vía pacífica e institucional. Esto es relevante, porque en una democracia los partidos compiten por esta vía y están dispuestos a acatar los resultados, sean ganadores o perdedores.

López Obrador declaró en el Congreso extraordinario de Morena en la Ciudad de México lo siguiente:

Es un triunfo, porque se hizo a pulso, desde abajo y entre todos, es admirable y esto volvió a quedar de manifiesto en la recolección de firmas, la forma como miles de mujeres y hombres trabajan de manera voluntaria en tareas de información y de educación política. Eso es lo más importante de Morena las convicciones, la mística de sus militantes y dirigentes. (*Regeneración*, 2014, 15 de septiembre)

En el discurso se nota claramente que apela a las masas, quienes nutrieron a Morena en su militancia y disposición para lograr el registro en las asambleas. Asimismo, utilizó la figura del voluntariado de las personas comunes (ciudadanos de todas

partes). Lo expuesto en el Congreso extraordinario realizaba las cualidades carismáticas de un personaje que, bajo la competencia democrática, recurría a las emociones y convicciones de sus allegados. Es pertinente recordar que la relación líder-seguidor, también depende de la proyección del primero y de la aceptación y posibilidad de cambio que encuentran los segundos, lo cual genera lealtad y se afianza por medio de incentivos colectivos y selectivos como lo sugiere Angelo Panebianco (2009).

En octubre de 2014 se incrementaron las movilizaciones, ahora no sólo para reafirmar la necesidad de una consulta popular en materia energética, sino ante la crisis social por la desaparición de los 43 estudiantes de la escuela normal ubicada en Ayotzinapa, Guerrero (García, 2014, 16 de octubre). Otro tema de interés fue la elección del candidato para los comicios para gobernador en Guerrero (ante la renuncia del gobernador, Ángel Aguirre), en este contexto, López Obrador negó que estuviera impulsando a Lázaro Mazón, exsecretario de Salud del estado (*Milenio*, 2014, 31 de octubre).

Al comienzo de noviembre, el posicionamiento de Morena se enfocó en señalar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) se había prestado a una simulación sobre la consulta realizada por su movimiento (García, 2014, 3 de noviembre). Otro tema que acaparó la atención en la escena política nacional fue cuando la entonces esposa del presidente de la república, Angélica Rivera, adquirió la residencia denominada “la Casa Blanca”, lo cual se interpretó como un supuesto conflicto de intereses (Mosso, 2014, 18 de noviembre).

En el último mes de 2014, miembros de Morena como Jenny Saltiel pedían seguir trabajando para consolidar la fuerza y la imagen organizativa (Samaniego Llanos, 2014, 3 de diciembre). En esa misma línea de acción, López Obrador sostenía que Morena no era un partido electorero, sino una alternativa real para los ciudadanos (*Milenio*, 2014, 21 de diciembre). La dirigencia del partido finalizó el año señalando que, en la boleta electoral para las elecciones de 2015, el logo de Morena era de menor tamaño

que el de los otros partidos, por lo cual, se recurría al TEPJF (García, 2014, 28 de diciembre).

Después de meses de espera, en enero de 2015, Morena fue notificado oficialmente sobre el resultado de la solicitud de su plataforma electoral para las elecciones de 2015. El Acuerdo INE/CG39/2015 fue positivo y podría participar en las elecciones de junio de ese año.

Algunos elementos del documento son significativos: primero, Morena contaba con registro vigente y, segundo, podría participar para la postulación de candidaturas a diputados por ambos principios: mayoría relativa y representación proporcional. Se estableció que, del 1 al 15 de enero de 2015, los partidos políticos tendrían que presentar su plataforma electoral.

Morena inició en 2015 con la adhesión de algunos diputados de MC y del PT, quienes renunciaron a su militancia. Alrededor de 15 legisladores pidieron conformarse como fracción parlamentaria en la Cámara de Diputados (Méndez, 2015, 9 de enero). En un tema legislativo se asignó el presupuesto a los partidos políticos de recién ingreso a la competencia electoral. Morena, el Partido Encuentro Social (PES) y el Partido Humanista (PH) recibirían 78 190 916 pesos cada uno (Zepeda Rojas, 2015, 13 de enero).

En febrero, el partido realizó asambleas para la elección de candidaturas por sorteo y así integrar la lista de candidatos a diputados plurinominales, método distinto al de otros partidos (Muñoz, 2015, 1 de febrero). Además de los candidatos a legisladores federales, Pablo Sandoval se registró como precandidato a gobernador de Guerrero (Reyes, 2015, 3 de febrero).

En marzo, las preferencias electorales hacia Morena todavía eran inciertas, incluso algunas notas periodísticas señalaban que el partido del tabasqueño sería simplemente testimonial (Guerrero, 2015, 1 de marzo). En ese año electoral, la dirigencia nacional mencionó que estaría coordinando campañas para afianzar la posición de Morena en estados como Oaxaca (García, 2015, 1 de marzo).

Al inicio de abril, los acontecimientos más sobresalientes se centraron en una multa de 210 000 pesos interpuesta a López Obrador por parte del TEPJF, aunque el líder de Morena señalaba una posición de simulación de parte de los magistrados (Chávez González y Salinas Cesáreo, 2015, 18 de abril). Los dirigentes del PRD aplaudieron la decisión, ya que, a su criterio, López Obrador inició campaña indebidamente rumbo a la sucesión presidencial de 2018 (González, 2015, 19 de abril).

Para otros medios, Morena era la muestra de un partido de un solo hombre (*Milenio*, 2015, 4 de mayo). En ese mismo mes, pero en otro tema, López Obrador señaló que, de existir irregularidades en los resultados de las elecciones en el Distrito Federal, asumiría una postura de defensa del voto (Robles, 2015, 13 de mayo).

En junio fue su primera prueba electoral, en la cual los resultados afectaron al PRD, y Morena terminó con la hegemonía que mantenía este partido en la Ciudad de México desde 1997 (Guerrero, 2015, 11 de junio). Morena ganó mayoría en la ALDF, cinco delegaciones, aunado a la victoria en varios distritos federales de mayoría.

En julio, el partido recién formado tomó posición en varios temas, uno de ellos fue no establecer alianzas electorales con el PRD para los comicios locales durante 2016 (Garfias, 2015, 4 de julio). También manifestó su apoyo a los maestros de la sección 22 de Oaxaca, quienes protestaban en contra de la reforma educativa (López, 2015, 25 de julio).

En agosto, posterior al recuento de los votos, el PT no superó inicialmente 3 % de los votos, aunque la dirigencia de Morena manifestó que todavía no era el momento para pedir al PT fusionarse a su proyecto. En otro tema, la dirigencia de Morena presentó su solicitud para incorporarse para participar en el Foro de Sao Paulo, la cual integraba más de 100 partidos políticos de corte ideológico progresista en Latinoamérica (Muñoz, 2015, 2 de agosto).

Los legisladores de Morena —recién electos para la Cámara de Diputados— presentarían una iniciativa en materia de austeridad gubernamental, con el objetivo de ahorrar 450 000 millones

de pesos (Rodea, 2015, 2 de septiembre). La situación política durante septiembre arrojó la apertura de Morena para recibir ex-perredistas que quisieran sumarse al proyecto. López Obrador señaló que los militantes del sol azteca serían bien recibidos.

En octubre, en el terreno del cabildeo en la ALDF, tras intensas negociaciones, Morena pretendió presidir la Comisión del Distrito Federal (Chávez, 2015, 1 de octubre). En otro tema, el TEPJF ordenó al INE emitir nuevas resoluciones sobre la fiscalización de los recursos a MC y a Morena (Muñoz, 2015, 15 de octubre).

En noviembre fue trascendental para la dirigencia de Morena, pues a pesar de que todavía no se gestaba un ambiente de fracciones como en el PRD, se presentaron inicialmente algunos miembros con la fuerza para formar su propio grupo al interior, personajes como Martí Batres, Ricardo Monreal, Claudia Sheinbaum, entre otros (Gutiérrez, 2015, 17 de noviembre). Ante el proceso de renovación de la dirigencia de Morena, comenzó a sonar la idea de que López Obrador se perfilaría como el siguiente presidente nacional del partido (Muñoz, 2015, 12 de noviembre).

En el último mes de 2015, algunos medios señalaban que Morena, junto con otros partidos de izquierda, podrían ganar la presidencia —como ocurrió en Chile—, en donde se encauzó el malestar social hacia el gobierno (Pazos, 2015, 9 de diciembre). Para finalizar el año, Morena comenzó a posicionarse como partido a través de los *spots* de televisión, en los cuales, López Obrador era la imagen y la apuesta electoral (González, 2015, 20 de diciembre).

Al inicio del 2016, el objetivo de Morena —en palabras de López Obrador— era consolidar la estructura del partido a lo largo del país (*La Jornada*, 2016, 2 de enero). En ese mismo mes, se enfrentaron López Obrador y el gobernador de Tabasco, Arturo Núñez, generando un ambiente de tensión entre ambos personajes (Xicoténcatl, 2016, 13 de enero). A finales de enero, el dirigente de Morena en el Distrito Federal, Martí Batres tomó posicionamiento sobre la reforma política y las posibles consecuencias de los programas sociales en la ciudad (Gutiérrez, 2016, 21 de enero).

En febrero, los temas de mayor relevancia fueron la posición de Morena respecto del tema de seguridad del Mando Único, en el cual se señaló la necesidad de un sistema de seguridad más social (Breach Velducea, 2016, 4 de febrero). En otro tema, la dirigencia nacional defendió la posición de la sección 22 de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), la cual estaba en contra de las reformas aprobadas en el Pacto por México (León, 2016, 1 de febrero).

En marzo, Morena comenzó a posicionar temas de su plataforma electoral rumbo al 2018, entre los cuales destacó rescatar al campo del abandono (*La Jornada*, 2016, 7 de marzo). En temas electorales, en el estado de Durango, el partido se quedó sin candidato debido a sanciones del Instituto Electoral local por no entregar informes de gastos de precampaña (Zepeda Rojas, 2016, 17 de marzo).

En abril, el dirigente de Morena reiteró que uno de los principales problemas del país era la corrupción, parte de su discurso político en los últimos años. En un tema electoral, el candidato a la gubernatura de Zacatecas, David Monreal, fue cuestionado por actos anticipados de campaña (Vargas Valdez, 2016, 15 de abril).

En el transcurso de mayo, y dada la cercanía de las elecciones para gobernadores en junio, las preferencias mostraban un crecimiento en el estado de Veracruz, con su candidato, Cuitláhuac García (Garfias, 2016, 3 de mayo). En otro tema, López Obrador habló sobre la posibilidad de expulsar de Morena a quienes traicionaran los principios y los valores del partido (Breach Velducea, 2016, 12 de mayo).

En junio se determinó el crecimiento o descenso en las preferencias de Morena en las elecciones para gobernadores. López Obrador manifestó su confianza en que David Monreal ganaría la gubernatura en Zacatecas y que éste impulsaría la cancelación de la reforma educativa en esa entidad (León, 2016, 1 de junio). El ambiente posterior a las elecciones estuvo inmerso en el señalamiento de que Morena apoyaba las presiones de la CNTE (Ornelas, 2016, 19 de junio).

En julio, el partido comenzó a afinar su estructura política en el Estado de México como una antesala de las elecciones para gobernador en 2017. El dirigente nacional presentó a la maestra, Delfina Gómez, quien fue elegida por unanimidad por los 400 integrantes del consejo estatal (Dávila, 2016, 11 de julio). Un tema que acaparó la atención fue la “declaración 3 de 3” de López Obrador, a quien señalaron de que no precisó sus bienes y los ingresos que recibía (De la Rosa, 2016, 18 de julio).

En agosto, el INE conminó al dirigente nacional respetar la legislación electoral para no caer en actos anticipados de campaña (Moreno, 2016, 10 de agosto). Posterior a los resultados electorales, en donde Miguel Ángel Yunes ganó la gubernatura en Veracruz, López Obrador señaló que Yunes sería igual que Javier Duarte, por lo cual calificó que no representaba una alternancia (Gómez López, 2016, 15 de agosto).

En el mes patrio, el partido se reunió con algunos movimientos y organizaciones para consolidar la estructura, en donde sumó al líder del Barzón (García Tinoco, 2016, 7 de septiembre). Mientras algunos se sumaban, otros mantenían una postura reservada, como Cuauhtémoc Cárdenas, quien declaró: “no daré incondicionalmente mi voto, esperaré a los distintos candidatos y en función de ello voy a decidir” (Muñoz, 2016, 29 de septiembre).

En octubre, el político tabasqueño anunció que demandaría al periódico *The Wall Street Journal*, debido a que la información que publicó no correspondía con la realidad de su 3 de 3 (Fernández Menéndez, 2016, 10 de octubre). En ese mes regresó a las declaraciones de los supuestos complots en su contra. Acusaba que Miguel Ángel Osorio Chong y otros integrantes se reunieron en la casa de Claudio X. González para tramarse cómo detener a Morena (Villalpando, 2016, 21 de octubre).

En el penúltimo mes del año, hizo un llamado a los ciudadanos para considerar a Morena como una oportunidad de un nuevo rumbo para el país (*La Jornada*, 2016, 5 de noviembre). A finales del mes mencionó que, a pesar de que faltaban 18 meses para la elección presidencial, a Morena le preocupaba la guerra

sucia, por lo cual llamó a sus seguidores a concentrarse en consolidar la estructura (González, 2016, 21 de noviembre).

En el último mes de 2016, López Obrador manifestó que Morena seguía abierto a recibir simpatizantes de otros partidos, por lo cual dijo estar dispuesto a sumar a miembros del PRI, el PRD y el PAN que sumaran votos para 2018 (Estrada, 2016, 1 de diciembre). Como parte de sus propuestas, el ex jefe de gobierno declaró que, de ganar la Presidencia, convertiría la residencia oficial de los Pinos en un espacio para el arte y la ciencia (Becerril, 2016, 18 de diciembre).

A principios de 2017, López Obrador habló sobre varios puntos, entre ellos, el alza al precio de la gasolina, señaló que tanto el PAN como el PRD estuvieron de acuerdo en aprobarla (García, 2017, 2 de enero). Otro de los temas de interés fue el registro de la diputada federal con licencia, Delfina Gómez, como precandidata a la gubernatura en el Estado de México, con el apoyo directo de López Obrador (Uribe, 2017, 18 de enero).

En febrero, destacó la posición de defensa de Morena hacia los mexicanos que viven en Estados Unidos, por las decisiones ejecutivas del presidente Donald Trump (González, 2017, 1 de febrero). Otro tema sensible para un sector de la ciudadanía fue el de los 43 desaparecidos de Ayotzinapa, por lo cual, tanto el PRD como Morena cuestionaron la comisión especial que investigaba el caso en la Cámara de Diputados (Garduño y Méndez, 2017, 8 de febrero).

En marzo, trascendieron las declaraciones de López Obrador sobre la asociación “Juntos Podemos” de Josefina Vázquez Mota. Estos reclamos ocurrieron cuando fue candidata a gobernadora en el Estado de México (Ramón, 2017, 2 de marzo). En otros temas electorales también destacaban los procesos para la renovación de la gubernatura en Nayarit, y su candidato Miguel Ángel Navarro Quintero (Cancino, 2017, 20 de marzo).

En abril, se integraron a Morena los diputados Paola Gállico y Carlos Lomelí, del PVEM y de MC, respectivamente, lo cual se explica como una estrategia de recibir militantes externos. En

otro tema, también electoral, el líder de Morena en el Estado de México, Horacio Duarte, uno de los militantes cercanos a López Obrador desde 2006, pidió al candidato del PRI, Alfredo del Mazo, aclarar sus nexos con el exgobernador de Veracruz, Javier Duarte (García, 2017, 16 de abril). Como parte de los enfrentamientos de guerra sucia, se presentaron unos videos de entrega de dinero a Eva Cadena, candidata de Morena a Las Choapas, Veracruz (*El Universal*, 2017, 25 de abril).

En mayo, los reflectores se enfocaron en los procesos electorales para renovar gobernadores en Coahuila, Estado de México y Nayarit. En este último, el candidato Miguel Ángel Navarro basó su campaña en las propuestas de mejorar las condiciones de vida de los nayaritas, como calles limpias, promover el reciclaje, así como el impulso para fortalecer la relación entre gobierno y sociedad civil (*Excélsior*, 2017, 18 de mayo). En el Estado de México se notaba el crecimiento en las preferencias hacia Morena (Camacho, 2017, 26 de mayo). A finales del mes, López Obrador señaló que su partido se posicionaba en Coahuila, y que, Armando Guadiana Tijerina, crecía en preferencias para alcanzar al PAN y al PRI (Ramos, 2017, 30 de mayo).

De las elecciones que se llevaron a cabo en cuatro estados, Morena no ganó ninguna de las tres gubernaturas en disputa. López Obrador señaló que en el Estado México se presentarían 45 recursos de impugnación con el objetivo de pedir la nulidad de la elección, los cuales se entregarían ante el Tribunal Electoral del Estado de México (TEEM) (Corona, 2017, 14 de junio). En esa misma posición, tanto Morena como el PRI resaltaron irregularidades en la elección de gobernador en Nayarit, la cual ganó la alianza PAN-PRD (*Excélsior*, 2017, 21 de junio). En los ayuntamientos de Veracruz, Morena se ubicó en el tercer lugar con 17.45 %, con los cuales ganó 17 alcaldías (INE, 2017).

En julio, el Consejo Nacional de Morena aprobó que las asambleas estatales tenían la autoridad para designar, por unanimidad, a sus representantes populares, pero que, en caso de no lograr un acuerdo, los aspirantes se someterían a encuestas

(*Excélsior*, 2017, 9 de julio). Este asunto cobró relevancia en las candidaturas a jefes delegacionales en la Ciudad de México y, más aún, para elegir candidato a jefe de gobierno en 2018.

Posterior a los resultados de las elecciones de 2017, la dirigente del PRD, Alejandra Barrales, llamó a todos los partidos de oposición a la creación del Frente Amplio Democrático (FAD) para ganar al PRI (Zoon Politikon, 2017, 24 de junio). En otro tema, Miguel Barbosa, experredista y excoordinador en el Senado, levantó la mano para ser considerado como posible candidato de Morena a gobernador de Puebla en 2018 (*Publimetro*, 2017, 21 de julio).

En agosto, trascendió la selección del candidato a jefe de gobierno de la Ciudad de México; los tres principales contendientes, Claudia Sheinbaum, Martí Batres y Ricardo Monreal, señalaron que López Obrador no tendría injerencia en la capital, si Morena ganara la elección (*Publimetro*, 2017, 2 de agosto). Finalmente, fiel al estilo de partido flexible, López Obrador reiteró que Morena estaba abierto a la llegada de militantes inconformes de otros partidos (*La Jornada*, 2017, 7 de agosto). Los resultados de la encuesta para definir al candidato de Morena en la Ciudad de México provocaron la resistencia de Ricardo Monreal al no aceptar su derrota, ya que el resultado favoreció a Claudia Sheinbaum (Morett, 2017, 24 de agosto).

Durante el mes patrio, René Bejarano, Dolores Padierna y Alejandro Sánchez Camacho anunciaron su intención de renunciar al PRD y unirse a Morena (Brito, 2017, 2 de septiembre). En otro momento, López Obrador presentó su proyecto de nación en la ciudad de Washington, en Estados Unidos. A la presentación acudieron analistas, exdiplomáticos, académicos y estudiantes (Brooks, 2017, 5 de septiembre).

En octubre, la prensa escrita publicó las declaraciones de López Obrador sobre el ambiente interno en el PAN, en donde señaló que Margarita Zavala y Miguel Ángel Osorio Chong estaban mejor posicionados que Ricardo Anaya y José Antonio Meade (Carrizales, 2017, 5 de octubre). Durante este mes, en el plano interno, el líder de Morena hizo un llamado a Ricardo Monreal a no renun-

ciar al partido y cerrar filas en aras de fortalecerlo (Hernández, 2017, 14 de octubre).

En el penúltimo mes del año, acaparó la atención la propuesta de descentralizar las secretarías federales a diferentes entidades de la república, con el propósito de incentivar la economía (*El Universal*, 2017, 2 de noviembre). A mediados del mes, López Obrador señaló que el 20 de noviembre presentaría su plan de gobierno, denominado Plan de Desarrollo 2018-2024, el cual sería la guía para ganar la elección presidencial (*Milenio*, 2017, 9 de noviembre).

En el mes decembrino, el líder de Morena propuso realizar una consulta para ofrecer amnistía a los líderes del narcotráfico (Muñoz, 2017, 6 de diciembre). También en ese mes, pero en el plano interno, Ricardo Monreal declaró que no se iría del partido y que estaba en paz con López Obrador y con Claudia Sheinbaum (*Excélsior*, 2017, 13 de diciembre).

Al inicio de 2018, la postura del líder de Morena fue que el “año 2018 era decisivo para la vida pública de México” y que el cambio vendría a través del voto de los ciudadanos y no a través de una ruta violenta (*El Universal*, 2018, 1 de enero). En el plano interno y específicamente en la Ciudad de México, el jefe de gobierno, Miguel Ángel Mancera, llamó a un pacto de civilidad, luego de presentarse actos violentos en un mitin de la candidata Claudia Sheinbaum en la delegación Coyoacán (Silva, 2018, 6 de enero).

En febrero, y en pleno acomodo de las candidaturas, resaltó la inclusión de Germán Martínez (expanista) y de Napoleón Gómez Urrutia (ex líder de los mineros) en la lista de senadores, así como de Gabriela Cuevas en la de diputados federales (*Aristegui Noticias*, 2017, 18 de febrero). En la estrategia de recibir políticos externos, se agregó también la expanista Claudia Andrade de la ciudad de Saltillo, quien buscaría alcanzar una diputación federal por la alianza Morena/PT/PES (Apolítico, 2018, 23 de febrero).

En marzo, fueron importantes dos momentos, el primero, la declaración de López Obrador sobre un posible fraude electoral y las posibles consecuencias de revueltas violentas. El discurso estuvo

enmarcado en la frase: “si hay fraude, a ver quién amarra al tigre” (*Notimex*, 2018, 9 de marzo). Otros temas de interés fueron dos declaraciones sobre los debates entre los candidatos. La primera, al señalar que asistiría a todos los debates oficiales que organizara el INE y, segunda, la negativa de asistir a algún debate en el periodo de intercampañas (Valadez Rodríguez, 2018, 13 de marzo).

Sobre las preferencias electorales, la empresa Consulta Mitofsky (2018, 20 de abril) ofrecía tendencias conservadoras, aunque López Obrador estaba como puntero con 31.9 %, Anaya con 20.8 %, Meade con 16.9 %, Zavala con 3.8 % y el Bronco con 1.6 %. La diferencia del tabasqueño era de 11 puntos.

Las encuestas en mayo presentarían de nuevo un techo considerable de ventaja. El candidato López Obrador alcanzaría 52 %, Anaya 26 %, Meade 19 % y el Bronco 3 % (*Forbes*, 2018, 31 de mayo). Estas tendencias representaban en ese momento una ventaja de 26 puntos.

Las últimas encuestas a días de celebrarse las elecciones fueron coincidentes. De las Heras (2018, 19 de junio) mantuvo a López Obrador con 50 %, a Anaya con 25 %, a Meade con 19 % y el Bronco subió a 5 % . Una diferencia de 25 puntos. Consulta Mitofsky (2018, 24 de junio), por su parte, ubicaba a López Obrador con 48.1 %, a Anaya con 25.5 %, a Meade con 22.5 % y al Bronco con 3.9 % . Una ventaja de 22.6 puntos. Con ese ambiente, llegarían a la elección.

La escisión de López Obrador con el PRD

LOS PARTIDOS POLÍTICOS representan un mecanismo fundamental de participación social, ya que la democracia requiere de instituciones políticas, mecanismos efectivos de regulación y rendición de cuentas, así como de condiciones de igualdad entre los competidores, sin perder de vista la importancia de la relación entre el partido y los ciudadanos.

Son una vía de acceso a la competencia por el poder político frente a otros adversarios. Disponen de una estructura que conlleva grados de autoridad, procesos de selección y reclutamiento de sus miembros. Su vida interna está reglamentada por elementos formales, como los estatutos, aunque persisten prácticas informales que inciden en el grado de consolidación de la organización.

Cada partido requiere de dirigentes en diferentes niveles para su buen funcionamiento, sea en el plano operativo, cotidiano, electoral e, incluso, simbólico. El objetivo se orienta hacia la conquista o la preservación del poder político, en general, y a la búsqueda de cargos de gobierno y de espacios de discusión legislativa. En ese plano, el partido se define como una organización duradera, lo cual incluye aspectos estructurales y organizativos, en los cuales la estabilidad aparece como uno de los elementos relevantes para que pueda competir con mayores posibilidades de éxito.

Los objetivos de los partidos son diversos y se ubican por prioridades. Con base en lo anterior, Morena —como nuevo partido— ha ido definiendo su rumbo. De inicio, un carácter de

partido movimiento que apelaba a las masas, abierto a postular a candidatos externos, estrategia exitosa en el PRD (1996-1999), la cual le aseguró un indiscutible crecimiento electoral al partido. Esa estrategia fue descrita con las siguientes características:

La tendencia habitual fue ofrecer la franquicia del PRD a personajes de otros partidos que tuvieran la posibilidad de darle un triunfo electoral más. En la mayoría de los casos, los candidatos adoptados contaban con la suficiente capacidad de convocatoria o eran miembros distinguidos en su estado, lo que podía garantizar un alto porcentaje de votos. (Meyenberg, 2004, p. 58)

Como parte de la estrategia electoral, ahora en Morena, en las candidaturas a jefe delegacional en el Distrito Federal (2015) el movimiento postuló a personajes que militaron en otros partidos o que ocuparon posiciones gubernamentales en el Distrito Federal en el gabinete de López Obrador. Ahora bien, la postulación de candidatos externos muestra que uno de los pendientes de Morena es la formación de cuadros profesionales propios.

La creación de un proyecto político y la definición de un perfil ideológico (Farrera y Prieto, 1990, p. 70) son tareas centrales de todo nuevo partido. Se puede adoptar una línea ideológica dura o pragmática (flexible). En la primera, los valores ideológicos están establecidos, prescinde de candidatos externos y se centra en sus cuadros (militantes). En la segunda, los valores ideológicos son menos rígidos y se está dispuesto a establecer estrategias de integración y rentabilidad electoral, porque el objetivo es fortalecer la captación de votos.

Esta última vía es útil para el desarrollo electoral, ya que postula candidatos de otros partidos, de sectores organizados, de los ámbitos académico, intelectual, deportivo, empresarial, entre otros. Morena tiende a ubicarse en el segundo supuesto, el de un partido más flexible, con un líder carismático-dominante/integrador que orienta el rumbo del partido, pero que busca ser incluyente, incluso más allá de la propia organización (los tipos de liderazgo carismático se pueden ver en el anexo 1).

El dilema de privilegiar la ideología o la rentabilidad electoral es un asunto relevante en la vida de los partidos. En lo segundo, “el pragmatismo político lleva a apostar a candidatos que aportan recursos para mantener la maquinaria en movimiento” (Espinal, 2008, p. 152). Pero esa contribución no se limita específicamente a los recursos económicos, pues también se relaciona con aspectos como la popularidad, el prestigio social, la capacidad de movilización y el reconocimiento social, y pueden generar acciones y percepciones negativas en y sobre el partido como “la antipatía externa y la desconfianza generalizada” (Baurmann *et al.*, 2013, p. 38).

Los partidos pueden surgir en un contexto de apertura democrática, en el cual, por medio de un proceso de liberalización, el gobierno cede espacios en la competencia electoral o, en otro, en el que los partidos impulsan y refuerzan el subsiguiente proceso de democratización. En ambos casos, los partidos apuntalan el sistema democrático. Estas organizaciones operan en el marco del “conjunto de instituciones gubernamentales y no gubernamentales que cumplen funciones de dominación política, dirección política y administración social” (Camacho, 1977, p. 613), cada una de las partes interconectadas desde la propuesta de Easton (1982).

El sistema político mexicano pasó de un sistema de partido hegemónico-pragmático a uno competitivo y pluralista. El primero

no permite una competencia oficial por el poder, ni una competencia de facto. Se permite la existencia de partidos de segunda, autorizados, pues no se les permite competir con el partido hegemónico en términos de antagonismo y en pie de igualdad. (Sartori, 2005, p. 282)

El sistema competitivo integra partidos que pueden derrotar al partido oficial, en el caso mexicano al PRI y, además, hubo alternancia en 2000 y el surgimiento de Morena en 2014.

En la convivencia al interior de los partidos, como parte de un ambiente cambiante, se producen tensiones y diferencias que, incluso, provocan la salida de algunos miembros de la organiza-

ción. Las diferencias al interior del PRD dieron pie a que López Obrador optara por construir otra oferta política de izquierda, como una alternativa al partido del sol azteca.

Ahora bien, ¿todos los partidos surgen por las mismas circunstancias? La literatura sobre el tema menciona cuatro tipos de liderazgos originarios en los partidos latinoamericanos: “civil-personal, civil-colectivo, armado-personal, armado-colectivo” (Alcántara Sáez, 2004a, p. 127). Los dos primeros representan una vía institucional, pero con modalidades de fundación diferentes: el primero, de carácter individual y, el segundo, producto de diferentes grupos. Los otros refieren un liderazgo que se fortalece por medio de una presión social por fuera de los canales legales, incluso en momentos revolucionarios o de golpe de Estado. El PRD tuvo un origen civil-colectivo, ya que se forjó por diversas fuerzas de izquierda en 1989, con un personaje carismático a la cabeza, el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Morena se ubica en una categoría opuesta, en la civil-personalista, porque no surge como un frente de organizaciones de izquierda, sino, más bien, por la iniciativa de López Obrador.

La literatura apunta que los partidos dependientes de líderes personalistas generan organizaciones partidistas débiles (Mainwaring y Torcal, 2005, p. 147). Es por ello que López Obrador enfrenta el reto de proveer capacidad institucional a los miembros de la organización (Smylie, 1995, pp. 3-4) para consolidar al partido. El carisma requiere flexibilidad para adaptarse a los cambios. Este tipo de líder se mantiene al frente durante un tiempo determinado, esto es, hasta en tanto no surja quien o quienes le disputen su influencia, algo que puede ser gradual. También puede ocurrir que el líder vierta todo su capital en favor de la construcción orgánica del partido y, de esta manera, su presencia sea menos visible y el carisma de situación existente deje de brillar y se opte por mayor institucionalización (Tucker, 1976, pp. 72-73; López Serrano y López Serrano, 2008). Dicho lo anterior, Morena no surge por una crisis del sistema político que requiera de un héroe salvador, respondió, en esencia, a la división del PRD.

A pesar de lo anterior, en el nuevo partido, la dirección y los logros político-electorales no dependen exclusivamente de López Obrador; la coalición dirigente constituye la base de la organización, y es determinante para el funcionamiento regular del partido. A pesar del peso del líder, la línea política es procesada por la coalición. En la toma de decisiones no sólo participa el líder del partido, sino que incluye a todos aquellos que controlan las zonas vitales de la organización (militancia, recursos, etcétera). Este tipo de líder no controla todas las claves del funcionamiento organizativo (Reveles Vázquez, 2008, p. 77). El líder fundador de Morena encuentra límites estatutarios, tanto en el Consejo Nacional como en el Comité Ejecutivo Nacional, pero también con el surgimiento de algunos líderes que van cobrando influencia.

La conformación de Morena se da como resultado de la escisión de otros militantes que no compartían las prácticas de los dirigentes y fracciones más influyentes del PRD como Nueva Izquierda (NI), o conocida en los medios políticos como “los chuchos”, Izquierda Democrática Nacional (IDN) y Alternativa Democrática Nacional (ADN). La salida de López Obrador y otros experredistas se puede explicar esencialmente por las siguientes razones:

1. El predominio de la fracción NI, quien desde 2008 controla la presidencia nacional del CEN del PRD, tuvo como efecto la reducción del margen de acción de López Obrador.
2. La posición de predominio de NI no se mantuvo únicamente en la presidencia del CEN del PRD, sino que desde 2000, se extendió a la coordinación parlamentaria en el Senado, en la que se sucedieron Jesús Ortega (2000-2006), Carlos Navarrete (2006-2012) y Miguel Barbosa (2012-2017).⁵ Esto generó otro campo de confrontación entre NI y los afines al excandidato presidencial.

⁵ En 2017, el senador Miguel Barbosa anunció su apoyo a Andrés Manuel López Obrador, por lo cual fue removido del cargo como coordinador de los senadores, y, como consecuencia, el legislador renunció al PRD.

3. El enfrentamiento entre López Obrador y NI, iniciado en 2008, se agudizó cuando Alejandro Encinas perdió el proceso interno para renovar la dirigencia nacional, lo que acabó limitando el poder y la influencia de López Obrador en la estructura del partido. La tensión aumentó cuando el político tabasqueño apoyó a candidatos del PT. En respuesta, el dirigente nacional, Jesús Ortega, intentó expulsarlo del PRD.
4. Ante la negativa de NI para apoyar las acciones de resistencia, posterior a los resultados electorales de 2006, López Obrador impulsó dos proyectos sucesivos: primero, el Gobierno Legítimo y, posteriormente, el Movimiento Regeneración Nacional. Este último sería la base del nuevo partido político.
5. López Obrador cuestionaba a NI la estrecha relación de los dirigentes del PRD con el gobierno federal, primero con Felipe Calderón y después con Enrique Peña Nieto. Las diferencias giraban en torno a la política económica del gobierno. López Obrador criticaba la política neoliberal. Cabe destacar que la confrontación formaba parte de “un historial de pugnas internas durante varios años” (Mossige, 2012, p. 69).

Al constituirse Morena con López Obrador como baluarte, le aseguró un caudal de votos. Otros partidos nacen bajo otras premisas. El PH y el PES no contaban con personajes tan conocidos como en el caso de Morena. Como efecto, el PH no alcanzó 3% de los votos en 2015, pero el PES sí. Con base en la evidencia, el carisma no lo es todo, ya que otros partidos, que no dependen de personajes carismáticos, a través de la historia electoral mantuvieron su registro o incrementaron su presencia, como el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) o el Partido Nueva Alianza (Panal), aunque se debe precisar que se desempeñaron como organizaciones que cooperaban con el PRI, tanto en alianzas electorales como en la aprobación de iniciativas en el Congreso.

Desde su fundación, Morena se acompañó de personajes afines a López Obrador, entre los que destacan exfuncionarios de gobierno del Distrito Federal, así como exdiputados, exsenadores y exgobernadores.⁶ También sumó a su proyecto a intelectuales, activistas sociales y algunos grupos populares. Esto es comprensible, porque en un sistema democrático “los partidos nuevos responden a momentos históricos que suponen la apertura de oportunidades para ciertos liderazgos o para canalizar proyectos de diferentes tipos de instituciones no partidistas” (Alcántara Sáez, 2004a, pp. 101-102). Morena y el liderazgo del tabasqueño son parte del mismo proceso. Las condiciones han permitido que en Morena coexista un liderazgo carismático-dominante/integrador, como el de López Obrador, con otros de menor proporción o en crecimiento que se ubican en la estructura del partido, así como con aquellos que tienen la posibilidad de alcanzar candidaturas en diferentes ámbitos de competencia.

Morena surgió con López Obrador como figura central y atractivo del partido: en un primer momento, sin ser el presidente nacional del CEN, fue el líder de la organización. Puede decirse que era jefe real, según la categoría de Maurice Duverger. Su característica es la de un liderazgo carismático-dominante que, no obstante, permite la confluencia de diferentes tipos de miembros en la coalición. En la nueva organización se identificaban personajes complementarios como Martí Batres, los jefes delegacionales electos en el Distrito Federal, como Ricardo Monreal, Claudia Sheinbaum y Yeidckol Polevnsky, entre otros.

El origen heterogéneo del PRD posibilitó la formación de fracciones en el interior de la organización, origen de su fortaleza y de su mayor debilidad, circunstancia ausente —por el momento— en Morena (Garfias, 2015, 11 de junio). La salida del excandidato presidencial orilló a que otros miembros abandonaran el PRD. Luego de la renuncia de López Obrador, inició una desbandada

⁶ Los nuevos partidos “suelen ser los actores centrales en la designación, el financiamiento y la obtención de nuevos empleos para sus políticos” (Langston, 2009, p. 237).

de cuadros políticos como Marcelo Ebrard y Cuauhtémoc Cárdenas (*Milenio*, 2015, 27 de febrero; Muñoz, 2014, 25 de noviembre y García, 2014, 26 de noviembre), Alejandro Encinas y Mario Delgado (Casar, 2015, 7 de enero), incluidos siete expresidentes nacionales del partido del sol azteca (Díaz, 2014, 25 de noviembre).

Lo anterior resulta importante, porque en algunos casos se producen fracturas e, incluso, nuevos partidos (Valdés Zurita, 2002, p. 269). La salida del tabasqueño del PRD provocó que sus seguidores y potencial de votos se trasladaran a Morena.

Cuauhtémoc Cárdenas opinó sobre la salida de López Obrador:

uno escoge determinadas trincheras de acuerdo con la circunstancia personal de cada quien. En este caso, Andrés Manuel tiene una visión ... yo la respeto, aunque no sé adónde lo vaya a conducir. Otros tenemos una visión diferente y pues estamos utilizando aquellas trincheras a las que tenemos acceso. (*La Jornada*, 2012, 11 de septiembre)

La formación de Morena le aseguraba a López Obrador una organización sin contrapesos: desde el inicio fue el líder, el que decide, el que otorga o quita candidaturas y no tiene que darle explicaciones a nadie, ni nadie se las demanda (Fernández Menéndez, 2014, 11 de julio). Al depender de una figura carismática, Morena nace como un partido de fuerte penetración social, pero de débil institucionalización, como ocurrió con el PRD. Ahora bien, ¿cuáles son las características de los documentos del partido de López Obrador?

Plataforma electoral de Morena y del PRD

En este apartado se identifican las características comparadas de las plataformas electorales de Morena y el PRD, coincidencias o divergencias. Los documentos consultados son los presentados ante el INE para la elección de diputados federales en junio de 2015.

En la parte final, también se incluye la plataforma electoral de la coalición encabezada por Morena en 2018.

Como primer elemento en la plataforma electoral de ambos partidos en 2015, éstos se consideraban a sí mismos en el espectro ideológico de izquierda. Intentan captar el mismo potencial de votantes, por lo menos aquellos que votaron por la alianza de izquierda en el proceso electoral de 2012. En esa elección, la de diputados federales, el porcentaje fue cercano a 21 % sumados los votos del PRD (16.46 %), MC (2.58 %) y PT (2.76 %) (INE, 2015). Con base en lo anterior, Morena y el PRD competían por atraer a esos votantes cautivos, pero ahora desde diferente trinchera.

Nos preguntamos lo siguiente ¿la revisión de ambas plataformas arrojaría una diferencia significativa entre los dos partidos? ¿Son realmente diferentes en términos de lo que proponen, y de la línea a seguir si se convierten en partidos en el gobierno?

A través de la herramienta de la comparación se establecieron diez variables en ambas plataformas, en las cuales se buscaron similitudes o diferencias, o bien ciertas concordancias (Marsh y Stoker, 1997, p. 181; Bartolini 1994, p. 109).

Se agrupan las variables de dos en dos a través de cuadros con tres columnas, una para delinear las propuestas de cada plataforma, y en una tercera, un breve comentario sobre el contenido. Cabe señalar que es apenas una revisión inicial, la cual requiere mayor exhaustividad y un estudio sistemático.

Cuadro 1
Plataformas electorales de 2015. Crisis y modelo económico

PRD	Morena	Comentario
<p>1. Nuestro país vive una profunda crisis social, política y de los derechos humanos, que se expresa en el malestar ciudadano acumulado por décadas (pág. 3, párrafo 1).</p>	<p>1. Nuestro país se encuentra sumido en una de las crisis más profundas y peligrosas de su historia (pág. 3, párrafo 2).</p>	<p>Se puede notar que en ambos documentos se asume que el país atraviesa por un momento de crisis.</p> <p>Como diferencia, en la del PRD se anuncia que existe un malestar en los ciudadanos, el cual procede de varias décadas de descontento social.</p> <p>En la plataforma de Morena se hace referencia a la situación de la crisis actual, postura comprensible por ser un partido de reciente creación.</p>
<p>2. Nuestro país exige cambiar el modelo económico vigente, privatizador, que profundiza las desigualdades (pág. 3, párrafo 4).</p>	<p>2. Opuesta a la subordinación de nuestro país al modelo económico privatizador y depredador impuesto por el neoliberalismo (pág. 4, párrafo 4).</p>	<p>Como similitud ambos partidos señalan la necesidad de cambiar el modelo económico. Coinciden es que es privatizador.</p> <p>Es diferente en las palabras que utilizan para señalar los efectos que provoca dicho modelo: el PRD señala que profundiza las desigualdades, mientras Morena lo relaciona directamente con el neoliberalismo.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de las plataformas electorales de 2015.

En las variables del cuadro 1 se puede notar una clara posición de un partido de izquierda, centrado en combatir la pobreza y realizar una crítica de los efectos de una política económica que beneficia poco a los ciudadanos en general. La postura de More-

na parecía más dura, en la cual señalaba incluso que existía una subordinación al modelo económico.

Cuadro 2
Plataformas electorales de 2015. Reformas energética y laboral

PRD	Morena	Comentario
3. Contrarreforma energética a los artículos 25, 27 y 28 en defensa de la soberanía energética de la Nación Mexicana (pág. 4, apartado 9).	3. Contrarreforma al artículo 27 constitucional, que dio lugar a la privatización y extranjerización de los recursos estratégicos fundamentales de la nación (pág. 3, final de página).	<p>Ambos partidos asumen una postura similar respecto del artículo 27 constitucional, el cual se enfoca en los lineamientos de la reforma energética.</p> <p>En el caso del PRD, toma postura sobre los artículos 25 y 28 constitucionales, sobre los cuales Morena no hace ningún comentario.</p> <p>Sobre la postura nacionalista, el PRD utiliza el concepto de soberanía, mientras Morena recupera la privatización y defiende los recursos de la nación.</p>
4. Revisar la política laboral para los trabajadores eventuales y por honorarios y, en general, los que no tienen protección sindical y colectiva (pág. 5, apartado 3).	4. Las contrarreformas a la Ley Federal del Trabajo, que han fortalecido el poder de los empresarios y empleadores (pág. 7, párrafo 2).	<p>En la variable del trabajo, ambos partidos proponen revisar los cambios realizados a la Ley Federal del Trabajo, implementada a finales de 2012.</p> <p>La plataforma del PRD es específica en la postura sobre los trabajadores eventuales y quienes reciben pago por honorarios, mientras Morena solamente menciona a empresarios y empleadores.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de las plataformas electorales de 2015.

Las variables del cuadro 2 refieren una clara posición sobre las reformas estructurales aprobadas durante el inicio del sexenio del presidente Enrique Peña Nieto. La laboral fue previa al Pacto por México y la energética la aprobaron el PRI y el PAN, sin el voto del partido del sol azteca. Esto provocó que el PRD y Morena llevaran a cabo consultas ciudadanas (recolección de firmas) para revocar dicha reforma, aunque la SCJN las desechó.

Cuadro 3
Plataformas electorales de 2015. Educación y fuerzas armadas

PRD	Morena	Comentario
5. Incentivar una política incluyente en educación para las niñas, jóvenes y mujeres, indígenas, discapacitados y la población más vulnerable (pág. 11, apartado 6).	5. Una verdadera transformación educativa no puede partir de ninguna parte que no sea el reconocimiento y la exigencia de cumplimiento sin condiciones del derecho de <i>todos los mexicanos</i> a la educación (pág. 7, párrafo 2).	<p>Ambos partidos señalan la pertinencia de implementar cambios en el sector educativo.</p> <p>Asumen diferentes posicionamientos sobre las palabras utilizadas en la plataforma.</p> <p>El PRD señala que es necesaria una educación incluyente para la mayoría de la población con deseos de estudiar, desde los niños hasta los discapacitados, mientras Morena no menciona ningún sector en específico, sólo utiliza la frase educación para todos los mexicanos.</p>
6. Los soldados y marinos de México deben regresar a sus cuarteles, también consolidar el Mando Único en las entidades federativas (pág. 8, apartado 1).	6. Morena luchará también por una revisión profunda del papel y las funciones de los cuerpos policiacos federales y locales, de la Marina y del Ejército (pág. 9, último párrafo).	<p>Coinciden en la revisión de las facultades de los cuerpos policiacos al servicio del Estado.</p> <p>Difieren en lo que deberían de encargarse. El PRD señala que los soldados y marinos regresen a sus cuarteles, en plena alusión a que son utilizados para combatir al crimen organizado.</p> <p>Morena no realiza una precisión sobre el regreso o salida de estas tareas, pero que se requiere una revisión profunda.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de las plataformas electorales de 2015.

En el cuadro 3, la primera variable está enfocada en la educación, de corte estrictamente social, pero pertinente ante los cambios significativos de la reforma educativa, en la cual, los maestros han sido resistentes a las evaluaciones de su desempeño. Toman una postura enérgica sobre cambios en este sector, debido a los reclamos de las principales organizaciones sindicales que reúnen a los maestros en todo el país, por un lado, el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) y la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE).

La segunda variable se enfocó en la lucha frontal contra el crimen organizado. En ésta, el Ejército y la Marina fueron utilizados como parte de la estrategia, frente a diferentes cárteles de la droga, entre otros. La cantidad de desaparecidos y muertos fueron significativos, tanto por el expresidente, Felipe Calderón Hinojosa, como por Enrique Peña Nieto.

Cuadro 4

Plataformas electorales de 2015. Derechos humanos y corrupción

PRD	Morena	Comentario
<p>7. Integrar un nuevo órgano autónomo para la defensoría pública (pág. 8, apartado 3).</p>	<p>7. Se requiere un nuevo concepto de orden, basado en la justicia, la dignidad, el respeto a los derechos humanos, la soberanía y la paz (pág. 10, inicio de página).</p>	<p>En este ámbito ambos partidos coinciden en una nueva institución que se encargue de la defensa de los derechos de los ciudadanos.</p> <p>Difieren en las particularidades de ese órgano, en ese sentido, la postura de Morena es más específica, ya que menciona conceptos como justicia social, derechos humanos, incluso temas de soberanía. De lo anterior, se puede interpretar la propuesta de un órgano más amplio, aunque no refieren cómo.</p>
<p>8. La corrupción es el cáncer de México y la impunidad es la otra cara de esta moneda: destroza a las instituciones y lastima a la sociedad (pág. 9, final de página).</p>	<p>8. La corrupción es la perversa madre de la impunidad, del incumplimiento sistemático de promesas de campaña y planes de gobierno, la justificación del maltrato, como forma de relación permanente de las instituciones hacia los ciudadanos (pág. 10, párrafo 2).</p>	<p>Ambos partidos coinciden en que la corrupción es un grave problema en el sistema político mexicano. Coinciden sobre su preocupación acerca de la impunidad.</p> <p>Difieren en las particularidades acerca de las consecuencias de la corrupción. Mientras en el PRD señala que destroza las instituciones y genera un efecto en la sociedad, Morena alude a un elemento previo desde las campañas políticas, en las cuales señala el incumplimiento de las promesas. Morena señala que la corrupción maltrata la relación entre instituciones y ciudadanos.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de las plataformas electorales de 2015.

Los puntos del cuadro 4 se enfocan en cambios profundos en la ingeniería constitucional del sistema político; primero se plantea un sistema de impartición de justicia que incluya un órgano independiente en la protección y la garantía de los derechos humanos, que no se limite a emitir recomendaciones, sino que cuente con facultades vinculatorias.

Respecto de la corrupción, se requieren cambios profundos hacia un sistema imparcial y dotado de facultades penales, en el cual se garantice no solamente la investigación a fondo de los casos de conflicto de interés, sino que además el gobierno no sea juez y parte en las resoluciones.

Cuadro 5
Plataformas electorales de 2015. Espacios y recursos públicos

PRD	Morena	Comentario
9. Recuperar los espacios públicos en favor de la población. Apoyar mediante políticas públicas a los grupos en condiciones de vulnerabilidad de la sociedad (pág. 9, apartado 8).	9. Una sociedad que vive sometida al flagelo de la corrupción, de la arbitrariedad y la impunidad encuentra en todos los espacios públicos el ámbito que permite el ejercicio de sus derechos (pág. 10, apartado 5.1).	<p>Ambos partidos políticos suscriben la necesidad de que los espacios públicos sean usados en favor de los ciudadanos.</p> <p>En las particularidades, el PRD refiere que debe existir una relación entre esos espacios públicos y las políticas públicas a sectores vulnerables. Por su parte, Morena señala que los espacios públicos son limitados en los derechos de los ciudadanos, aunque es ambiguo sobre el tema, porque no especifica quiénes son limitados para ejercer a plenitud sus derechos.</p>
10. Fortalecer la regulación del uso de los recursos públicos, el combate al uso de recursos de procedencia ilícita y al tráfico de influencias (pág. 10, apartado 3).	10. Luchar para evitar la discriminación, abusos y extorsiones a l@s ciudadan@s en todas las instituciones públicas (pág. 10, párrafo 4).	<p>Ambos partidos están de acuerdo en luchar contra el abuso del poder.</p> <p>Coinciden también en evitar el tráfico de influencias, aunque Morena lo cita como evitar el abuso en las instituciones públicas.</p> <p>El PRD se enfoca en la regulación de los recursos públicos, mientras Morena no toca ese punto.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de las plataformas electorales de 2015.

La plataforma de ambos partidos se enfocó en la percepción de los ciudadanos sobre procesos que ocurren en los espacios públicos. Primero, garantizar su uso a los ciudadanos y que

sean accesibles sin temor a un castigo. Esto se podría garantizar en dos sentidos, primero, que en los espacios abiertos, como plazas y calles, ciudadanos y diferentes tipos de organizaciones puedan manifestar su descontento o apoyo; en segundo, que en los espacios públicos institucionales se asegure a los ciudadanos que puedan acceder a la información pública, es decir, ir más allá de lo existente con el INAI. En el último punto, es clara la posición de ambos partidos para combatir el abuso tanto de poder como, específicamente, de los recursos públicos.

A partir de la descripción anterior podemos señalar lo siguiente: ambos partidos de izquierda mantienen más coincidencias que diferencias, en ese sentido, sus propuestas en la plataforma electoral de 2015 fueron muy similares. Lo anterior es entendible al considerar que ambos compiten en esencia por el mismo sector de votantes. Morena como partido de reciente creación no está buscando la ruptura del sistema o ubicarse en una posición de izquierda radical, más bien su plataforma se inserta de manera concordante con la del PRD, en donde ambos se ubican en una ruta institucional del sistema de partidos.

Plataforma electoral de la coalición Juntos Haremos Historia

A continuación, de manera general, la plataforma electoral de la coalición Juntos Haremos Historia (JHH), documento que fue presentado al INE para la elección de 2018.

Cuadro 6

Plataforma electoral JHH 2018. Presentación y lineamientos

Plataforma electoral	Comentario
1. Presentación. Temas principales: 1 estancamiento, el deterioro, la desigualdad y la corrupción (pág. 3, párrafo 3).	La preocupación de la coalición se concentra en problemas estructurales que afectan tanto a la población (deterioro y desigualdad) como a las finanzas públicas del gobierno (estancamiento y corrupción).
2. Lineamientos generales. Temas: 100 programas sobre legalidad y lucha contra la corrupción, combate a la pobreza, recuperación de la paz, viabilidad financiera, equidad de género y desarrollo sostenible (pág. 5, párrafo 1).	La propuesta es muy genérica, ya que no enuncia cómo lograrlo. Los temas atienden los principales problemas del país en sexenios anteriores como la recuperación de la paz y la seguridad pública. También destaca la apuesta al desarrollo sostenible, el cual incluye fortalecer el mercado interno y, eventualmente, la intervención del Estado.

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de la plataforma electoral de 2018.

En estos dos primeros puntos se establecen, de manera general, los lineamientos del programa de gobierno. Se puede notar una combinación de estabilidad política con la intervención del Estado para combatir temas como la corrupción y promover políticas de austeridad. Eso es una novedad respecto del sexenio anterior, estrictamente neoliberal.

Cuadro 7

Plataforma electoral JHH 2018. Reconstrucción nacional, economía y pobreza

Plataforma electoral	Comentario
8. Reconstrucción nacional. Temas principales: atender la problemática de los sismos de septiembre de 2017 en varias ciudades del país (pág. 9, párrafo 1).	No sólo proponen atender a los afectados de los sismos, sino ayudar a los mexicanos que están sumidos en la pobreza y el desamparo desde hace décadas.
11. Crecimiento económico. Temas: TLC, crecimiento insuficiente (pág. 13, párrafo 1).	Se propone avanzar en el crecimiento económico, aunque no enuncia claramente cómo lo logrará.
12. Pobreza. Temas: 54 millones de pobres; rezago educativo (pág. 14, párrafos 1 y 2).	Se propone cambiar de paradigma para afrontar esos problemas. Se mencionan los problemas en términos de poco acceso a la vivienda, además de los bajos ingresos per cápita.

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de la plataforma electoral de 2018.

Estas tres variables están relacionadas entre sí y tienen como principal responsable al gobierno federal. Tienen en común la pobreza como la principal causa. Destaca el tema de la negociación del Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos y Canadá. Para combatir y ofrecer resultados es necesaria una postura de largo plazo, estructural que ayude a ofrecer a la población herramientas para alcanzar mejores condiciones de vida y no sólo programas asistencialistas.

Cuadro 7 BIS

Plataforma electoral JHH 2018. Campo, gasolina y empleo

Plataforma electoral	Comentario
13. Autosuficiencia alimentaria. Temas principales: descuido de campo y de la producción interna (pág. 14, párrafo 1).	Combatir el descuido del sector agrícola nacional. Se propone incrementar la productividad de las distintas regiones del país.
14. Autosuficiencia energética. Temas: gasolinas; refinerías (pág. 14, párrafo 1).	Se propone dejar de depender de la importación de las gasolinas. Aumentar la producción de barriles de crudo de petróleo.
15. Mercado laboral mal remunerado e inflación. Temas: trabajos mal pagados (pág. 16, párrafos 1 y 2).	Mejorar los empleos y el sistema de incursión de los trabajadores en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Mejorar la calidad de los empleos. Revertir la política neoliberal de empleos con salarios bajos. Implementar estrategias que permitan revertir la pérdida de poder adquisitivo, el cual ha sido castigado en los últimos años.

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de la plataforma electoral de 2018.

En estas variables se destaca la participación del gobierno en el control de suficiencia de bienes y servicios. En el primero, la suficiencia alimentaria rememora la intervención del Estado en la década de 1980 y principios de 1990. Esto indicaría retomar políticas populistas de la política de sustitución de importaciones. De la misma forma, propone la construcción de dos refinerías y combatir el robo de gasolinas y gas a Petróleos Mexicanos (Pémex). La apuesta se enfoca en dismantelar la red de corrupción que afecta las finanzas públicas del gobierno. Finalmente, en la plataforma se propone ofrecer mejores empleos con salarios más altos. También se señala que se debe cuidar el control del proceso inflacionario del mercado interno.

**La integración de los tres primeros
comités ejecutivos nacionales
de Morena**

Primero, segundo y tercer CEN de Morena

Este capítulo ofrece una revisión de la composición del liderazgo político de Morena. El supuesto es que su origen fundacional, centrado en la figura de Andrés Manuel López Obrador, ha generado una débil institucionalización de sus rutinas organizativas, al depender exclusivamente del carisma y arrastre de masas.

Desde la creación de Morena, se generaron dos tipos de liderazgo en su interior: uno de carácter carismático-dominante/integrador (López Obrador) y otro de corte intermedio, en la figura de sus presidentes nacionales, entre ellos, el primer dirigente (Martí Batres). El líder carismático-dominante tiene funciones múltiples: “se impone en las decisiones, aunque incorpora las cualidades del grupo y descubre objetivos comunes” (Murphy, 1958, pp. 379-380). El segundo se distingue por un desempeño esencialmente directivo y ejecutivo (véanse anexos 1 y 2). Para diferenciar la trayectoria de los integrantes del partido, se utilizan categorías que identifican si provienen de una carrera gubernamental, de cargos de elección popular o si se catalogan como independientes. Con ese propósito se realiza una comparación de la experiencia de los miembros de los dos primeros CEN.

Como eje estructurador entendemos el grado de institucionalización como lo propone Panebianco (2009): a mayor consolidación, menor probabilidad de depender de líderes carismáticos, y a menor consolidación, el partido permite que se generen diver-

dos tipos de jefes, tanto en el plano formal como informal. Otros autores sugieren que la institucionalización privilegia el ámbito externo. Mainwaring y Torcal (2005, p. 143) señalan que una débil institucionalización también depende del grado de responsabilidad electoral y de la naturaleza de la representación.⁷

¿Cuál es la relación del líder carismático-dominante con los demás miembros de Morena? ¿Cómo se encuentra conformado su CEN en relación con los tres tipos de experiencia? Se utiliza una clasificación para ubicar los tipos de miembros. Para ello, se compara el perfil político de los dirigentes. La clasificación es la siguiente:

- a. Liderazgo carismático-dominante.
- b. Liderazgo administrativo-intermedio.
- c. Experiencia en cargos de gobierno (*office seekers*).
- d. Experiencia en cargos de elección popular (*policy seekers*).
- e. Independientes (Navarrete Vela, 2017, p. 23).

La primera y la segunda categorías son útiles para partidos políticos con personajes carismáticos, por lo que Morena cabe muy bien como objeto de análisis. Las tres restantes categorías pueden ser de utilidad para explicar, también, la composición del CEN de otros partidos, específicamente para identificar y comparar la experiencia de sus miembros.

Finalmente, es conveniente señalar que, por la novedad de Morena, las investigaciones y las publicaciones sobre el tema son aún escasas, por lo que recurrimos a explicaciones de otros partidos para construir un marco de análisis adecuado a nuestra propuesta. Esta metodología requiere de la comparación para organizar los datos.

⁷ Desde otra interpretación, Huneus (1999, p. 31) enfoca su análisis en el plano externo, ya que plantea que los partidos políticos se van integrando a la competencia política en los procesos de transición a la democracia.

Una de las virtudes del método comparativo es la búsqueda de factores generalizables, a partir de casos particulares que permitan no la pretensión de una teoría general, pero sí elementos similares que posibiliten aplicar los soportes teórico-metodológicos a otras investigaciones. (Mair, 2001, pp. 447-484)

El estudio de la composición del CEN permite identificar aspectos que lo hacen parecido al PRD, pero también observar las diferencias sustantivas.

La articulación de la coalición de líderes

En organizaciones como Morena se desarrollan dos tipos de liderazgo, uno de carácter formal (el presidente nacional) y otro de índole informal (López Obrador como líder carismático dominante). El segundo puede ser definido como la cualidad desarrollada por un personaje, que incluye, entre otras, capacidad de arrastre de masas y un discurso político atractivo que apela a simbolismos de cambio social y esperanza. No sólo se trata de la proyección del líder, sino de la credibilidad, simpatía y potencial social que los seguidores materializan en él. Representa un proceso de dependencia entre el líder y sus seguidores. Es importante destacar que López Obrador se identifica con un sector de los votantes y se polariza con otro.

Max Weber (1964, p. 16) define la dominación como “la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos”.⁸ En ese sentido, un líder puede dominar a los demás porque sobresale en la organización, pero también porque existe afinidad y comparten un ideal colectivo.

López Obrador trasladó del PRD a Morena un tipo de liderazgo carismático-dominante, basado en aspectos de la personalidad

⁸ Weber menciona tres tipos puros de dominación legítima: “Racional (autoridad legal); tradicional (descansa en la creencia cotidiana) y carismática (entrega extracotidiana, la santidad, el heroísmo o ejemplaridad de una persona)” (Weber, 1964, cap. 1).

del líder, como el prestigio y su capacidad de convocatoria para fundar una organización, y que se asume como el interlocutor legítimo de las demandas de los ciudadanos. Ese tipo de liderazgo define el rumbo del partido, a partir de estrategias que buscan la rentabilidad electoral de la organización, la inclusión de militantes y la oferta de espacio a personajes de otros ámbitos; sin embargo, mantener ese estilo de liderazgo no ayuda a la consolidación del partido en el mediano plazo.

La coalición dirigente regula diversos recursos estratégicos y organizativos, como la competencia, las relaciones con el entorno, los canales de comunicación, los canales formales, el financiamiento y el reclutamiento (Panebianco, 2009, pp. 83-88). El control de estos elementos permite a los miembros de la coalición mantener la estabilidad del partido. Los aspectos antes descritos son dimensiones que determinan el éxito o el fracaso en la competencia por el poder.

Para que un partido funcione adecuadamente, debe basar su estabilidad en su coalición dirigente. En ella están comprendidos los líderes y los dirigentes del partido, los representantes legislativos (diputados y senadores), los miembros en cargos de gobierno y los dirigentes intermedios o locales (Revels Vázquez, 2004b, p. 21). De ahí que un líder, por más carismático que sea, no puede controlar todos los espacios políticos y organizativos.

De manera cotidiana, los miembros de la coalición coadyuvan al líder en la definición del rumbo del partido. En ese sentido, los líderes administrativos-ejecutivos intermedios y otros representantes sostienen y ponen en marcha las decisiones adoptadas, sin perder de vista que mantienen en movimiento la estructura electoral. Sin la participación y el compromiso de los miembros, el partido se desarticula. Aunque en el círculo interno conviven jefes aparentes y jefes reales, la estabilidad de la coalición depende de la capacidad de López Obrador para mantener su unidad. Como asegura Spratt (1975, p. 13) el liderazgo es un proceso de estímulos mutuos, aunque no está exento de posibles rupturas.

Los liderazgos administrativos intermedios

En Morena, la conformación del primer CEN se dio a partir de tres tipos de funcionarios que corresponden a los de experiencia política, gubernamental y los del sector independiente. Paralelo a la influencia de López Obrador se vislumbran líderes administrativos intermedios-ejecutivos. Idealmente, este último líder no posee carisma ni arrastre de masas, pero cuenta con una visible trayectoria política y capacidad de operación política con otros partidos y organizaciones.

Un partido político requiere de distintos grados de participación y dirigentes de diferente tipo: algunos reúnen ciertos atributos que los acercan, en mayor o menor medida, a quien posee el carisma, como la capacidad de activar a sus bases, aunque otros carecen de esta cualidad. En ese sentido, se desarrollan redes de influencia formal e informal que le dan sustento y cohesión a la coalición dirigente.

Es importante destacar que el primer CEN se integró predominantemente por personajes cercanos a López Obrador, aunque no se puede descartar que hayan influido factores como los antecedentes sociales, la competitividad y los vínculos del aspirante (De Andrea Sánchez, 2002, p. 136). En algunos casos, la relación con el líder fundador es bastante clara. En la selección de los miembros es preciso señalar dos tipos de dimensiones en torno a su postulación, como la preselección conjunta y separada. “En la primera, los miembros trabajan en conjunto para someter a investigación a los aspirantes; en la segunda, los miembros son libres de preseleccionar a los potenciales utilizando sus propios procedimientos” (Ashiagbor, 2009, p. 35). En Morena, algunos de sus integrantes llegaron a los cargos más relevantes por invitación del líder fundador.

En la conformación del primer CEN, López Obrador recuperó la estrategia aplicada durante su presidencia nacional en el PRD (1996-1999), consistente en una postura flexible, que permi-

tió posicionar al PRD en la arena electoral. En Morena, paralelo al liderazgo de López Obrador, se desarrollaron nuevos liderazgos.

Los que poseen experiencia en cargos de gobierno, *office seekers* son quienes ocupan posiciones ejecutivas en el gobierno y son esenciales para el desarrollo del partido. Existen otros miembros que buscan bienes colectivos, distintos de aquellos que ubican su experiencia en espacios de toma de decisiones. Esta categoría explica las relaciones políticas internas y la búsqueda de cargos en la estructura del partido o de gobierno. Por otra parte, *policy seekers* indica una trayectoria política en posiciones de elección popular (gobernador, diputado, senador, presidente municipal o jefe delegacional, regidor). Finalmente, los independientes con una trayectoria que no ha seguido necesariamente las dos previas.⁹

Los miembros que integraron Morena se pueden clasificar por el tipo de liderazgo que ejercen, por su influencia, su capacidad de atracción de votos y por su estatus en las preferencias ante los ciudadanos (véase cuadro 8).

⁹ A pesar de lo anterior es significativo señalar que existen subtipos de independientes. Por ejemplo, los que renunciaron a un partido político (Margarita Zavala, Armando Ríos Piter y Jaime Rodríguez Calderón, el Bronco). Otro segundo subtipo, los que poseen una estructura de apoyo social, pero que no es partidista (Pedro Kumamoto y María de Jesús Patricio, Marichuy). Finalmente, los independientes del sector privado (empresarios, académicos, artistas, deportistas, sindicalistas, etcétera).

Cuadro 8
Tipos ideales de liderazgo

Tipo de liderazgo	Política y estrategia	Tipo de influencia	Miembro
Líder carismático	Dominante	Informal	Andrés Manuel López Obrador
Líder (administrativo) ejecutivo	Intermedio	Formal	Martí Batres Guadarrama Yeidckol Polevnsky
Dirigentes	Experiencia en cargos de gobierno o en el partido (<i>office seekers</i>) Experiencia en cargos de elección popular (<i>policy seekers</i>) Independientes	Capta la influencia formal e informal	Encargados de las secretarías del CEN

Fuente: Elaboración propia.

En este esquema, los encargados de las secretarías no se ubican como líderes, sino como dirigentes. Los dirigentes pueden ser de diferente nivel y están enfocados en administrar, mientras los líderes se enfocan no solamente en la ejecución, sino en la administración de los mecanismos de control institucional del partido. Un dirigente está a cargo de una secretaría en la estructura del partido; un líder es quien posee influencia sobre los dirigentes, al que ofrecen su lealtad a cambio de determinados incentivos selectivos o colectivos (Panebianco, 2009, p. 63).

El primer CEN de Morena se integró por 18 secretarías más el presidente nacional, un total de 19 cargos. A partir de la trayecto-

ria de cada titular, se encuentran cinco miembros que se clasifican con experiencia gubernamental (cargos de gobierno o de estructura), 10 en cargos políticos (elección popular) y cuatro independientes (véase cuadro 9).

Cuadro 9
Composición del primer CEN de Movimiento Regeneración Nacional

Liderazgo (administrativo) ejecutivo	Liderazgo carismático dominante	Office seekers (experiencia gubernamental)	Policy seekers (experiencia política)	Independientes
Jefe aparente	Jefe real	Dirigentes	Dirigentes	Miembros
Martí Batres G. Presidente nacional	Andrés Manuel López Obrador	Bertha Elena Luján U., Marco Antonio Medina, Jesús Ramírez Cuevas, Froylán Yescas Cedillo, Alfredo Ramírez Bedolla	Tomás Pliego Calvo, Rosario Ibarra de Piedra, Ana Lilia Rivera, Jesús Martín del Campo, Teresa Guadalupe Reyes, Bernardo Bátiz Vázquez, José Agustín Ortiz P., Clara Marina Brugada M., Pablo Moctezuma B.	Patricia Ortiz C., Paco Ignacio Taibo II, Juan Carlos Loera, Jaime López Vela
Periodo 20 de noviembre de 2012 -20 de noviembre de 2015	Presidente del Consejo Nacional Líder fundador			

Fuente: Elaboración propia con base en el INE y en hemerografía.

Es pertinente señalar que en la composición del primer CEN no se identificó la existencia de fracciones; la diferencia entre sus integrantes radica en el tipo de trayectoria y en la cercanía con López Obrador. Se observó pluralidad y no hay exclusión por el origen o la trayectoria.

El segundo CEN se integró nuevamente por 19 integrantes, pero ahora su presidente nacional en la figura de López Obrador. La conformación incluyó siete miembros con experiencia guber-

namental, cuatro con experiencia política y ocho que clasificamos como independientes, como se muestra en el cuadro 10. Cabe señalar que ningún miembro del primer CEN repitió en el segundo.

Cuadro 10
Composición del segundo CEN de Morena

Liderazgo carismático dominante	Office seekers (experiencia gubernamental)	Policy seekers (experiencia política)	Independientes
Jefe real	Dirigentes	Dirigentes	Miembros
Andrés Manuel López Obrador	Alejandro Esquer Verdugo, César A. Yáñez Centeno,	Yeidckol Polevnsky Gurwitz, Felipe Rodríguez Aguirre,	Isaac Martín Montoya, Marco A. Temístocles,
Presidente del CEN	Mauricio Hernández Núñez,	Armando Contreras Castillo	Carlos Alberto Figueroa, José
Periodo	Gabriel García Hernández,		Magdaleno Rosales,
20 de noviembre de 2015- 20 de noviembre de 2017	Artemio Ortíz Hurtado,		Martín Sandoval Soto, Hortencia Sánchez Galván,
	Carlos Alberto Evangelista,		Hugo Alberto Martínez Lino,
	Héctor Enrique Vasconcelos		Adolfo Villarreal Valladares

Fuente: Elaboración propia con base en el INE y en hemerografía.

Al término del periodo de López Obrador, el tercer CEN se integró con 20 cargos, los cuales, en su mayoría, se mantuvieron. Solamente se presentaron dos cambios, el de presidente nacional que recayó en Yeidckol Polevnsky y en un nuevo encargado de la Secretaría General. Con base en lo anterior, la composición fue la siguiente: siete miembros con experiencia gubernamental (35 %), nueve con experiencia en la estructura de Morena (45 %), tres con experiencia política (15 %) y uno que clasificamos como independiente (cuadro 11).

Cuadro 11
Composición del tercer CEN de Morena

Liderazgo (administrativo) ejecutivo	Liderazgo carismático dominante	<i>Office seekers</i> (experiencia gubernamental)	<i>Policy seekers</i> (experiencia política)	Independientes
Yeidckol Plevnsky Gurwitz	Jefe real	Dirigentes	Dirigentes	Miembros
Presidenta del CEN	Andrés Manuel López Obrador	Alejandro Esquer V., César A. Yáñez	Yeidckol Plevnsky G., Felipe Rodríguez Aguirre, Armando Contreras C.	Tanech Sánchez Á.
Periodo 11 de diciembre de 2017-actual	Líder fundador	Mauricio Hernández N., Gabriel García H., Artemio Ortiz Hurtado, Carlos A. Evangelista, Héctor E. Vasconcelos Isaac Martín Montoya Marco A. Temístocles, Carlos A. Figueroa, José M. Rosales, Martín Sandoval Soto, Hortencia Sánchez G., Hugo A. Martínez, Adolfo Villarreal V., Carol B. Arriaga		

Fuente: Elaboración propia con base en el INE y en hemerografía.

En el tercer CEN dejamos de clasificar a los independientes que provenían del segundo CEN en esa categoría, pues pasaron a ser parte de la estructura del partido. En el tercer CEN se mantuvieron 18 de 20 en las mismas posiciones directivas, equivalente a 90 %, lo cual mostró estabilidad partidista. Veamos a continuación con detalle cada CEN por tipo de experiencia.

La experiencia en cargos de gobierno y de elección popular

Los miembros con experiencia en cargos de gobierno no estuvieron en puestos legislativos o de elección popular, sino que su trayectoria se desarrolla en el ámbito gubernamental o en la estructura de dirección del partido. ¿Cómo llegaron al CEN? Las siguientes categorías son de gran utilidad: la renovación de la élite “transcurre de acuerdo a procesos reglamentados, mientras la rotación es la forma en que los elementos se mantienen dentro de la jerarquía de la autoridad” (Rendón Corona, 1990, p. 19). En la primera, la renovación, se produce por la llegada de nuevos funcionarios; la segunda, la rotación, es un reacomodo que consiste en el paso de una posición a otra, o bien de otro partido. También se presenta la exclusión cuando ya no son considerados para continuar en el CEN. En la circulación de funcionarios se identifica si anteriormente habían sido cercanos a López Obrador, lo que se clasifica como rotación. Por renovación se entiende cuando el integrante del CEN procede de otro ámbito (véase el cuadro 12).

Cuadro 12

Primer CEN Morena

Nombre	Cargo o secretaría	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Bertha Elena Luján Uranga	General	Cargos de gobierno	Titular de la Contraloría en el Gobierno del Distrito Federal: 2000-2006	No	Rotación
Marco Antonio Medina Pérez	Finanzas	Cargos de gobierno	Subdirector de Recursos Materiales, Secretaría de Desarrollo Social GDF Cargos en el PRD-DF: 1994-2008	PRD	Rotación
Jesús Ramírez Cuevas	Comunicación, difusión y propaganda	Estructura del partido	Coordinador de redes sociales en la campaña de López Obrador: 2012	No	Rotación
Froylán Yéscas Cedillo	Educación, formación y capacitación	Estructura del partido	Cargos en la Delegación Benito Juárez Coordinador general de brigada en campaña de López Obrador	No	Rotación
Alfredo Ramírez Bedolla	Cooperativismo, economía solidaria	Estructura del partido	Presidente del Comité Ejecutivo Municipal PRD Morelia Delegado en Michoacán de Morena	PRD	Rotación

Fuente: Elaboración propia.

Bertha Elena Luján ocupó la titularidad de la Secretaría General de Morena, el segundo cargo más visible, después del presidente nacional. Luján Uranga fue una figura cercana a López Obrador, ya que durante 2000-2006 fue responsable de la Contraloría del Gobierno del Distrito Federal; no había militado en partido político alguno. Existe correspondencia entre el cargo que desempeñó y su perfil profesional como contadora pública por la Universidad Autónoma de Chihuahua. Además de la experiencia gubernamental, desde 2006 formó parte del “Gobierno Legítimo” encabezado por López Obrador. En la etapa previa a la conversión de Morena en partido político, le fue conferida la responsabilidad de consolidar la estructura de la organización en Chihuahua. Es uno de los ejemplos de la rotación de funcionarios.

Marco Antonio Medina Pérez, economista por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) estaba a cargo de la Secretaría de Finanzas. Sin haber ocupado cargos de elección popular, poseía amplia experiencia en la administración pública desde 1994. Su cercanía con el proyecto de López Obrador lo llevó en 2011 a la Brigada Especial del Movimiento de Regeneración Nacional en el Distrito 27, del Estado de México, previo a la campaña presidencial de 2012. En el ámbito del activismo social fue sindicalista de la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (Conasupo) Metropolitana y presidente del Barzón A. C., además, fue consejero estatal del PRD en el Distrito Federal y secretario de Finanzas del PRD en el DF. Su llegada al cargo es parte de la rotación.

Froylán Yescas Cedillo estudió derecho en la UNAM y ocupó diversos cargos gubernamentales en la delegación Benito Juárez, de la Ciudad de México. Fue representante suplente del PRD en el Instituto Electoral del DF. La cercanía con el político tabasqueño se puede ubicar desde 2008, cuando fue coordinador de la Brigada “Flor y Canto”. Posteriormente, formó parte del equipo jurídico de capacitación electoral de Morena y, en 2012, fue nombrado secretario de Educación, Formación y Capacitación Política. Su cargo también responde a una rotación.

Jesús Ramírez Cuevas, politólogo por la UNAM, sin militancia en partidos políticos fue ubicado como responsable de la Secretaría de Comunicación, Difusión y Propaganda. En su trayectoria se encuentran diversos cargos en medios de comunicación como reportero y redactor. Fue editor responsable del periódico *Regeneración* de Morena. Su relación con López Obrador le permitió ser ubicado como coordinador de redes sociales en la campaña presidencial de 2012, otro ejemplo de rotación.

Alfredo Ramírez Bedolla estuvo al frente de la Secretaría de Cooperativismo. En su carrera desempeñó cargos directivos en el PRD y fue delegado de Morena. A diferencia de otros que se relacionan con López Obrador como jefe de gobierno del DF, o bien, a través de la campaña presidencial de 2012, Ramírez Bedolla se desempeñó como delegado del PRD en Michoacán. Además, fue postulado como candidato por Morena a la presidencia municipal de Morelia, en la cual obtuvo 4.04% de los votos. Su cargo también forma parte de la rotación de cargos.

Entre los cinco miembros del CEN referidos, clasificados con experiencia gubernamental, dos tienen experiencia en puestos de gobierno, mientras los otros tres se desarrollaron en la estructura del partido. En el segundo CEN, hay siete miembros con experiencia gubernamental como se muestran en el cuadro 13.

Cuadro 13
Segundo CEN Morena

Nombre	Cargo o secretaría	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Alejandro Esquer Verdugo	Finanzas	Gubernamental	Secretario particular de AMLO: 1999 PRD Y en 2000-2002 como jefe de gobierno DF	PRD	Renovación
César A. Yáñez Centeno Cabrezo	Comunicación, Difusión y Propaganda	Gubernamental	Comité de prensa del PRD Director de Comunicación Social GDF: AMLO	PRD	Renovación
Mauricio Hernández Nuñez	Educación, Formación y Capacitación Política	Gubernamental	Subdirector de Fiscalización de la Tesorería del GDF: AMLO Integrante de la campaña 2012 Representante de Morena en el Estado de México	PRD	Rotación
Gabriel García Hernández	Organización	Gubernamental	Director de Adquisiciones en la Oficina Mayor del GDF Apoderado legal de Honestidad Valiente AC (2006 y 2012).	PRD	Rotación

Nombre	Cargo o secretaría	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Artemio Ortiz Hurtado	Del Trabajo	Gubernamental	Sindicato del ISSSTE, secretario general de la sección XVIII de Michoacán	No	Renovación
Carlos Alberto Evangelista Aniceto	Combate a la Corrupción	Gubernamental	Austeridad Republicana A. C.	No	Rotación
Héctor Enrique Váscancelos y Cruz	Mexicanos en el Exterior y Política Internacional	Gubernamental	Académico de la UNAM Director del Festival Internacional Cervantino Embajador de México en Dinamarca, Noruega e Islandia	No	Renovación

Fuente: Elaboración propia con base en hemerografía.

Alejandro Esquer Verdugo fue nombrado al frente de la Secretaría de Finanzas. Fue secretario particular de López Obrador (1999) cuando terminaba su dirigencia como presidente nacional del PRD. Siguió de cerca al político tabasqueño, cuando éste se convirtió en jefe de gobierno del Distrito Federal (2000-2002). Ligado al perredismo, su llegada al CEN de Morena clasifica por renovación.

César Yáñez Centeno fue comisionado en la Secretaría de Comunicación, Difusión y Propaganda. Con experiencia gubernamental, en su trayectoria se puede identificar que participó en el Comité de Prensa del PRD. Fue director de Comunicación Social del gobierno del Distrito Federal en la administración de López Obrador.

Mauricio Hernández Núñez fue el encargado de la Secretaría de Educación, Formación y Capacitación Política. También con experiencia gubernamental en el Distrito Federal. Fue subdirector de Fiscalización de la Tesorería. Participó en la campaña presidencial en 2012 y fue representante de Morena en el Estado de México. Su llegada al CEN ocurrió por rotación.

Gabriel García Hernández estuvo a cargo de la Secretaría de Organización. Con experiencia gubernamental, su trayectoria incluye puestos como director de Adquisiciones en la Oficialía Mayor del gobierno del Distrito Federal. Fue el representante legal de Honestidad Valiente A. C., durante 2006 y 2012. Su llegada al CEN se clasifica como rotación.

Artemio Ortiz Hurtado fue el encargado de la Secretaría del Trabajo. De experiencia gubernamental, específicamente como miembro del Sindicato del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) en la sección XVIII de Michoacán. Su llegada es por renovación.

Carlos Alberto Evangelista fue nombrado como secretario de Combate a la Corrupción. De experiencia también gubernamental se destaca su paso en Austeridad Republicana A. C., asociación de apoyo a López Obrador. Sin militancia formal en algún partido previamente, su llegada ocurrió por rotación.

Finalmente, Héctor Enrique Vasconcelos dirigió la Secretaría Mexicanos en el Exterior y Política Internacional. Su trayectoria gubernamental incluye su paso por el ámbito académico y diplomático de México en diferentes países de Europa.

En el primero y segundo CEN otros miembros han desarrollado su paso en cargos políticos de elección popular (véase cuadro 14).

Cuadro 14
Primer CEN Morena

Nombre	Cargo o secretaria	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Martú Batres Guadarrama	Presidente	Política intermedia Círculo del DF	Diputado local ALDF Diputado federal: 2000-2003 Secretario de Desarrollo Social en el DF: 2006-2011	PRD	Rotación
Tomás Pliego Calvo	Organización	Política intermedia Círculo del DF	Diputado local ALDF: 2006-2009 Cargos administrativos en la jefatura delegacional de Cuauhtémoc, DF	PRD	Rotación
Clara Marina Brugada Medina	Bienestar	Política intermedia Círculo del DF	Diputada federal LX Legislatura Procuradora Social CDF: 2006-2009 Jefa Delegacional Iztapalapa: 2009-2012	PRD/PT	Rotación
Pablo Moctezuma Barragán	Estudios y Proyectos de Nación	Cargo designado	Designado delegado en Azcapotzalco, DF: 1997-2000	No	Renovación
Rosario Ibarra de Piedra	Defensa de Derechos Humanos	Política tradicional	Diputada federal Senadora: 2006-2012 Activista	PRD/PT	Rotación

Nombre	Cargo o secretaria	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Jesús Martín del Campo	Trabajo	Política tradicional	Líder estudiantil en 1968 Diputado federal de la LVIII Legislatura Subsecretario de la Tesorería del GDF	PRD	Rotación
Bernardo Bátiz Vázquez	Combate a la Corrupción	Política tradicional	Diputado federal: 1970-1973; 1982-1985; 1988-1991; 1997-2000 Cargos en el GDF	PRD	Rotación
José Agustín Ortiz Pinchetti	Fortalecer Ideales Cívicos	Política tradicional	Diputado federal: 2003-2006 Cargos en el gobierno federal	PRD	Rotación
Ana Lilia Rivera	Asuntos Indígenas y Campesinos	Política mínima externa	Diputada local en la LXIX Legislatura, en el estado de Tlaxcala	PRD	Renovación
Teresa Guadalupe Reyes Sahagún	Defensa de la Soberanía, el Medio Ambiente	Política mínima externa	Diputada federal LXI Legislatura Jefa de departamento en la Dirección General de Educación y Promoción de Derechos Humanos de la CDHDF (2008)	PT	Renovación

Fuente: Elaboración propia.

En la información previa se identifican tres tipos de miembros con experiencia en cargos políticos de elección popular, con diferente categoría nominal: 1. tradicionales, 2. intermedia, y 3. mínima-externa. En la segunda clasificación se ubica el presidente nacional del partido, Martí Batres, quien inició su carrera como líder estudiantil en la UNAM y formó parte del Consejo Estudiantil Universitario. Fue miembro fundador del PRD y ocupó cargos en el gobierno del Distrito Federal, como el de secretario de Desarrollo Social. Fue, además, diputado local y federal.

Al proceso para la elección del primer presidente nacional de Morena se presentaron tres aspirantes.

Martí Batres Guadarrama compitió con Ricardo Monreal (quien optó por no renunciar a su diputación y no fue incluido en la votación final) y Bertha Elena Luján, a quien venció con 148 votos contra 108, de los 300 delegados nacionales. (*Aristegui Noticias*, 2012, 20 de noviembre)

Los tres muy cercanos a López Obrador, líderes intermedios que llegaron al cargo por rotación.

Tomás Pliego Calvo y Alfredo Ramírez Bedolla realizaron trabajo para posicionar al partido en diferentes estados. Pliego Calvo estuvo a cargo de los trabajos de Morena en el estado de Coahuila y el segundo en Morelia. En su trayectoria también destaca su participación en la Asociación Pro Dignificación de las Colonias Condesa y ex Hipódromo Condesa. Con experiencia en cargos gubernamentales y en la estructura del partido, accedió al cargo mediante el proceso de rotación.

En el círculo interno del DF se encuentra también Clara Brugada, de origen perredista, quien contaba con una trayectoria centrada en espacios legislativos y delegacionales en la Ciudad de México. Se puede ubicar en el círculo cercano a López Obrador desde que ambos eran miembros del PRD. Como activista social destaca su participación en la Regional de Mujeres de la Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular (Conamup). En 2006, participó activamente en la lucha de resistencia poselectoral de Ló-

pez Obrador. En 2009, López Obrador pidió a los habitantes de la delegación Iztapalapa del Distrito Federal votar por el candidato Rafael Acosta Ángeles, conocido como Juanito, postulado por el PT, como una forma de derrotar a la candidata oficial del PRD. Juanito renunciaría después del triunfo para dejar a Brugada como jefa delegacional. Brugada es economista por la Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa (UAM-Iztapalapa) y fue la encargada de la Secretaría de Bienestar. Otro ejemplo de rotación.

Para finalizar con los que poseen experiencia en el Distrito Federal, debemos mencionar a Pablo Moctezuma Barragán, quien fue delegado en Azcapotzalco, antes de 2000. La diferencia con los anteriores miembros del CEN, es que ese cargo no fue de elección popular. Los jefes delegacionales fueron designados en 1997; su elección por los ciudadanos comenzó en 2000. La experiencia de Moctezuma Barragán provenía del ámbito de la investigación académica, aunque ha participado también como activista del movimiento obrero. A diferencia de los cuatro miembros previamente comentados, la integración de Moctezuma al CEN de Morena ejemplifica la categoría de renovación en la circulación de funcionarios. Si bien en 2012 fue nombrado responsable de la Secretaría de Estudios y Proyectos de Nación, la cercanía con López Obrador no era tan fuerte como en los casos anteriores.

La otra categoría de experiencia en cargos políticos de elección popular corresponde a la clase política tradicional, es decir, políticos con amplia trayectoria mixta, tanto en cargos gubernamentales como legislativos, que han gozado de reconocimiento en la oposición, especialmente en el periodo anterior a la fundación del PRD. En ésta se ubicaba Rosario Ibarra de Piedra, encargada de la Secretaría de la Defensa de los Derechos Humanos, con una larga carrera política en el sector social y fundadora del PRD. En su último cargo legislativo se desempeñó como senadora de la república por el PT (2006-2012). Su presencia en el CEN de Morena se clasifica como rotación.

Jesús Martín del Campo, historiador y activista, fue el encargado de la Secretaría del Trabajo. Con experiencia en movimientos

sociales, también destaca por su participación en el movimiento estudiantil de 1968. Fue diputado federal y desempeñó cargos en el gobierno del Distrito Federal. Por su larga trayectoria, se le puede clasificar como miembro de la clase política tradicional. Su llegada al CEN ocurrió también como parte del proceso de rotación.

Bernardo Bátiz Vázquez, experredista con una extensa trayectoria en el ámbito legislativo desde la década de 1970, ha sido varias veces diputado. Fue funcionario en el gabinete de López Obrador cuando éste era jefe de Gobierno del Distrito Federal. Se desempeñó como el encargado de la Secretaría de Combate a la Corrupción, al que llegó por rotación.

Finalmente, José Agustín Ortiz Pinchetti, exmilitante del PRD, posee experiencia gubernamental y legislativa, fue titular de la Secretaría para Fortalecer los Valores Cívicos. Al igual que Ibarra y Del Campo, Ortiz Pinchetti es un político de corte tradicional, y su llegada al CEN fue también por rotación. La cercanía de estos políticos con el líder fundador es por demás estrecha.

Entre los miembros con experiencia política en cargos de elección popular encontramos a los que se tipifican como externos. Estos cuentan con una carrera legislativa diferente de los del círculo del Distrito Federal y de los tradicionales. Ana Lilia Rivera, titular de la Secretaría de Asuntos Indígenas, se desempeñó como diputada local en el estado de Tlaxcala. De origen perredista, su llegada al CEN se dio por renovación. En esta clasificación también se encuentra Teresa Guadalupe Reyes, quien fue titular de la Secretaría de la Defensa de la Soberanía, con experiencia como legisladora y en cargos gubernamentales enfocados en los derechos humanos. Su militancia partidista procede del PT, por lo que es otro caso de renovación. Los de origen externo llegaron por renovación. Los miembros del segundo CEN se muestran en el cuadro 15.

Cuadro 15

Segundo CEN Morena

Nombre	Cargo o secretaría	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Andrés Manuel López Obrador	Presidente	Política tradicional	Presidente nacional del PRD: 1996-1999 Jefe de gobierno del DF: 2000-2005 Dos veces candidato presidencial: 2006 y 2012.	PRI PRD	 Rotación
Yeidekol Polevnsky Gurwitz	General	Política intermedia	Senadora: 2006-2012 Candidata a gobernadora y empresaria	PRD	Rotación
Felipe Rodríguez Aguirre	Cooperativismo, Economía Solidaria	Política	Unión Popular Emiliano Zapata (Edomex) Diputado local 2000-2003	PRD	Renovación
Armando Contreras Castillo	Asuntos Indígenas y Campesinos	Política intermedia	Senador: 2006-2012 Secretario de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Pesquero/Oaxaca: 2010	PRD	Rotación

Fuente: Elaboración propia.

Los miembros que se clasifican en esta categoría son cuatro, entre los cuales destaca el propio presidente nacional, Andrés Manuel López Obrador, quien en su experiencia se puede mencionar lo siguiente: candidato a gobernador en Tabasco, dirigente nacional del PRD, jefe de gobierno del Distrito Federal y dos veces candidato presidencial. Lo anterior lo ubica claramente con una trayectoria política tradicional. Su llegada a la Presidencia del CEN se ubicó como rotación, pues previamente fue el presidente del Consejo Nacional.

La Secretaría General fue ocupada por Yeidckol Polevnsky Gurwitz, quien ha estado cerca de López Obrador desde hace algunos años. Fue candidata a la gubernatura del Estado de México en 2011, y en 2012 fue senadora de la república por el PRD. Su llegada también ocurre por rotación, pues es integrante de Morena desde su formación como asociación civil.

Felipe Rodríguez Aguirre estuvo al frente de la Secretaría de Cooperativismo y Economía Solidaria. Su experiencia política incluía activismo en la Unión Popular Emiliano Zapata en el Estado de México, además de que fue diputado local. Su paso previo a Morena lo liga al PRD, por lo cual su llegada al CEN se da por renovación.

Los independientes

En el primer CEN de Morena se encontraron cuatro cargos que no correspondían a experiencia gubernamental o política, sino que venían de otros ámbitos, por lo cual se les da la connotación de independientes. En ellos no se registra militancia en partido político alguno, como se muestra en el cuadro 16.

Cuadro 16
Segundo CEN Morena

Nombre	Cargo o secretaría	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Patricia Ortiz Couturier	Jóvenes	Independiente sector social	Integrante de Morena Jóvenes y Estudiantes	No	Renovación
Paco Ignacio Taibo II	Arte y Cultura	Independiente académico	Sin cargos públicos	No	Renovación
Juan Carlos Loera de la Rosa	Mexicanos en el Exterior y política Internacional	Independiente académico	Docencia	No	Renovación
Jaime López Vela	Diversidad Sexual	Independiente sector social	Presidente de Agenda LGBT A. C.	No	Renovación

Fuente: Elaboración propia.

Patricia Ortiz fue integrante de Morena Jóvenes en la campaña presidencial de López Obrador, de 2012. Egresada de la UAM-Xochimilco, se hizo cargo de la Secretaría de Jóvenes, por lo que su llegada al CEN se ubica como renovación.

Paco Ignacio Taibo II, con una amplia trayectoria en el sector académico e intelectual, fue ubicado en la Secretaría de Arte y Cultura. Tampoco se había desempeñado como servidor público o en algún cargo de elección popular, un ejemplo más de renovación. Al igual que los dos anteriores, Juan Carlos Loera, autor de diversos artículos y libros; su trayectoria se vincula con el sector académico. Estuvo encargado de la Secretaría de Mexicanos en el Exterior, a la cual accedió por renovación. Finalmente, en esta clasificación Jaime López Vela, activista social de género, a quien le fue encomendada la Secretaría de la Diversidad Sexual.

A diferencia del primer CEN, en el segundo, la composición de los independientes aumentó considerablemente, como se muestra en el cuadro 17.

Cuadro 17

Segundo CEN Morena

Nombre	Cargo o secretaría	Tipo de cargo	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Issac Martín Montoya Márquez	Jóvenes	Independiente Red de apoyo	Excandidato a diputado federal por el distrito 24 Naucalpan	No	Renovación
Marco A. Temístocles Villanueva	Diversidad Sexual	Independiente Iniciativa privada	Director del portal Revolución 3.0	No	Renovación
Carlos Alberto Figueroa Ibarra	Defensa de los Derechos Humanos	Independiente Académico	Académico de la BUAP	No	Renovación
José Magdaleno Rosales Torres	Estudios y Proyectos de Nación	Independiente Sector social	Activista	No	Renovación
Martín Sandoval Soto	Fortalecer Ideales Cívicos	Independiente Sector social	Activista en Ixmiquilpan Hidalgo	No	Renovación
Hortencia Sánchez Galván	Arte y Cultura	Independiente Sector social	Activista en Torreón	No	Renovación

Nombre	Cargo o secretaría	Tipo de cargo	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Hugo Alberto Martínez Lino	Defensa de Soberanía, el Medio Ambiente	Independiente Sector social	Activista en Veracruz	No	Renovación
Adolfo Villarreal Valladares	Bienestar	Independiente Sector social	Activista en Nuevo León	No	Renovación

Fuente: Elaboración propia.

Se identificaron ocho miembros que no presentaron experiencia gubernamental o política, aunque desarrollaron algún tipo de activismo en el sector social, en un primer momento, en Movimiento Regeneración Nacional y, posteriormente, en Morena como partido político. En todos los casos llegaron por renovación.

En el escenario anterior se ubica Issac Martín Montoya, quien dirigió la Secretaría de Jóvenes. Sin militancia previa en partidos, su trayectoria incluye activismo a favor de Morena en el Estado de México. Marco Temístocles en la Secretaría de Diversidad Sexual, con experiencia en redes sociales. Carlos Alberto Figueroa estuvo al frente de la Secretaría de Defensa de los Derechos Humanos, con experiencia académica. José Magdaleno Rosales fue nombrado para dirigir la Secretaría de Estudios y Proyectos de Nación, también activista a favor de Morena.

Martín Sandoval Soto activista de Morena en el estado de Hidalgo, se colocó al frente de la Secretaría encargada de Fortalecer Ideales Cívicos. Hortencia Sánchez Galván dirige Arte y Cultura, quien desempeñó tareas organizativas en Torreón. Los últimos dos casos, Hugo Alberto Martínez Lino estuvo al frente de la Secretaría de Defensa de Soberanía, quien había realizado activismo en el estado de Veracruz y Adolfo Villarreal en la Secretaría de Bienestar, con activismo en Nuevo León.

Con base en la evidencia de los dos primeros CEN de Morena ¿cuál fue el balance?, en el primero, 12 accedieron por medio de rotación, lo cual representó 62.16 %, contra siete por renovación, equivalente a 36.84 %. La mayor cantidad de rotación se presentó en la experiencia política, siete de 10. En el segundo CEN, seis accedieron por medio de rotación, correspondiente a 31.58 %, *versus* 13 por renovación, equivalente a 68.42 %. La mayor cantidad de renovación se presentó en los independientes, pues todos ellos llegaron sin una trayectoria gubernamental o política.

En el primer CEN prevaleció la experiencia política y la movilidad por medio de renovación. En el segundo CEN se generó una nueva conformación, pues los independientes fueron la mayoría, y persistió la renovación. Para el tercer CEN, 18 de 20 miembros se

mantuvieron en las mismas posiciones, por lo cual, la experiencia y la movilidad son prácticamente las mismas.

Para terminar este capítulo, la fortaleza inicial de Morena A. C., y Morena partido dependía de la capacidad de integración de los diferentes intereses de sus miembros. Así funcionaba en los primeros años de vida organizativa el PRD y era una ruta previsible para el partido morenista.

La dinámica de la competencia encuentra su origen en la articulación de tres niveles de intereses: los individuales de los actores políticos, sectoriales de grupo y el interés colectivo del conjunto de la élite partidista; la integración simultánea de estos tipos de interés —del cual derivan no sólo las tensiones sino también las colusiones entre actores— forma lo que hemos llamado la estructura interna del juego político. (Pivión, 1999, p. 240)

La agenda personal del líder fundador y la de los otros miembros confluyen en el reparto de cargos en el CEN, candidaturas, entre otros, lo cual da sentido a la participación de los miembros como colectivo.

Además, también es importante el proceso de selección de dirigentes y la capacidad de conducción de la dirección nacional del partido (Palma y Balderas, 2004, p. 64), aspectos centrales en la consolidación de la organización. En ese caso, es vital para Morena avanzar en la profesionalización de los cuadros dirigentes y la ampliación de sus bases. La formación de cuadros propios en el CEN le permitirá afianzar su perfil político.

La pertenencia de los miembros en el CEN de Morena se puede explicar a partir del siguiente proceso: “el partido otorga a sus miembros activos determinadas probabilidades ideales o materiales (la realización de fines objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas)” (Weber, 1980, p. 299). El líder carismático dominante/integrador recurre a la lealtad y otorga incentivos. En una primera etapa, la presencia de un líder con carisma en Morena es la garantía de estabilidad, pero su consoli-

dación requiere de un programa de largo plazo (Sánchez Rebolledo, 2012, 1 de octubre).

Morena después de las elecciones de 2018 tendrá que buscar un programa como partido en el gobierno, el cual asuma una posición clara frente a lo que representa el populismo, o bien, una izquierda de corte progresista. Es preciso recordar que el populismo busca transformaciones económicas profundas con un espíritu anticapitalista, pero todos los populismos son iguales. Algunos líderes carismáticos llegan al poder por la vía democrática con el objetivo de satisfacer reclamos concretos, pero pueden enfrentarse con la dura realidad del cumplimiento de las promesas de campaña, porque enfrente está un sistema que lleva una inercia política y económica difícil de modificar, por lo cual, la actuación del gobernante puede moverse hacia el centro, es decir, hacia una política de corte conservadora.

La formación del liderazgo de
Andrés Manuel López Obrador

El desarrollo de su liderazgo

En este capítulo se reflexiona sobre la formación y la vigencia del liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, quien es el centro mediático y político de Morena. Su liderazgo se construyó en el PRD, en donde evolucionó de carismático-dominante a carismático-integrador (Espinoza Toledo y Navarrete Vela, 2013, p. 40). En ese proceso fueron determinantes sus pasos como dirigente del PRD (1996-1999), jefe de gobierno del Distrito Federal (2000-2005) y candidato presidencial por tres ocasiones (2006, 2012 y 2018).

López Obrador se integró al PRD desde su fundación. Fue candidato a gobernador de Tabasco en dos ocasiones por este partido (1988 y 1994), aunque no salió victorioso en ninguna de esas elecciones. Su liderazgo a nivel nacional data desde, por lo menos, 1996, cuando fue electo presidente del PRD con 76 % de los votos (Comité General de Sistema Electoral del PRD, 1996). En esos tres años, el PRD creció sustancialmente en el ámbito electoral (Pivron, 1999, p. 253).

El partido expandió su presencia en entidades donde estaba relegado y se fortaleció en el Congreso federal. Las elecciones de 1996 y 1997 mostraron el despegue electoral, que se tradujo en victorias en el Distrito Federal y en las gubernaturas de Zacatecas, Tlaxcala y Baja California Sur (Palma, 2000, p. 200).

Con López Obrador al frente, el PRD afirmó su nueva estrategia. La anterior, denominada *rupturista*, fue la línea trazada por

Cuauhtémoc Cárdenas, luego de la derrota electoral de 1988, en donde se buscaba una transformación radical del sistema político. La segunda, bajo la bandera del *pacto democrático*, se definió durante la dirigencia de Porfirio Muñoz Ledo (véanse Palma, 2004; Reveles Vázquez, 2004a). López Obrador, más identificado con la segunda, reorientó la estrategia hacia la construcción de la estructura electoral del partido del sol azteca.

Con esa lógica, para las elecciones de 1997 se flexibilizaron los lineamientos internos para dar paso a las candidaturas de origen externo: gobernador, presidente municipal o diputados. Los resultados fueron positivos: obtuvieron 125 diputados federales y el gobierno del Distrito Federal, entre otros triunfos.¹⁰ El PRD orientó su estrategia como partido *catch all*.

Dicha estrategia consistió en ofrecer la “franquicia” del PRD a personajes de otros partidos que tuvieran la posibilidad de darle un triunfo electoral más, aunque algunos sectores internos manifestaron su inconformidad. Al inaugurar los trabajos del Cuarto Congreso Nacional del PRD, López Obrador hizo un llamado a los delegados a “no permitir que el tema de las alianzas electorales y la postulación de expriístas los dividiera” (López Obrador, 1998, p. 12). En la mayoría de los casos, los candidatos adoptados contaban con la suficiente capacidad de convocatoria o eran personajes distinguidos en sus estados, lo que podía garantizar un alto porcentaje de votos (Meyenberg, 2004, p. 58). Los logros electorales del periodo 1996-1999 sirvieron de referente para que López Obrador obtuviera la candidatura a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, en 2000. Las candidaturas más visibles se repartieron así: Cuauhtémoc Cárdenas compitió, por tercera ocasión, por la Presidencia de la República, aunque obtuvo solamente 16.64 % de los votos, en comparación con Vicente Fox, quien ganó con

¹⁰ El PRD anunció el triunfo contundente en 34 municipios del Estado de México, entre ellos, Nezahualcóyotl, Texcoco y Tejupilco; en Tula y en otros 10 municipios de Hidalgo, así como en la alcaldía de Ocampo, en el estado de Coahuila. El balance general de los procesos electorales de finales de 1996 fue positivo para este partido (Modonesi, 2008, p. 21).

42.52 %. Por su parte, en el Distrito Federal, López Obrador ganó la Jefatura de Gobierno con 34.5 %, con margen de victoria muy reducido, de 0.99 puntos porcentuales, frente a 33.4 % del panista Santiago Creel (Modonesi, 2008, p. 30).

Previamente, el tipo de liderazgo desarrollado por López Obrador, como dirigente del PRD, evitó confrontaciones con el presidente de la república, Ernesto Zedillo Ponce de León. Además, en el plano interno, negoció con las fracciones perredistas para dar paso a las candidaturas externas rentables. Lo anterior se resume en una estrategia de integración. Las características de su liderazgo en el cuadro 18.

Cuadro 18

El liderazgo carismático integrador de Andrés Manuel López Obrador, 1996-2000

Líder	Acciones del dirigente	Tipo de liderazgo
Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none"> • Evitar enfrentamiento con el gobierno de Ernesto Zedillo • Negociar con las fracciones internas • Negociación de las decisiones en los órganos del partido • Operación franquicia y candidatos externos • Crecimiento de la presencia legislativa: 1997-2000 • Presidente nacional del partido: 1996-1999 • Desarrolla un creciente liderazgo carismático • Obtiene la candidatura a jefe de gobierno del Distrito Federal 	Carismático-integrador

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2016a, p. 155).

Durante el periodo 2000-2005, el liderazgo de López Obrador se fortaleció gradualmente. Estaba en proceso la recomposición del PRD, bajo la forma de redefinición ideológica. Durante la realización del VI Congreso Nacional perredista, luego de su tercera derrota presidencial, Cárdenas señaló que “la izquierda no debía ser más un asunto de definiciones, sino definirse en función de contenidos” (Bolívar Meza, 2004, p. 209), lo que significaba mantener vigente la vieja postura opositora. Por su parte, el jefe de Gobierno del Distrito Federal acrecentaba su aprobación ciudadana por medio de programas asistencialistas y de infraestructura. Al mismo tiempo, el proceso de desafuero y los videoescándalos mostraban el enfrentamiento constante con el presidente Vicente Fox, los cuales, afectaron su imagen (Valdés Vega, 2004). A pesar de los ataques, obtuvo la candidatura presidencial sin competidor dentro del PRD, en donde se erigió una personalización de la campaña que lo conduciría a errores aprovechados por sus adversarios.

La contienda electoral de 2006 fue una de las más cerradas en la historia electoral mexicana. López Obrador, candidato presidencial de la izquierda quedó en segundo lugar con 35.33 %, sólo a medio punto porcentual de Felipe Calderón, del PAN, quien ganó con 35.89 % (Modonesi, 2008, p. 39). Los resultados fueron validados por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). La resolución no fue aceptada por López Obrador, quien con apoyo de sus seguidores iniciaron una etapa de movilizaciones para cuestionar el resultado. Las características de su liderazgo durante ese periodo se enumeran en el cuadro 19.

Cuadro 19

Tipo de liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, 2000-2006

Líder	Acciones del dirigente	Tipo de liderazgo
Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none">• Política de enfrentamiento con el gobierno de Vicente Fox• Política de gasto social en el gobierno• Imposición de las decisiones en los órganos del partido• Efectos judiciales: desafuero• Pérdida de identificación electoral por los videoscándalos de corrupción• Obtiene la candidatura presidencial de manera natural• Imponía las estrategias de campaña• Errores constantes en el discurso político-electoral	Carismático-dominante

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2016a, p. 174).

De manera paralela, inició el distanciamiento de López Obrador de las fracciones más fuertes del PRD. Esto se debe a que Nueva Izquierda (NI), encabezada por Jesús Ortega y Jesús Zambrano, entre otros, no respaldaba las acciones de resistencia poselectoral de López Obrador. El enfrentamiento entre ambas fracciones fue previo a las elecciones de 2006 (véanse García Ponce, 2005; Meyenberg, 2004). Pero a partir de entonces y hasta 2008, tuvo lugar una pugna abierta entre los afines al tabasqueño y NI, que se materializó en el proceso interno para la renovación de la dirigencia nacional del partido. El periodo del dirigente nacional Leonel Cota Montaña al frente de la organización, figura cercana a López Obrador, terminaba en marzo de 2008. A la contienda para sucederlo se presentaron Alejandro Encinas, apoyado por López Obrador y Jesús Ortega apoyado por NI (Rivera Serafín, 2011, p. 172). La elección interna decidiría cuál fracción se quedaría con el control del aparato organizativo y elec-

toral del partido. El resultado fue impugnado por ambos candidatos, pero el TEPJF declaró una sentencia a favor de los Chuchos.

Con Jesús Ortega en la dirección nacional del PRD, el enfrentamiento entre López Obrador y NI fue todavía más intenso, al punto que se le intentó expulsar con el argumento de haber apoyado al PT y a MC en la Ciudad de México, aunque dicha solicitud no prosperó.

El liderazgo moderado de López Obrador

Entre 2009 y 2012, López Obrador intentó contrarrestar la imagen negativa que lo llevó a la derrota de 2006. Comenzó una etapa de menor disputa con el presidente Felipe Calderón y puso en marcha la estrategia denominada *República Amorosa*, que promovía la cordialidad (Rangel, 2012, 16 de enero). Se gestaba así el Movimiento Regeneración Nacional A. C. (véase cuadro 20).

Cuadro 20

El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, 2008-2012

Líder	Acciones del dirigente	Tipo de liderazgo
Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none"> • Política de menor enfrentamiento con el gobierno federal • Impulso de una estructura político-electoral: del Gobierno Legítimo a Morena • Influye en la nominación de personajes allegados a posiciones clave • Menor enfrentamiento con las fracciones • Incide en la designación de Alejandro Encinas como candidato a gobernador en el Estado de México • Se presenta a procesos de nominación para alcanzar la candidatura • Discurso político moderado 	Carismático-integrador

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2016a, p. 210).

En este periodo, el discurso de López Obrador fue más moderado que en 2006, pues buscó mayor acercamiento con los empresarios, al tiempo de presentar una oferta política que reforzaba los lazos con sus seguidores. De manera paralela, un personaje perredista ascendía en la escala política, Marcelo Ebrard Casaubón, jefe de gobierno del Distrito Federal (2006-2012), quien también aspiraba a obtener la candidatura presidencial. En la recta final por la nominación de la candidatura perredista, en 2012, se encontraban ambos políticos. La dirigencia nacional perredista procesó un acuerdo para decidir al abanderado de la alianza. El resultado favoreció parcialmente a López Obrador, Ebrard aceptó el resultado, y la coalición dirigente cerró filas en torno al tabasqueño.

Para las elecciones de 2012, de un inicial y lejano tercer lugar, el candidato perredista logró posicionarse en el segundo; superó a la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota, y quedó a seis puntos porcentuales del candidato del PRI. La campaña se consolidó con la estrategia de recorrer todo el país, estado por estado, municipio por municipio (Pérez Fernández del Castillo, 2013, p. 25), decisiva para competir por el primer lugar, pero insuficiente para ganar.

El liderazgo carismático-dominante de 2006 a 2010 se transformó en un liderazgo más flexible e incluyente, en términos de la tipología, carismático-integrador. El propósito era detener los números negativos. La estrategia funcionó y la campaña fue exitosa al reducirlos, ya que al principio eran muy altos (Alarcón Olguín *et al.*, 2012, p. 55). Al término de la elección de 2012, López Obrador anunció su salida del partido debido a diferencias ideológicas. Así iniciaba la fase para convertir al Movimiento de Regeneración Nacional A. C. en partido político.

Vigencia y recomposición del liderazgo de López Obrador en Morena

El Movimiento Regeneración Nacional desde sus inicios atrajo a un sector de perredistas, militantes que habían acompañado a López Obrador desde su gestión como jefe de gobierno del Distrito Federal y en su lucha electoral de 2012. Como se mencionó previamente, algunos miembros con una clara experiencia gubernamental y otros con una trayectoria política a los que se sumaron otros que provenían del sector social.

Desde la perspectiva de partido *catch all*, esta flexibilidad provocó dos efectos: la lenta formación de cuadros y dirigentes propios y la captación de militantes del PRD y de otros partidos. Las combinaciones de ambas estrategias nos permiten señalar que su liderazgo se ubicó como carismático-integrador con las características que se muestran en el cuadro 21.

Cuadro 21

El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, 2012-2018

Líder	Acciones del dirigente	Tipo de liderazgo
Andrés Manuel López Obrador	<ul style="list-style-type: none">• Política de menor enfrentamiento con el gobierno federal• Impulsó la estructura político-electoral de Movimiento Regeneración Nacional A. C.• Presidente del Consejo Nacional del primer CEN• Inclusión de militantes de otros partidos• No se presentan todavía fracciones en Morena• Lenta formación de cuadros• Incide en la designación de candidatos a gobernadores, jefe de gobierno• Presidente nacional de Morena en el segundo CEN• Discurso político moderado• Candidato presidencial 2018	Carismático-integrador

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2016a, p. 155).

López Obrador se alejó de las estrategias intransigentes usadas en la elección de 2006, como los excesos de confianza, su enfrentamiento constante con el gobierno federal, las cuales le restaron bonos electorales y votos. Desde la *República Amorosa* su discurso fue más moderado, evitando puntos negativos como el efecto del “cállate chachalaca”, con el cual se enfrentó constantemente con el entonces presidente de la república, Vicente Fox Quesada.

La formación de Movimiento Regeneración Nacional le dio a López Obrador margen de maniobra como presidente del Consejo Nacional, al incidir de manera importante en las decisiones. Martí Batres administró el primer CEN de Morena. Ambos líderes (informal y formal) eran miembros de la coalición dirigente. La posición del tabasqueño se consolidó al acceder a la Presidencia

nacional de Morena en el segundo CEN, lo cual le permitió una fuerte exposición mediática (parecida a cuando fue jefe de gobierno del Distrito Federal). Esto fue vital para recomponer y medir su liderazgo, además de fijar agenda en los medios políticos y noticiosos.

Como dirigente de Morena, sus apariciones públicas fortalecieron las campañas electorales de los candidatos a gobernadores durante 2015-2017, aunque en todos los casos limitada para obtener una victoria. Lo cierto es que se observó un aumento considerable de la votación en el segundo y tercer año, comparados con el primero. La actividad política de 2018 sería diferente, pues el apoyo de López Obrador a los candidatos a gobernadores ahora se daría a través de la coalición Juntos Haremos Historia, integrada por Morena, el PES y el PT.

Parte del éxito de la estrategia de integración fue la suma de actores por fuera de los canales institucionales, en ese caso, y por citar un ejemplo, en 2016 algunos intelectuales abiertamente manifestaron su simpatía con el proyecto de López Obrador, personajes como Elena Poniatowska, Carlos Payán, Armando Bartra, Héctor Díaz Polanco, Rafael Bajaras (el Fisgón), Laura Esquivel, entre otros.

Para apuntalar la estrategia, a principios de 2017 se conformó un grupo con la tarea de elaborar el proyecto de nación que sería la plataforma electoral rumbo a 2018. Como responsable de Política y Gobierno, Claudia Sheinbaum; en Economía y Desarrollo, Adrián Rodríguez; en Educación y Cultura, Laura Esquivel, y en Desarrollo Social, Esteban Moctezuma Barragán (*La Jornada*, 2017, 24 de enero).

La estrategia de integración (parte sustantiva de un partido *catch all*) hizo posible la conformación en Morena de un consejo consultivo que sumó a intelectuales, ciudadanos sin partido y académicos. Entre la lista de asesores se encontraban Marcos Fastlicht (suegro de Emilio Azcárraga Jean de Televisa), Alfonso Romo, Miguel Torruco (secretario de Turismo de la Ciudad de México, y consuegro de Carlos Slim Helú) y Esteban Moctezu-

ma Barragán que representa a la Fundación Azteca (*El Universal*, 2017, 12 de febrero), algunos de los cuales, después de la victoria presidencial de López Obrador, se integraron como secretarios de su gabinete (Torruco, secretario de Turismo, y Moctezuma, secretario de Educación Pública).

En el ámbito político, la estrategia previa a la elección presidencial de 2018 agregó a 11 senadores del PRD, quienes anunciaron su adhesión y apoyo al político tabasqueño. Este proceso conformó una disputa legal en torno al coordinador parlamentario del PRD, la remoción de Miguel Barbosa y el nombramiento de Dolores Padierna. El primero fue la pieza clave de la salida de los legisladores. Este ambiente de confrontación, nada nuevo entre las fracciones internas, llevó a la renovación de tres dirigentes nacionales en los últimos años (Carlos Navarrete Ruiz, Agustín Basave Benítez y Alejandra Barrales).

Entre los 11 senadores que renunciaron al PRD se encontraban Lorena Cuéllar, Luz María Beristáin, Luis Miguel Barbosa, Humberto Fernández, Fidel Demédecis y Raúl Morón; además de los seis que ya no eran del PRD, es decir, Benjamín Robles, Zoé Robledo, Alejandro Encinas, Mario Delgado y Rabindranath Salazar (*Excélsior*, 2017, 29 de marzo). Cabe precisar que la legislación de la Cámara señalaba que los senadores que no estuvieran integrados en un grupo parlamentario debían hacerlo por escrito al inicio de la Legislatura (artículo 26, inciso 1, Reglamento del Senado). También se establecía que “no se [podrían] formar grupos parlamentarios después de haberse formulado la declaratoria correspondiente por parte del Presidente de la Mesa en la primera sesión ordinaria del Senado” (artículo 27, inciso 2, Reglamento del Senado). En ese caso, no fue posible la formación de un nuevo grupo parlamentario, por lo cual, nueve senadores decidieron unirse al PT, decisión política que aglutinaba a 16 legisladores con un claro apoyo a López Obrador (*Milenio*, 2017, 4 de abril). A pesar de lo anterior, se erigió un bloque legislativo robusto a favor de López Obrador y la llegada de panistas como Gabriela Cuevas y Germán Martínez apuntaló la estrategia pragmática de Morena.

Posterior a la victoria presidencial de López Obrador, Gabriela Cuevas se convirtió en diputada federal de la LXIV Legislatura (2018-2021), y se desempeña como secretaria de las Comisiones de Economía, Comercio y Competitividad; la de Relaciones Exteriores, y miembro de la de Desarrollo Metropolitano (Cámara de Diputados, 2019a). Germán Martínez se convirtió en el director general del IMSS.

Es notorio que la línea política de menor confrontación permitió la llegada de políticos de diferentes partidos. Su estilo de liderazgo carismático-integrador fue determinante para posicionar su oferta política, atraer a un sector de empresarios y adherir a políticos de diferentes signos. Abrió la puerta también a ciudadanos (intelectuales, académicos, deportistas y activistas sociales) y se configuró como un partido flexible (rentable en términos racionales).

En la recta final de la campaña presidencial de López Obrador se fueron sumando personajes de distinta índole, los cuales reforzaron el margen de acción. En la parte operativa, Tatiana Clouthier y Alfonso Romo; en la parte económica, Carlos Urzúa y Gerardo Esquivel; en la parte política, Marcelo Ebrard y Lázaro Cárdenas Batel. Todos ellos se integrarían al gobierno del presidente electo: Clouthier como diputada federal en la LXIV Legislatura; Romo asumió el cargo de jefe de Oficina de la Presidencia; Ebrard fue designado secretario de Relaciones Exteriores y Cárdenas Batel, fue nombrado jefe de asesores de la Presidencia.

En las elecciones de 2018, también se integraron a Morena candidatos a gobernadores de otros partidos, Cuauhtémoc Blanco, proveniente del Partido Socialdemócrata y del PES; Carlos Lomelí, anteriormente del MC; los experredistas, Rutilio Escandón y Adán Augusto López, así como los expanistas, Ricardo Sheffield y Joaquín Díaz Mena.

Las elecciones de diputados federales de 2015

EN LOS TRES CAPÍTULOS PREVIOS se reflexionó sobre la dimensión interna de Morena desde su fundación, registro como partido y el papel de liderazgo de Andrés Manuel López Obrador. En este capítulo se evalúa una dimensión externa, la competencia electoral federal de 2015 y, en la parte final, se exponen los resultados de 2018.

Los datos se organizan por medio de una clasificación que sirve como un nexo entre teoría y realidad (López Roldán, 1996, p. 17), útil para clasificarlos a través de categorías y dimensiones (Manheim y Rich, 1988, p. 68).

Nos preguntamos ¿cómo ha variado la distribución de escaños entre los partidos en la Cámara de Diputados? ¿Son competitivas estas elecciones? ¿Cuáles fueron los resultados obtenidos por Morena en los estados? Los datos se ordenan a través de los indicadores del NEP, ICC y el CDE.

La correlación de fuerza en las elecciones intermedias

En la elección de 2015 compitieron 10 partidos políticos, entre los que destacaron tres fuertes, PRI, PAN y PRD. Un año antes Morena había obtenido su registro como partido político. En este proceso, López Obrador abanderó la difusión y propaganda de Morena en todo el país y fue la figura central de los *spots* de televisión (García, 2014, 18 de julio).

Para evaluar la participación del partido en esta elección, se consideró el porcentaje de votos obtenidos y se identificaron las

variaciones en todo el territorio nacional. Con esa base, se estableció el tamaño del partido (grande, intermedio, pequeño y no competitivo).¹¹ Con base en los resultados, el sistema de partidos quedó integrado por dos partidos grandes, el PRI y el PAN, dos partidos intermedios, PRD y Morena, y cinco partidos pequeños, PVEM, MC, Partido Nueva Alianza, PES y PT.¹² La competencia en las entidades¹³ ofrecía diferentes variantes, algunas con carácter predominante, bipartidistas o pluralismo moderado.¹⁴ La comparación de los votos en las elecciones federales de diputados de 2012 y 2015 se puede observar en el anexo 4.

Las tres elecciones intermedias de 1997, 2003 y 2009 se caracterizaron por el castigo de los ciudadanos al partido del presidente de la república; sin embargo, en 2015 la votación del PRI solamente presentó un ligero descenso. Si vemos los resultados en retrospectiva, en 1994, el Revolucionario Institucional obtuvo 300 diputados, el PAN, 89; el PRD, 41; el Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN) alcanzó 23, y el Partido Popular Socialista (PPS), 12 curules (Sánchez Gutiérrez, 1995, pp. 23-24). Esa distribución arrojaba un abrumador peso del partido en el gobierno. Como efecto de lo anterior, en la LVI Legislatura (1994-1997), el PRI sólo necesitaba 35 diputados para aprobar reformas de mayoría calificada. Ese escenario se modificó en 1997, pues los

¹¹ Partidos grandes: reciben más de 20% de los votos. Partidos intermedios: desde 7 hasta 19.9%. Partidos pequeños: desde 3 hasta 6.9%. Partidos no competitivos: desde 0.01 a 2.99% (inferior al umbral mínimo para mantener el registro) (Navarrete Vela, 2017, p. 73).

¹² En los resultados oficiales el PT había obtenido 2.87%, 3159 votos, pero en diciembre se llevó a cabo una elección extraordinaria en el Distrito 1 de Aguascalientes, en donde obtuvo 13 180. Con ese aumento alcanzó 3.01% y mantuvo su registro (INE 2015; García, 2015, 8 de diciembre).

¹³ Desde la década de 1990, la competencia en lo local generó “diferencias mínimas” entre el ganador y el segundo lugar (Guillén López, 1994, p. 39).

¹⁴ El *sistema de partido predominante* se refiere a un pluralismo de partidos que no excluye la alternación, se brindan amplias oportunidades para un diseño abierto y efectivo, pero gana el mismo partido. El *pluralismo moderado* se caracteriza por: 1. una distancia ideológica relativamente pequeña entre partidos importantes; 2. una configuración de coalición bipolar; 3. una competencia centripeta; 4. más de dos y menos de cinco o seis partidos importantes. En el *bipartidismo* la competencia se concentra esencialmente en dos ofertas, aunque en teoría existen más partidos (Sartori, 2005, pp. 225, 245-255) [énfasis añadido].

partidos opositores marcaron un freno al PRI. La fuerza de la oposición se explicaba por el castigo al partido gobernante, lo cual limitó “el presidencialismo y la hegemonía del partido dominante” (Molinar Horcasitas, 1999, p. 607). Con el predominio del PRI, la oposición tenía escasas posibilidades de convertir su posición en política legislativa (Ramírez Ugalde, 2000, p. 164). Como precursor del gobierno dividido, en 1997, el PRI contaba con 239 escaños, 61 legisladores menos que en 1994.

La llegada del PAN al poder presidencial no modificó la tendencia del castigo al partido del presidente en las intermedias de 2003 y 2009. Es esas elecciones, Vicente Fox y Felipe Calderón perdieron legisladores de su fracción parlamentaria.

En 2000, el PAN obtuvo 213 escaños, pero en 2003 bajó a 151, una pérdida de 29.1 % (Paoli Bolio, 2012, p. 41). En 2006, el PAN obtenía 206 escaños, pero en 2009 descendió a 143, una pérdida de 30.58 %, ambos porcentajes muy parecidos. Lo anterior se explicó por el reacomodo electoral del PRI, y el ambiente de tensión interna en el PAN y el PRD (Chaires Ramírez y Lam Estrada, 2009, p. 390).

La elección intermedia de 2015 estuvo marcada por una baja aprobación hacia el presidente Enrique Peña Nieto, que hacía pensar en un castigo electoral. Al inicio de su administración, en 2012, el PRI obtuvo 213 diputados y, a pesar de un contexto adverso, en 2015 el PRI logró 208 diputados, solamente cinco legisladores menos (2.34 %). Una de las explicaciones del mantenimiento del PRI fue el “voto duro y conservador” (Silva-Herzog, 2015, 15 de junio), sin dejar de mencionar la compra del voto (véanse Beltrán del Río, 2015, 9 de junio; Olvera, 2015, 18 de junio).

El número efectivo de partidos (NEP) se modificó, ya que en 1997 fue de 2.93, en 2003 fue de 3.05 y en 2009 de 3.01 (Valencia Carmona, 2013, p. 16). En 2015, quedó en 6.44, ya que la izquierda se dividió, y se mantuvo la desconfianza hacia el marco institucional de los partidos, debido a la idea de que éstos sólo están interesados en los votos (Linz, 2007, p. 287). El NEP de la

elección de diputados en 2018 fue de 4.37, lo cual significó una baja importante en comparación con 2015.

En la elección de 2015 se presentó un realineamiento de la izquierda con la participación de Morena y la caída del PRD (Reyes del Campillo, 2015, p. 7), es decir, no se generaron nuevos votantes de izquierda, sino el desplazamiento a favor de López Obrador. En la distribución de los escaños entre los partidos grandes (PRI, PAN y PRD) se presentó una reducción que pasó de 95 % en 1997 a 74.2 % en 2015. Esa tendencia a la baja alcanzó su mínimo de 29 % en 2018 (véase anexo 9).

Elecciones federales a través del icc

¿Qué tan competitiva fue la elección de 2015? Utilizamos el margen de victoria,¹⁵ el cual clasificamos a través de las siguientes categorías: *muy alta*, *alta*, *mediana* y *baja* competencia (Morales, 2014, p. 258). Con esta propuesta analizamos las elecciones intermedias de 1997, 2003, 2009 para compararlas con las de 2015 y 2018.

En la elección intermedia de 1997, el PRI consiguió 38 % y el PAN, 25.9 %, por lo que el MV quedó en 12.14 puntos. En 2003, el PRI en alianza con el PVEM, obtuvieron 36.8 % y el PAN 30.5 %, un MV de 6.24. En 2009, el PRI obtuvo el primer lugar con 36.8 % y el PAN, segundo con 28 %, un MV de 8.75. En 2015, el PRI obtuvo 29.1 % y el PAN, segundo, con 20.1 %, un MV de 8.21 (en todos estos casos hubo alta competencia). Como constante, en esas cuatro elecciones, el PRI y el PAN fueron primero y segundo (INE, s. f.). En ese caso, la participación de Morena no afectó a dichos partidos.

¹⁵ Algunos estudios recurren a tres categorías: alta competencia, media competencia y nula competencia (Peña González, 2013, p. 135). Se clasifica el margen de victoria: muy alta competencia (0.01-5.00 de diferencia); alta competencia (5.01-15.00 de diferencia); mediana competencia (15.01-30.00 de diferencia); baja competencia (más de 30.00 de diferencia) (Morales, 2014, p. 258).

A través del índice compuesto de competitividad (icc) de Irma Méndez de Hoyos (2003, p. 147)¹⁶ se calcularon los datos de los 300 distritos federales de mayoría. El icc mide también la fuerza de la oposición (FO), la cual ubica el peso electoral de los partidos opositores frente al mayoritario, va de un rango de 0 a 100. En 2015, el resultado fue de 38.18 puntos, una fuerza por debajo de la media, debido a los 160 distritos de mayoría ganados por el PRI, comparados con los 56 del PAN, 33 del PRD, 24 del PVEM, 15 de Morena, 10 de MC y uno del Panal (Cámara de Diputados, 2016). El índice también mide la concentración de los triunfos electorales en los partidos (DV). En 2015 arrojó un resultado de 47.34 puntos, que reafirmó la fuerza del PRI, aunado a la capacidad de incentivar coaliciones ganadoras con el PVEM y el Panal, escenario posible desde la propuesta de Arendt Lijphart (2000, pp. 97-99).

El icc se mide con las siguientes categorías:

No competitivo: de 0 a 25.99

Baja competitividad: de 26.00 a 50.99

Competitividad media: de 51.00 a 75.99

Alta competitividad: de 76.00 a 100 (Méndez de Hoyos, 2003, p. 156)

El resultado de las elecciones federales de 2015 fue de 59.10 puntos, que se ubicaron con media competitividad. El PRI y el PAN concentraron más de 71 % de los distritos. Los partidos de izquierda en su conjunto obtuvieron 19 %. Los demás partidos, 10 % restante.

Los resultados comparados de las elecciones intermedias anteriores y con el resultado más reciente se muestran en el cuadro 22.

¹⁶ Algunos trabajos que utilizan el icc, Argüello Sosa (2015, p. 214) y López Velasco (2013, p. 157).

Cuadro 22

Comparativo del ICC en las elecciones intermedias: 1997-2015

Legislatura	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
1997-2000	12.5	36.52	45.67	56.56	Media
2003-2006	7.59	32.54	47.67	57.52	Media
2009-2012	8.74	38.87	38.00	56.04	Media
2015-2018	8.21	38.18	47.67	59.10	Media
2018-2021	19.18	33.56	27.34	47.24	Baja

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017, p. 251).

Los resultados muestran un MV muy similar en 1997, 2003, 2009 y 2015, pero aumentó en 2018. La fuerza de la oposición va de moderada a baja. En la distribución de las victorias en las cuatro elecciones el PRI ganó más de la mitad de los 300 distritos en disputa: en 1997, 55 %; en 2003, 53.6 %; en 2009, 62.6 % y en 2015, 53.3 %, datos que reafirman su voto duro por encima de 50 %.

¿En esas elecciones qué tanto participaron los ciudadanos?¹⁷ En 2003, 41.19 %; 2009, 44.61 %; 2015, 47.72 %, un rango entre 41 y 47 % (Reporte Legislativo 1, 2015, p. 5). Como dato atípico, en 1997 fue de 57.02 %. Con respecto al voto nulo, en 1997 fue 2.83 %; en 2003, 2.67 %; mientras que en 2009, 5.71 % y, en 2015, 4.76 % (Reporte Legislativo 1, 2015, p. 6). Fueron similares en 1997 y 2003, pero no superaron 3 %, mientras en 2009 y 2015 se ubicaron en un rango de 4.6 y 5.7 %.¹⁸ La participación en 2018

¹⁷ La participación se entiende como un indicador de la calidad democrática. Muestra el interés y el estatus socioeconómico (Lijphart, 2000, p. 265).

¹⁸ Sobre el voto nulo se pueden consultar las siguientes opiniones: Crespo Mendoza (2015, 2 de febrero), Casar (2015, 7 de enero), Beltrán del Río (2015, 24 de marzo) y Parametría (2015, 25 de mayo).

fue de 62.83 %, aunque cabe señalar que al ser una elección presidencial se presentó mayor interés por votar.

Morena en las entidades federativas

El estudio del comportamiento de los votantes ha sido debatido desde diferentes perspectivas.¹⁹ Existen explicaciones de carácter estructural, emocional, o bien, de relación costo-beneficio (Rivera Velázquez, 2013, p. 119), aunque en el caso mexicano ocurre una combinación de los enfoques. Dicho lo anterior, es pertinente clasificar los porcentajes de votos de Morena y para ello se utilizaron cuatro categorías: competitiva: de 23.59 a 10 %; moderada: de 9.9 a 5 %; mínima: de 4.99 a 3 % y no competitiva, menos de 3 %. Se recogen los datos de los 300 distritos de mayoría, pero agrupados por entidad federativa, considerando que en 2015 Morena no contaba con ningún parámetro de comparación.

Su mejor desempeño

En las elecciones de 2015, nueve estados formaron parte del éxito en la captación de votos para Morena, en donde consideramos que fue competitivo. Si tomamos en cuenta que el promedio de votos en la elección fue de 8.37 %, en esos estados su votación fue mayor a 10 %. En el cuadro 23 se muestran los datos en cada uno de estos estados. Se destaca la votación, lugar de la elección, distritos de mayoría ganados, el tipo y tamaño de partido.

¹⁹ Para un recorrido general del comportamiento electoral sobre la escuela de Columbia, la de Michigan y la elección racional, véanse Peschard (2000) y Gómez Tagle (2001, p. 237).

Cuadro 23

Votación competitiva de Morena

Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos de mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Distrito Federal	23.59	1	Morena: 12	Morena: 23.59	Grande y competitiva
			PRD: 9	PRD: 19.85	
			PAN: 3	PAN: 13.71	
			PRI: 1	PRI: 11.62	
			PVEM: 2	PVEM: 5.06	
Oaxaca	14.38	3	PRI: 7	PRI: 28.54	Intermedio y competitiva
			PRD: 4	PRD: 20.61	
			Morena: 0	Morena: 14.38	
Quintana Roo	13.21	2	PRI: 2	PRI: 31.34	Intermedio y competitiva
			Morena: 0	Morena: 13.21	
			PVEM: 1	PVEM: 10.60	
			PAN: 0	PAN: 10.00	
Tlaxcala	13.06	3	PRI: 3	PRI: 28.18	Intermedio y competitiva
			PAN: 0	PAN: 15.19	
			Morena: 0	Morena: 13.06	
Baja California	12.86	3	PAN: 8	PAN: 28.78	Intermedio y competitiva
			PRI: 0	PRI: 17.71	
			Morena: 0	Morena: 12.86	
Tabasco	12.77	4	PRD: 4	PRD: 27.99	Intermedio y competitiva
			PRI: 2	PRI: 26.20	
			PVEM: 0	PVEM: 13.30	
			Morena: 0	Morena: 12.77	

Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos de mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Campeche	12.62	3	PRI: 1	PRI: 33.67	Intermedio y competitiva
			PAN: 1	PAN: 32.52	
			Morena: 0	Morena: 12.62	
Veracruz	12.07	3	PRI: 14	PRI: 28.43	Intermedio y competitiva
			PAN: 2	PAN: 21.30	
			Morena: 2	Morena: 12.07	
			PRD: 1	PRD: 11.00	
			PVEM: 2	PVEM: 7.77	
México	10.33	4	PRI: 31	PRI: 32.43	Intermedio y competitiva
			PAN: 4	PAN: 16.61	
			PRD: 4	PRD: 13.75	
			Morena: 1	Morena: 10.33	

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017, p. 82).

La máxima votación se presentó en el Distrito Federal con 23.59 %, seguido de Oaxaca con 14.38 %. Destaca su concentración de votos en el Distrito Federal, un lugar que antes era dominado por el PRD. En tercer lugar, se ubicó Quintana Roo, en cuarto lugar, Tlaxcala y, en quinta posición, Baja California. A pesar de evidenciar buenos resultados en su porcentaje de votos, no fue suficiente para triunfar fuera del Distrito Federal, a pesar de ello, el balance en general fue de un partido competitivo. En los datos desagregados, aparece como partido grande y competitivo sólo en una entidad, mientras en los ocho estados restantes se ubica como partido intermedio, pero competitivo.

Ahora bien, en el acomodo del sistema de partidos a nivel subnacional, en dos estados se ubicó un sistema de partido predominante: Tlaxcala (PRI) y Baja California (PAN); cuatro con características bipartidistas como Oaxaca (PRI/PRD), Quintana Roo (PRI/PVEM), Tabasco (PRD/PRI) y Campeche (PRI/PAN); en tres estados la distribución ocurrió entre tres o más partidos, que encajaba como pluralismo moderado: Distrito Federal (Morena/PRD/PAN), Veracruz (PRI/PRD/PAN/Morena) y Estado de México (PRI/PAN/PRD/Morena). El impacto de Morena se nota sobre todo en los cuatro últimos.

Votación moderada

En 2015, la votación de Morena tuvo características moderadas en 11 estados, en donde su votación se acercó a su promedio nacional (8.37 %). En siete estados, el PRI se mantuvo como la primera fuerza, el PAN en tres y el PVEM en uno (Chiapas). En estas entidades se presenta un voto más sólido a favor del PRI y del PAN, incluso del PVEM en Chiapas. Los resultados en el cuadro 24.

Cuadro 24
Votación moderada de Morena

Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos de mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Puebla	9.06	3	PAN: 7	PRI: 30.29	Intermedio y moderada
			PRD: 8	PAN: 28.38	
			PVEM: 1	Morena: 9.06	
Morelos	8.86	4	PRI: 1	PRI: 18.99	Intermedio y moderada
			PRD: 2	PRD: 14.87	
			PAN: 1	PAN: 9.94	
			Morena: 0	Morena: 8.86	
			Panal: 1	Panal: 7.88	
Zacatecas	7.10	6	PRI: 4	PRI: 33.55	Intermedio y moderada
			PRD: 0	PRD: 13.72	
			PAN: 0	PAN: 12.15	
			PT: 0	PT: 12.76	
			PVEM: 0	PVEM: 7.68	
			Morena: 0	Morena: 7.10	
Hidalgo	7.05	6	PRI: 6	PRI: 33.86	Intermedio y moderada
			PVEM: 1	PAN: 12.47	
			PRD: 0	PRD: 9.63	
			PES: 0	PES: 9.28	
			Panal: 0	Panal: 9.27	
			Morena: 0	Morena: 7.05	
Chihuahua	6.52	4	PRI: 7	PRI: 34.07	Pequeño y moderada
			PAN: 1	PAN: 25.14	
			Panal: 0	Panal: 7.36	
			Morena: 0	Morena: 6.52	
			PVEM: 1	PVEM: 5.76	

Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos de mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Baja California Sur	6.19	5	PAN: 2	PAN: 39.83	Pequeño y moderada
			PRI: 0	PRI: 20.02	
			PRD: 0	PRD: 7.56	
			PT: 0	PT: 6.78	
			Morena: 0	Morena: 6.19	
Chiapas	6.09	3	PVEM: 7	PVEM: 45.54	Pequeño y moderada
			PRI: 5	PRI: 23.75	
			Morena: 0	Morena: 6.09	
Querétaro	5.43	4	PAN: 3	PAN: 39.21	Pequeño y moderada
			PRI: 1	PRI: 30.36	
			PVEM: 0	PVEM: 5.48	
			Morena: 0	Morena: 5.43	
Aguascalientes	5.22	5	PAN: 3	PAN: 31.01	Pequeño y moderada
			PRI: 0	PRI: 28.43	
			PANAL: 0	Panal: 7.25	
			PVEM: 0	PVEM: 6.70	
			Morena: 0	Morena: 5.22	
Durango	5.14	5	PRI: 4	PRI: 44.81	Pequeño y moderada
			PAN: 0	PAN: 17.22	
			PT: 0	PT: 5.98	
			MC: 0	MC: 5.73	
			Morena: 0	Morena: 5.14	
Coahuila	5.06	4	PRI: 6	PRI: 46.28	Pequeño y moderada
			PAN: 0	PAN: 23.64	
			Panal: 0	Panal: 5.82	
			Morena: 0	Morena: 5.06	
			PVEM: 1	PVEM: 4.90	

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017, p. 84).

En promedio, Morena ocupó el quinto lugar de 10 partidos. En Puebla, Morelos, Zacatecas e Hidalgo se ubicó como partido intermedio, aunque con una categoría de participación moderada. En Puebla, la batalla electoral se presentó entre el PRI y el PAN (*Unión de Puebla*, 2015, 8 de junio). En Hidalgo predominó el PRI (*Unión de Hidalgo*, 2015, 9 de junio), mientras en Aguascalientes se observó una notoria fuerza del PAN (Méndez, 2015, 7 de diciembre).

En Chihuahua, Baja California Sur, Chiapas, Querétaro, Aguascalientes, Durango y Coahuila, la votación osciló entre 6.52 y 5 %. Morena se ubicó en la categoría de partido pequeño con una participación moderada. Obtuvo el tercer lugar en Puebla y Chiapas. Cuarta posición en Morelos, Chihuahua, Querétaro y Coahuila, y quinto lugar en Baja California Sur, Aguascalientes y Durango. Finalmente, quedó en sexto lugar en Hidalgo y Zacatecas. Como efecto de la competencia con partidos más fuertes como el PRI y el PAN, la constante fue que en estos 11 estados no ganó ningún distrito uninominal.

En el acomodo del sistema de partidos a nivel subnacional, en seis estados se presentó un sistema de partido predominante, tres del PRI (Zacatecas, Hidalgo y Durango), dos del PAN (Baja California y Querétaro) y en Chiapas la alianza PVEM-PRI. En los estados de Puebla, Chihuahua, Aguascalientes y Coahuila se presentó un sistema bipartidista PAN/PRI. Finalmente, Morelos, con un sistema de pluralismo moderado (PAN/PRD/PRI/Panal). Aquí la incursión de Morena se ubicó con mayores dificultades electorales.

Votación limitada

En 2015, en nueve estados la votación de Morena se ubicó entre 4.99 y 3 %, resultados que lo ubicaron como partido pequeño con una participación mínima. Resalta que la mayoría de estos estados no están en el centro del país. En éstos además de competir ante partidos grandes e intermedios, los partidos pequeños quedaron mejor posicionados. Los resultados en el cuadro 25.

Cuadro 25

Votación mínima de Morena

Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos de mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Michoacán	4.74	5	PRI: 4	PRI: 28.01	Pequeño y mínima
			PRD: 5	PRD: 25.40	
			PAN: 0	PAN: 17.27	
			PVEM: 3	PVEM: 5.46	
			Morena: 0	Morena: 4.74	
Nayarit	4.41	4	PRI: 3	PRI: 38.54	Pequeño y mínima
			PAN: 0	PAN: 18.52	
			PRD: 0	PRD: 16.12	
			Morena: 0	Morena: 4.41	
Sinaloa	4.27	4	PRI: 5	PRI: 36.63	Pequeño y mínima
			PAN: 1	PAN: 21.18	
			PVEM: 1	PVEM: 4.59	
			Morena: 0	Morena: 4.27	
San Luis Potosí	4.10	5	PAN: 1	PAN: 26.88	Pequeño y mínima
			PRI: 3	PRI: 25.97	
			PRD: 2	PRD: 15.02	
			PVEM: 1	PVEM: 6.95	
			Morena: 0	Morena: 4.10	
Guerrero	3.83	7	PRI: 6	PRI: 32.51	Pequeño y mínima
			PRD: 2	PRD: 28.55	
			MC: 0	MC: 7.73	
			PVEM: 1	PVEM: 5.99	
			PAN: 0	PAN: 5.63	
			PT: 0	PT: 4.55	
			Morena: 0	Morena: 3.83	

Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos de mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Sonora	3.74	3	PRI: 4	PRI: 39.09	Pequeño y mínima
			PAN: 3	PAN: 37.27	
			Morena: 0	Morena: 3.74	
Yucatán	3.50	4	PRI: 4	PRI: 44.13	Pequeño y mínima
			PAN: 0	PAN: 35.82	
			PRD: 0	PRD: 4.74	
			Morena: 0	Morena: 3.50	
			PVEM: 1	PVEM: 3.12	
Tamaulipas	3.55	6	PRI: 8	PRI: 42.64	Pequeño y mínima
			PAN: 0	PAN: 24.26	
			MC: 0	MC: 6.68	
			PVEM: 0	PVEM: 4.53	
			Panal: 0	Panal: 4.01	
			Morena: 0	Morena: 3.55	
Guanajuato	3.30	6	PAN: 9	PAN: 39.82	Pequeño y mínima
			PRI: 5	PRI: 22.80	
			PVEM: 0	PVEM: 10.39	
			PRD: 0	PRD: 6.20	
			Panal: 0	Panal: 4.05	
			Morena: 0	Morena: 3.30	

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017, p. 86).

Morena ocupó el tercer lugar en Sonora, cuarta posición en Nayarit, Sinaloa y Yucatán, quinto lugar en San Luis Potosí y Michoacán, sexto en Tamaulipas y Guanajuato, y séptimo en Guerrero (Beltrán del Río, 2015, 9 de junio). La distancia entre el PRD y Morena no fue muy grande (Macedo Serna, 2015, 11 de junio).

En el ámbito del sistema de partidos a nivel subnacional, en entidades como Nayarit y Tamaulipas se presentó el PRI como partido predominante; mientras que en Sonora, Yucatán y Guanajuato predominó un sistema bipartidista PAN/PRI; por su parte, se observó un pluralismo moderado en Michoacán (PRI/PRD/PAN), Sinaloa (PRI/PAN/PVEM), San Luis Potosí (PRI/PRD/PAN) y Guerrero (PRI/PRD/PVEM). En ninguno de los estados, Morena apareció en los tres primeros lugares.

Votación no competitiva

En 2015, Morena se ubicó en tres entidades en condiciones muy desfavorables, en donde no superó 3 %, éstas fueron Jalisco, Nuevo León y Colima. Este último fue su peor desempeño, pues obtuvo 2.05 %, muy contrastante con respecto a otros estados de la república. En Jalisco y Colima quedó en séptima posición, y en Nuevo León se registró su peor desempeño, pues quedó en noveno lugar. Los resultados desagregados en el cuadro 26.

Cuadro 26
Votación mínima de Morena en 2015

Estado	Porcentaje de votación	Lugar en la elección	Distritos de mayoría ganados	% relativo de votos	Tipo de partido y participación
Jalisco	2.91	7	MC:	28.79	No competitivo
			PRI:	27.91	
			PAN:	19.65	
			PVEM:	4.16	
			PRD:	3.59	
			Panal:	3.09	
			Morena:	2.91	
Nuevo León	2.55	9	PAN:	33.61	No competitivo
			PRI:	27.46	
			MC:	12.09	
			PVEM:	4.98	
			Panal:	4.21	
			PES:	3.85	
			PH:	2.84	
			PT:	2.79	
			Morena:	2.55	
			Colima	2.05	
PRI:	29.54				
PRD:	16.74				
MC:	4.16				
PVEM:	4.10				
PT:	2.40				
Morena:	2.05				

Fuente: Elaboración propia con base Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017, p. 88).

En el sistema de partidos a nivel subnacional, en los estados de Nuevo León y Colima se registró un sistema bipartidista (PAN/PRI) (PRD/PAN), respectivamente, mientras que en Jalisco se observó un pluralismo moderado (MC/PRI/PVEM/PAN). La incursión de Morena no afectó a los partidos tradicionales, ya que en la mayoría de estas entidades no generó nuevos votantes, sino más bien creció a partir de la debilitación del PRD (Aguilar Valenzuela, 2015, 20 de octubre).²⁰

El desempeño electoral de Morena

Ahora revisemos los resultados del coeficiente de desempeño electoral. El CDE contrasta los votos del partido contra sí mismo en los espacios de competencia. Con los mismos datos de la elección federal se clasifica la participación de Morena en las 32 entidades federativas. ¿Cómo entender este indicador? Leonardo Valdés Zurita (2017) señala que el desempeño se puede cuantificar a partir de un indicador de proporciones. Relaciona los votos obtenidos en cada entidad federativa con su proporción de votos a nivel nacional (para conocer más sobre la fórmula puede consultar el anexo 3).

Cuando el CDE es igual a 0.5 significa que en ese estado obtuvo una proporción de votos igual a la mitad de su proporción nacional. Si es igual a 1, que la votación del partido es igual a su proporción nacional. Si es igual a 2 o más, que alcanzó una proporción de votación igual al doble de su proporción nacional. Un CDE menor a 0.5 representa un desempeño malo; uno mayor a 0.5 y menor a 1 se ubica como aceptable; si es mayor a 1 y menor a 2, su desempeño es bueno. Por último, mayor a 2 es muy bueno (Valdés Zurita, 2017, p. 229).

²⁰ Los resultados completos de las 32 entidades federativas en el anexo 5.

¿Cómo quedó Morena a partir del CDE en los 32 estados? El desempeño de Morena fue malo en 20 casos, o sea inferior a 0.5, en otros ocho fue mayor a 0.5 pero menor a 1, lo que equivale a un rango aceptable, mientras que en otras tres fue mayor a uno y menor a dos, correspondiente a un buen desempeño. Por último, solamente uno muy bueno en el Distrito Federal. Los resultados completos en el cuadro 27.

Cuadro 27
Comparativo entre porcentaje de votos y CDE

	Estado	% de votación	CDE	Desempeño
1	Colima	2.05	0.25	Malo
2	Nuevo León	2.55	0.61	Aceptable
3	Jalisco	2.91	0.39	Malo
4	Guanajuato	3.30	0.46	Malo
5	Yucatán	3.50	0.45	Malo
6	Tamaulipas	3.55	0.45	Malo
7	Sonora	3.74	0.41	Malo
8	Guerrero	3.83	0.35	Malo
9	San Luis Potosí	4.10	0.57	Aceptable
10	Sinaloa	4.27	0.35	Malo
11	Nayarit	4.41	0.27	Malo
12	Michoacán	4.74	0.31	Malo
13	Coahuila	5.06	0.65	Aceptable
14	Durango	5.14	0.38	Malo
15	Aguascalientes	5.22	0.48	Malo
16	Querétaro	5.43	0.36	Malo
17	Chiapas	6.09	0.24	Malo

Estado	% de votación	CDE	Desempeño
18 Baja California Sur	6.19	0.76	Aceptable
19 Chihuahua	6.52	0.61	Aceptable
20 Hidalgo	7.05	1.05	Bueno
21 Zacatecas	7.10	0.29	Malo
22 Morelos	8.86	1.10	Bueno
23 Puebla	9.06	0.57	Aceptable
24 México	10.33	0.44	Malo
25 Veracruz	12.07	0.26	Malo
26 Campeche	12.62	1.92	Bueno
27 Tabasco	12.77	0.34	Malo
28 Baja California	12.86	0.96	Aceptable
29 Tlaxcala	13.06	0.68	Aceptable
30 Quintana Roo	13.21	0.38	Malo
31 Oaxaca	14.38	0.38	Malo
32 Distrito Federal	23.59	2.60	Muy bueno

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2017, p. 91).

Si comparamos el mejor porcentaje de votos con el CDE, arroja lo siguiente: los votos de Morena en el Distrito Federal fueron 23.59% y un 2.6 en el CDE. Esto es, en ambos casos coincide la preferencia por Morena. El segundo mejor porcentaje de votos lo obtuvo en Oaxaca con 14.38%, pero un CDE de apenas 0.38, equivalente a menos de la mitad de su proporción nacional, es decir, el porcentaje de votos en Oaxaca no refleja el impacto real de Morena, correspondiente a un desempeño electoral malo.

En Quintana Roo se ubicó con 13.21%, aunque con un CDE de 0.38, similar a Oaxaca. En Tlaxcala obtuvo 13.06% y un CDE de 0.68 que lo marca como aceptable. Igualmente, en Baja California

logró 12.86 % y un CDE de 0.96. Es interesante que a través del CDE se pueda identificar en donde Morena avanzó significativamente en proporción de votos, aun cuando el porcentaje de votos no sea muy alto. Esto tiene mucha importancia, ya que existen estados con mayor lista nominal que otros, por lo cual, el solo porcentaje de votos puede ser engañoso.

De manera inversa, los cinco mejores CDE comparados con el porcentaje de votos fueron: el Distrito Federal, el cual tuvo el mejor CDE, de 2.6 y 23.59 % de votación; Campeche tuvo 1.92 con 12.62 %; Morelos, 1.10 y 8.86 %; Hidalgo, 1.05 y 7.05 %; y Baja California 0.96 y 12.86 %. En términos de proporción de votos, los resultados son “bueno” y “muy bueno”, es decir, en esas entidades Morena creció significativamente en comparación con el resto del país. De manera coincidente, en ambas mediciones, la fuerza de Morena se focaliza principalmente en el Distrito Federal, lo cual indica un desempeño muy limitado en las demás entidades federativas.

La disputa por los 300 distritos de mayoría rumbo a 2018

Una vez que se ha revisado su desempeño a nivel de las entidades federativas, veamos ahora ¿cómo estuvo en 2015 la disputa por los 300 distritos de mayoría en todo el país? ¿Quiénes ocuparon el primero y el segundo lugar en cada distrito? Los resultados en el cuadro 28.

Cuadro 28
Primero y segundo lugar de 300 distritos por MR,
diputados federales 2015

Partido	Primer lugar	Segundo lugar	Presencia total en primero y segundo lugar
PRI	160	120	280
PAN	56	94	150
PRD	33	44	77
PVEM	24	4	28
Morena	15	23	38
MC	10	5	15
Panal	1	5	6
Encuentro Social	0	1	1
Independiente	1*	2	3
PT	0	2	2
Total	300	300	

* Se declaró independiente.
Fuente: Elaboración propia.

Los datos muestran una fuerza contundente del PRI, pues obtuvo más victorias que los demás partidos. Ganó en más de la mitad de los distritos (160 de 300, equivalente a 53.3%), lo cual lo convirtió en el partido a vencer. Además, es significativo que también quedó en segundo lugar en otros 120 distritos, es decir, tuvo una clara presencia en 280 de 300 distritos, lo cual, explica el amplio predominio en la elección de junio de 2015.²¹

²¹ Los estados en los que el PRI tuvo una preeminencia en ocupar el segundo lugar fueron Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chiapas, Guanajuato, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Tabasco.

En el caso del PAN, ganó en 56 distritos de 300, lo cual, equivale a 18.6 %, una distancia bastante importante respecto al PRI. El PAN quedó segundo lugar en otros 94 distritos. En suma, en 150 distritos tuvo una presencia competitiva,²² datos que lo colocan como un partido realmente competitivo.

El PRD, por su parte, fue el partido de izquierda con más éxito, aunque solamente ganó en 33 de 300 distritos, correspondiente a 7.3 %. Se ubicó además en segundo lugar en otros 44 distritos.²³ En total tuvo una presencia significativa en 77 distritos, aunque fueron más los distritos en los que quedó en segunda posición.

El PVEM ganó en 24 distritos, en su mayoría en el estado de Chiapas. Éstos corresponden a 8 % del total, aunque solamente quedó en segundo lugar en cuatro distritos, lo cual indica una fuerte concentración de su votación en ese estado del sur del país.

Morena ganó en 15 distritos, equivalente a 5 % de los 300, en su mayoría en el Distrito Federal. En esto se presenta una coincidencia con el PVEM en Chiapas. El partido morenista dividió preferencias con el PRD en el Distrito Federal. En esta primera aparición logró quedar en segundo lugar en otros 23 distritos, aunque 11 de éstos también se ubicaron en el Distrito Federal.²⁴ En total, la presencia de Morena se registró en 38 distritos, es decir, casi la mitad de la fuerza electoral del PRD.

Movimiento Ciudadano ganó 10 distritos de 300, lo cual equivale a 3.3 % del total. La mayoría de las victorias se presentaron en el estado de Jalisco, en donde existió un escenario similar al del PVEM en Chiapas y de Morena en el Distrito Federal. La presencia de MC fuera de Jalisco también fue limitada, ya que sólo logró ubicarse en segundo lugar en cinco distritos (dos de ellos

²² Los estados en los que el PAN ocupó el segundo lugar en los distritos fueron Coahuila, Chihuahua, Durango, Hidalgo, México, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz y Yucatán.

²³ Los estados en los que el PRD ocupó el segundo lugar en los distritos fueron Distrito Federal, Guerrero, México, Morelos, Nayarit y Oaxaca.

²⁴ Fuera de esta demarcación su presencia se registró en Tijuana (1), Tuxtla Gutiérrez (1), Ecatepec (1), Chimalhuacán (1), Tlacolula de Matamoros (1), Puebla (1), Quintana Roo (2), Tabasco (2), Tlaxcala (1) y Zacatecas (1) (INE, 2015b).

también en Jalisco: Tonalá y Jocotepec). En suma, este partido fue competitivo en 15 distritos del total.

El Partido Nueva Alianza ganó solamente en un distrito y quedó segundo lugar en otros cinco, lo cual muestra su poca penetración en los distritos a lo largo del país. El Partido Encuentro Social, por su parte, no ganó ninguno y quedó en segundo lugar solamente en uno. El Partido del Trabajo tampoco ganó ninguno de los 300, y quedó segundo lugar en dos. Un diputado se declaró independiente, con ello se completan los 300.

Los resultados favorecen al PRI y al PAN, quienes siguen siendo los partidos con mayor presencia en los distritos de mayoría. La incursión de Morena no modificó la fuerza de atracción de votos de estos dos partidos. Por otro lado, la suma ideal de los partidos de izquierda si compitieran juntos quedaría en 58 distritos en primer lugar, y 74 en segundo lugar. Los escaños totales de los partidos de izquierda se ubican en 19.33% de los 300, aunque la principal debilidad refiere también la fragmentación de los mismos.

¿Cómo quedaron en 2015 los 300 distritos vistos a través del margen de victoria? Los resultados de la revisión de los porcentajes de votación por entidad federativa se muestran en el cuadro 29.

Cuadro 29
MV por entidad federativa

Estado	Muy alta competencia	Alta competencia	Mediana competencia	Baja competencia	Total
Aguascalientes	2	1	0	0	3
Baja California	5	1	2	0	8
Baja California Sur	0	0	2	0	2
Campeche	0	2	0	0	2
Coahuila	1	1	4	1	7
Colima	1	1	0	0	2
Chiapas	1	4	3	4	12
Chihuahua	1	4	4	0	9
Distrito Federal	16	10	1	0	27
Durango	0	1	0	3	4
Guanajuato	3	4	6	1	14
Guerrero	4	4	1	0	9
Hidalgo	0	2	5	0	7
Jalisco	4	12	3	0	19
México	4	19	16	1	40
Michoacán	9	3	0	0	12
Morelos	3	1	1	0	5
Nayarit	0	2	1	0	3
Nuevo León	5	2	4	1	12
Oaxaca	3	6	2	0	11
Puebla	3	11	2	0	16
Querétaro	1	2	1	0	4
Quintana Roo	1	0	2	0	3
San Luis Potosí	3	4	0	0	7

Estado	Muy alta competencia	Alta competencia	Mediana competencia	Baja competencia	Total
Sinaloa	1	3	4	0	8
Sonora	4	2	1	0	7
Tabasco	2	4	0	0	6
Tamaulipas	1	4	3	0	8
Tlaxcala	1	1	1	0	3
Veracruz	10	6	4	1	21
Yucatán	2	3	0	0	5
Zacatecas	0	2	2	0	4
Total	91	122	75	12	300

Fuente: Elaboración propia.

Los datos arrojan que 91 distritos fueron equivalentes a 30%, por lo cual, se presentó muy alta competencia, en donde la diferencia del mv fue menor a cinco puntos, es decir, cualquiera de los dos partidos que ocuparon el primero y segundo lugar pudieron ganar la elección.

En 122 distritos, correspondientes a 40.6% se dio alta competencia, no tan cerrada, pero sí competitiva, pues entre el primero y segundo lugar puede haber una diferencia de hasta 15 puntos. La suma de los distritos de muy alta competencia y alta competencia nos da un total 212 distritos, en los cuales, se presentó un nivel de competitividad abierta entre los partidos contendientes.

Los distritos de mediana competencia fueron 75, equivalentes a 25%, mientras solamente 12.4% correspondieron a baja competencia. Sumados estos dos últimos representan 87 distritos, correspondientes a 29% del total. El escenario es que la competencia en más de 70% de los distritos es plural. Ahora bien, ¿cómo se distribuyeron los distritos por entidad federativa?

En algunos estados se generó muy alta competencia en por lo menos la mitad de los distritos: Aguascalientes en dos de tres; en ese mismo escenario Baja California en cinco de ocho; en el Distrito Federal en 16 de 27 distritos; en Michoacán en nueve de 12; mientras que en Morelos se presentó en tres de cinco. El estado con mayores distritos de muy alta competencia fue Veracruz, con 10 de 21.

En 25 estados no se presentó ningún distrito de baja competencia.²⁵ En sentido inverso, en las siete entidades restantes, sí se presentaron distritos con baja competencia: Chiapas con cuatro, Durango con tres, en Coahuila, Guanajuato, México, Nuevo León y Veracruz con uno.

Una vez que se han analizado los distritos por porcentaje de votos, ¿cuál fue el desempeño de Morena en 2015 visto desde el CDE en los 300 distritos de mayoría? Los resultados en el cuadro 30.

Cuadro 30

CDE de Morena en los 300 distritos de MR, 2015

Estado	Muy Bueno	Bueno	Aceptable	Malo	Total
Aguascalientes	0	0	2	1	3
Baja California	0	4	4	0	8
Baja California Sur	0	0	1	1	2
Campeche	1	1	0	0	2
Coahuila	0	0	4	3	7
Colima	0	0	1	1	2
Chiapas	0	4	4	4	12
Chihuahua	0	1	5	3	9

²⁵ Distrito Federal, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chihuahua, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas.

Estado	Muy Bueno	Bueno	Aceptable	Malo	Total
Distrito Federal	25	2	0	0	27
Durango	0	0	2	2	4
Guanajuato	0	0	3	11	14
Guerrero	0	0	7	2	9
Hidalgo	0	1	6	0	7
Jalisco	0	0	2	17	19
México	2	26	11	1	40
Michoacán	0	0	8	4	12
Morelos	0	5	0	0	5
Nayarit	0	0	0	3	3
Nuevo León	0	0	1	11	12
Oaxaca	2	6	3	0	11
Puebla	0	5	10	1	16
Querétaro	0	0	4	0	4
Quintana Roo	0	3	0	0	3
San Luis Potosí	0	0	4	3	7
Sinaloa	0	0	1	7	8
Sonora	0	0	3	4	7
Tabasco	2	3	1	0	6
Tamaulipas	0	0	3	5	8
Tlaxcala	0	2	1	0	3
Veracruz	2	14	4	1	21
Yucatán	0	0	4	1	5
Zacatecas	0	1	1	2	4
Total	34	78	101	88	300

Fuente: Elaboración propia con base en INE (2015b).

Los resultados nos permiten clasificar los distritos por entidad federativa. El desempeño *Muy bueno*, está focalizado en algunas entidades, tales como Distrito Federal (25), Campeche (1), México (2), Oaxaca (2), Tabasco (2), Veracruz (2), para un total de 34 distritos en donde su votación superó el doble de su proporción nacional. Estos datos muestran que la presencia de Morena se concentró en seis estados.

En 78 distritos, Morena obtuvo un desempeño *bueno*, es decir, superó su proporción nacional, aunque sin llegar al doble. Estas entidades presentan posibilidades de crecimiento: Baja California, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Hidalgo, México, Morelos, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas.

En 101 distritos, Morena obtuvo una votación *aceptable*, lo cual significa que apenas alcanzó su proporción a nivel nacional. Los estados con estas características son Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

En otros 88 distritos obtuvo un CDE *malo*, una votación equiparable a la mitad de su proporción nacional. Esos distritos se sitúan en 21 estados, en donde sobresalen Coahuila, Chiapas, Chihuahua, Guanajuato, México, Jalisco, Michoacán, San Luis Potosí, Sinaloa, Tamaulipas y Zacatecas.

Como se observa, el desempeño de Morena está poco afianzado en los 300 distritos del país. Si sumamos los distritos con CDE *muy bueno* más los *buenos*, da como resultado 112, lo cual equivale a 37.33 % del total, es decir, en 62.66 % de los distritos su presencia es todavía muy limitada, lo cual se traduce en pocas victorias. El partido depende de la suma de votos por el principio de representación proporcional para agregar más diputados, ya que los distritos ganados por MR son todavía escasos.

Como se aprecia, las elecciones de 2015 fueron un debut aceptable para Morena. Durante el periodo 2015-2018, Morena avanzó de manera significativa y los resultados de la más reciente elección dan cuenta de algunos cambios. El índice compuesto de competitividad en 2018 arrojó un mv de 19.18 entre Morena y el PAN, quienes quedaron como los dos primeros lugares, una fuerza de la oposición baja de 33.56 puntos y una distribución de las victorias también baja con 27.34 puntos. El ICC quedó en 47.24 puntos, 12 menos que el de 2015, que fue de 59.10. Así que el primer cambio fue la disminución de la competitividad.

Morena desplazó a los tres partidos que se habían repartido votos y escaños en los últimos 29 años y se colocó como la primera fuerza. Desde 1991 a 2015, los dos primeros lugares fueron el PRI y el PAN, pero en 2018 fueron Morena y el PAN. El PRI quedó fuera como partido mayoritario.

En 2015, el PRI ganó en 176 distritos, el PAN en 64 y entre los dos sumaron 240, es decir, 80% de los escaños. En 2018, los partidos de la coalición Juntos Haremos Historia ganaron en 218 distritos de los 300, lo cual equivale a 76% del total, esto es, una nueva concentración de victorias en los distritos en partidos fuera del PRI, PAN y PRD. En 2018, la coalición del PRI y el PVEM sólo ganó en 13 distritos, correspondiente a 4.33%, mientras la coalición que encabezó el PAN, el PRD y MC ganó 63 distritos, equivalente a 21%.

Otro cambio que se presentó en la elección de 2018 se observa en el CDE, el mv y la competitividad, datos que se comparan en el cuadro 31.

Cuadro 31
Comparativo por distritos del rendimiento electoral, 2015-2018

mv	2015	2018	Variación	Competitividad	2015	2018	CDE	2015	2018
Muy alta	84	48	36	Más de 80	102	31	Muy bueno	98	18
Alta	114	84	30	Más de 70	131	105	Bueno	154	231
Media	74	107	-33	Más de 60	42	92	Aceptable	48	51
Baja	28	61	-33	Menos de 60	25	72	Malo	0	0

Como se aprecia en los datos, se presentó mayor competencia en los distritos en 2015, pues los de muy alta competencia fueron el doble, es decir, la distancia entre el primero y el segundo lugar fue más cerrada. Los distritos de alta competencia también fueron más en 2015. En 2018, los distritos de media y baja competencia aumentaron considerablemente, lo cual significa que el margen de victoria entre el ganador y el segundo lugar fue más amplio.

En las mediciones de la competitividad a través del indicador de Juan Reyes del Campillo, podemos observar que en 2015 cerca de 30 % de distritos pasaron los 80 puntos de competitividad, mientras que en 2018 solamente fue 10 %. En 2018 aumentaron los distritos con mediciones de 60 y 50 puntos de competitividad.

Respecto del coeficiente de desempeño electoral también se presentaron cambios importantes. En 2015, los distritos muy buenos que indican mayor arraigo de un partido fueron 32 %, mientras en 2018 solamente fueron 6 %. Esto indica que el PRI y el PAN perdieron terreno en la más reciente elección. En 2018, la proporción de votos fue más homogénea en todo el país, ya que eso es lo que se puede interpretar del CDE bueno. En 2015 este tipo de distritos fue de 154 (51.33 %), mientras en 2018 fue de 231 (77 %).

Otro de los cambios más notorios fue la integración de la Cámara de Diputados. En el cuadro 32 se muestra la composición oficial de la LXIV Legislatura.

Cuadro 32
Composición de la Cámara de Diputados LXIV Legislatura: 2018-2021

Partido	Morena	PAN	PRI	PT	PES	PRD	MC	PVEM	Panal	Sin partido	Escaños
Mayoría	106	41	8	57	55	9	17	5	2	0	300
RP	82	39	37	10	0	11	10	11	0	0	200
Total	188	80	45	67	55	20	27	16	2	0	500
% escaños	37.6	16	9	13.4	11	4	5.4	3.2	0.4	0	100%

Fuente: Elaboración propia con base en Cámara de Diputados (2019b).

Composición actual en enero de 2019

Partido	Morena	PAN	PRI	PT	PES	PRD	MC	PVEM	Panal	Sin partido	Escaños
Escaños	256	78	47	28	30	20	28	11	0	2	500
% escaños	51.2	15.6	9.4	5.6	6	4	5.6	2.2	0	0.4	100%

Fuente: Elaboración propia con base en Cámara de Diputados (2019b).

Como se observa, la correlación de fuerza en la elección de 2018 es mayoritaria para Morena. Los datos muestran la composición oficial del INE cuando se instaló la Legislatura. En el inicio, el grupo parlamentario de Morena contaba con 188 diputados (37.6 %); sin embargo, es pertinente señalar que diputados del PT, PES y PVEM renunciaron a su bancada y se agregaron a la de Morena, por lo cual, Morena quedó con 256 legisladores (51.2 %), lo que le aseguró mayoría absoluta.

En el Senado la conformación de los escaños también fue favorable para el partido de López Obrador. La integración se muestra en el cuadro 33.

Cuadro 33
Composición de la Cámara de Senadores LXIV Legislatura: 2018-2024

Partido	Morena	PT	PES	PAN	PRD	MC	PRI	PVEM	Panal	Sin partido	Escaños
Mayoría + PM	42	5	7	18	6	5	7	5	1	0	96
RP	13	2	0	6	2	2	6	1	0	0	32
Total	55	7	7	24	8	7	13	6	1	0	128
% escaños	42.97	5.47	5.47	18.75	6.25	5.47	10.16	4.69	0.78	0	100%

Fuente: Elaboración propia con base en Cámara de Senadores (2019).

Partido	Morena	PT	PES	PAN	PRD	MC	PRI	PVEM	Panal	Sin partido	Escaños
Escaños	59	6	5	24	5	8	14	6	0	1	128
% escaños	46.09	4.69	3.91	18.75	3.91	6.25	10.94	4.69	0	0.78	100 %

Fuente: Elaboración propia con base en Cámara de Senadores (2019).

Los efectos de la llegada de Morena al Senado no tienen parámetro de comparación, puesto que es la primera Legislatura en donde son electos; sin embargo, el partido de López Obrador también fue mayoritario, pues oficialmente le fueron asignados 55 senadores (42.97 %), aunque en enero de 2019, contaba con cuatro senadores más, es decir, 59 (46.09 %), ya que senadores del PT y el PES se agregaron al grupo de Morena.

Morena en los espacios legislativos

Composición de las Comisiones en la ALDF

Este capítulo versa sobre una dimensión externa, la parlamentaria, en específico se analiza la actuación de los legisladores de Morena, es decir, ¿cómo participaron en las comisiones y comités? Para explicar esta variable se identificó su paso en los tres primeros años, por un lado, en la ALDF y en la LXIII Legislatura de la Cámara de Diputados. Veamos el primero: Morena logró 30.29 % en su primera elección de diputados en la ALDF en 2015, por lo cual se convirtió en el partido mayoritario y debilitó al PRD, quien se había mantenido como partido predominante en el porcentaje de escaños, como se muestra en el cuadro 34.

Cuadro 34
Porcentaje de escaños en la ALDF: 1997-2018

Partido	I Legislatura 1997-2000	II Legislatura 2000-2003	III Legislatura 2003-2006	IV Legislatura 2006-2009	V Legislatura 2009-2012	VI Legislatura 2012-2015	VII Legislatura 2015-2018
PRI	16.60	24.24	10.60	6.06	10.60	13.63	12.12
PAN	16.60	25.75	24.24	25.75	22.72	19.69	15.15
PRD	57.77	28.78	56.06	51.51	45.45	56.06	25.75
PVEM	6.06	1.51	7.57	4.54	6.06	3.03	4.54
Morena	-	-	-	-	-	-	30.29
Conv-MC	0	3.03	0	1.52	1.52	4.54	4.54
Panal	0	0	0	6.06	3.03	1.52	1.52
PES	0	0	0	0	0	0	3.03
PT	1.51	0	0	1.52	9.09	1.52	1.52
Otros	1.51 (pc)	16.6	1.52	3.03	1.52	0	1.52

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ALDF.

Para ser su primera participación fue realmente un avance significativo, pues superó más de 30 % de los escaños. Desplazó al PRD y a los demás partidos como el PAN y el PRI, quienes se encontraban detrás del partido del sol azteca. La evidencia muestra que ningún partido fuera del PRD había conseguido superar más de 30 % de los votos, lo cual es un dato revelador. Los escaños obtenidos por el PRD en 2015 fueron los más bajos de las siete legislaturas desde su creación en 1997. La ALDF muestra actualmente una correlación de fuerza más equilibrada, sin ninguna mayoría abrumadora de parte de algún partido.

Con esa base, ¿cómo participó Morena en los órganos de dirección en la ALDF? La VII Legislatura está integrada por 35 comisiones, 14 comisiones especiales, una comisión jurisdiccional y 10 comités. Los dos partidos mayoritarios fueron Morena y el PRD, por lo cual, en teoría ambos partidos deberían congregar la mayoría de las presidencias de las comisiones. En el cuadro 35 se muestra la distribución de los cargos.

Cuadro 35

Comisiones y comités en la VII Legislatura de la ALDF, 2015-2018

Grupo parlamentario	Ordinaria	%	Especial	%	Jurisdiccional	%	Comité	%	Total	%
PRI	6	17.14	1	7.14	0	0	1	10	8	13.33
PAN	8	22.86	1	7.14	0	0	0	0	9	15
PRD	13	37.14	1	7.14	0	0	2	20	16	26.67
PVEM	2	5.71	1	7.14	0	0	0	0	3	5
Morena	3	8.57	9	64.29	0	0	7	70	19	31.67
MC	2	5.71	0	0	1	100	0	0	3	5
PES	0	0	1	7.14	0	0	0	0	1	1.67
Otro	1	2.86	0	0	0	0	0	0	1	1.67
Total	35	100	14	100	100	100	10	100	60	100

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela *et al.* (2017, p. 26).

Los órganos de deliberación sumaban 60 espacios. Morena fue el partido mayoritario con 31.67% del total de esos espacios. Presidió nueve de 14 comisiones especiales y siete de 10 comités, aunque fue el partido minoritario en las comisiones ordinarias, ya que, de 35 disponibles, solamente preside tres (8.57%). El partido con mayoría en este último rubro es el PRD, que preside 13 (37.14%). El PAN le sigue con ocho (22.86%) y el PRI con seis (17.14%).

Tres años más tarde, en el inicio de la primera Legislatura del Congreso de la Ciudad de México (CDMX) en 2018, el acomodo de los partidos en los espacios de deliberación fue como se muestra en el cuadro 36.

Cuadro 36
Comisiones y comités en la I Legislatura del Congreso de la CDMX, 2018-2021

Grupo parlamentario	Ordinaria	%	Especial	%	Comité	%	Total	%
PRI	4	10.26	0	0	1	16.67	5	10.87
PAN	7	17.95	0	0	1	16.67	8	17.39
PRD	3	7.69	1	100	1	16.67	5	10.87
PVEM	1	2.56	0	0	0	0	1	2.17
Morena	23	58.97	0	0	2	33.33	25	54.35
PT	1	2.56	0	0	1	16.67	2	4.35
Total	39	100	1	100	6	100	46	100

Fuente: Elaboración propia con base en Congreso de la CDMX (2019).

La composición emanada de los resultados de 2018 en la CDMX mostró un nuevo reparto en los órganos de deliberación. Morena pasó de 31.67 % en 2015 a 54.35 %, en 2018. A pesar de lo anterior, se presentaron algunos cambios, en 2015 de 35 comisiones ordinarias solamente presidió tres, equivalentes a 8.57 %; mientras en 2018, de 39 comisiones ordinarias presidió 23, correspondientes a 58.97 %, lo cual es un aumento considerable. El PRD por su parte, mostró una baja significativa pues pasó de 26.67 a 10.87 %.

De los 20 diputados de Morena, la correlación de género fue equilibrada, 11 hombres, equivalente a 55 %, y nueve mujeres, correspondiente a 45 %. La lista de perfiles de los diputados en el anexo 10. El partido con más hombres en esa Legislatura fue el PAN con 70 %, y 30 % para mujeres, le siguió el PRI con 50/50%. Con reserva se debe considerar 100 % de hombres del Panal y del PH, ya que solamente contaban con un diputado.

Respecto de la formación profesional de los 20 diputados, 15 contaban con estudios de licenciatura, lo cual representó 75 %, mientras cuatro contaban con estudios de posgrado, 20 %. De las carreras que prevalecen, 20 % estudió derecho; 15 %, economía; 10 %, educación, y 10 %, medicina, mientras los porcentajes restantes corresponden a otras carreras.

Los 66 diputados de la ALDF por ambos principios se repartieron de la siguiente manera: 36 hombres, equivalente a 54.55 % y 30 mujeres, correspondientes a 45.45 %, como se muestra en el cuadro 37.

Cuadro 37
Integración por género y grupo parlamentario
Diputados de la ALDF, 2015-2018

Grupo parlamentario	Hombres	%	Mujeres	%	Total	%
PRI	4	50	4	50	8	15.15
PAN	7	70	3	30	10	15.15
PRD	7	41	10	59	17	25.76
PVEM	2	67	1	33	3	4.55
Morena	11	55	9	45	20	30.33
MC	1	33	2	67	3	4.55
Panal	1	100	0	0	1	1.52
PES	0	0	1	100	1	1.52
PT	1	100	0	0	1	1.52
Partido Humanista	1	100	0	0	1	1.52
Independiente	1	100	0	0	1	1.52
Total	36	54.55	30	45.45	66	100

Fuente: Navarrete Vela, Camacho Sánchez y Ceja García (2017).

En las elecciones de 2018 se eligió la primera Legislatura del Congreso de la Ciudad de México, en donde se presentó una igualdad de 50/50 entre hombres y mujeres, como se puede observar en el cuadro 38.

Cuadro 38
Integración por género y grupo parlamentario diputados
I Congreso de la Ciudad de México, 2018-2021

Grupo parlamentario	Hombres	%	Mujeres	%	Total	%
PRI	4	6.06	1	1.52	5	7.58
PAN	7	10.61	4	6.06	11	16.67
PRD	3	4.55	3	4.55	6	9.1
PVEM	0	0	2	0	2	3.03
Morena	18	27.27	19	28.79	37	56.06
PES	1	1.52	0	0	1	1.52
PT	0	0	4	6.06	4	6.06
Total	33	50	33	50	66	100

Fuente: Congreso de la CDMX (2019).

La mayor cantidad de mujeres se presentó en Morena con 19. Entre los partidos minoritarios se encontraron las cuatro diputadas del PT, y las dos del PVEM. Las elecciones de 2018 mostraron cambios en la conformación de las bancadas de los partidos, por ejemplo, el PRI pasó de 10 a cinco diputados; el PAN aumentó de 10 a 11; el PRD pasó de 17 a seis escaños; el PVEM en 2015 ganó tres, mientras en 2018 solamente dos; Morena por su parte, aumentó de 20 a 37 legisladores.

Iniciativas en la LXIII y LXIV legislaturas de la Cámara de Diputados

En esta sección presentamos la participación de Morena en las iniciativas en el Congreso. La eficiencia legislativa de todos los partidos se muestra en el cuadro 39.

Cuadro 39
Iniciativas Cámara de Diputados LXIII Legislatura: 2015-2018

Proponente	Turnadas	Aprobadas	Desechadas	Retiradas	Pendientes	Eficiencia legislativa %
PRI	1772	217	269	138	1148	12.24
PAN	995	159	170	104	562	15.97
PRD	724	87	146	84	407	12.01
PVEM	472	67	51	129	225	14.19
Morena	445	37	85	43	280	8.31
MC	832	80	165	72	280	9.61
Panal	266	41	62	24	139	15.41
PES	230	22	56	31	121	9.56
Otros	483	51	36	16	260	10.55
Total	6219	804	1120	638	3657	100.00

Fuente: Cámara de Diputados (2019c).

A partir de los datos se observa que el partido que más iniciativas presentó fue el PRI, le siguió el PAN y en tercera posición MC. Morena fue de los partidos minoritarios que menos iniciativas presentó en el pleno. Respecto de la eficiencia legislativa independientemente de la cantidad de iniciativas, el PAN fue el partido más productivo con 15.97 %, seguido del Panal con 15.41, luego el PVEM con 14.19 %, y después el PRI con 12.24 %. Cabe destacar que ningún partido superó 20 % de eficiencia, por lo cual fue muy baja. Morena fue el partido menos eficiente, pues quedó en último lugar entre los partidos con 8.31 %.

Los datos anteriores explican la baja participación de Morena porque era un partido minoritario, con menos de 10 % de

los diputados. Ahora bien, cómo participó en el primer periodo ordinario de sesiones. En ese caso solamente se considera el periodo septiembre-diciembre de 2018. Los datos se muestran en el cuadro 40.

Cuadro 40

Iniciativas primer año, Cámara de Diputados LXIV Legislatura, 2018-2021

Proponente	Turnadas	Aprobadas	Desechadas	Retiradas	Pendientes	Eficiencia legislativa %
PRI	79	1	0	0	78	1.27
PAN	113	1	0	0	112	0.88
PRD	61	1	0	3	57	1.64
PVEM	40	0	0	1	39	0
Morena	177	9	0	2	166	5.08
MC	83	1	0	2	80	1.2
PT	50	1	0	0	49	2
PES	56	1	0	0	55	1.79
Otros	71	6	0	1	64	8.45
Total	730	21	0	9	700	22.31

Fuente: Cámara de Diputados (2019c).

Los datos del cuadro nos muestran algunos hallazgos importantes, por ejemplo, a diferencia de la Legislatura anterior (2015-2018), el partido que más iniciativas ha presentado es Morena con 177, luego el PAN con 113. A pesar de que el partido de López Obrador contó con mayoría, la eficiencia legislativa no fue

más alta. De las 177 presentadas solamente se aprobaron nueve, lo cual deja 5.08 % de eficiencia legislativa. Si bien es el partido con mayor eficiencia en el primer periodo ordinario, es un indicador muy bajo, aunque sería relevante analizar la importancia de las iniciativas presentadas, es decir, si fueron cambios sustantivos o no. A continuación algunas de las iniciativas aprobadas en la Cámara de Diputados en ese periodo.

Reforma I. Presentada por Pablo Gómez. Que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de inmunidad de servidores públicos. Aprobada el 27 de noviembre de 2018. 469 votos en pro, tres en contra y seis abstenciones.

Reforma II. Presentada por Fortunato Rivera Castillo, Morena. Que expide la Ley del Instituto Nacional de Pueblos Indígenas y abroga la Ley de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. Aprobada el 28 de noviembre de 2018 con 440 votos en pro y una abstención.

Reforma III. Presentada por Jesús Fernando García Hernández, Morena. Que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, con el propósito de crear la Secretaría de Pesca y Acuacultura. Aprobada en la Cámara de Diputados con 328 votos en pro y 49 en contra, el martes 27 de noviembre de 2018.

Reforma IV. Presentada por Rocío Barrera Badillo, Morena. Que reforma el artículo 21 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, para facultar al Ejecutivo federal a crear comisiones consultivas, y presidenciales. Aprobada en la Cámara de Diputados con 328 votos en pro, 18 en contra y 118 abstenciones, el martes 13 de noviembre de 2018.

Reforma V. Presentada por Jesús Fernando García Hernández, Morena. Que reforma los artículos 26 y 32 Bis, y adiciona el 32 Ter a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, para convertir a la Conagua en Secretaría de Recursos Hidráulicos. Aprobada en la Cámara de Diputados con 328 votos en pro y 49 en contra, el martes 27 de noviembre de 2018.

Reforma vi. Presentada por Sandra Paola González Castañeda, Morena. Que reforma el artículo 34 de la Ley sobre el Escudo, la Bandera y el Himno Nacionales. Aprobada en la Cámara de Diputados con 419 votos en pro, uno en contra y cinco abstenciones, el jueves 22 de noviembre de 2018.

Reforma vii. Presentada por Karla Yuritzi Almazán Burgos, Morena. Que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones de la Ley del *Diario Oficial de la Federación* y Gacetas Gubernamentales, para suprimir la edición impresa del *Diario Oficial de la Federación* para efectos de distribución, así como regular la edición electrónica como el principal medio jurídicamente válido de difusión. Aprobada en la Cámara de Diputados con 462 votos en pro, el jueves 13 de diciembre de 2018. (Cámara de Diputados, 2019c)

Las votaciones de esas reformas aprobadas muestran no sólo los 256 diputados de Morena, sino que logró agregar a otros partidos, por ejemplo, cuatro iniciativas se aprobaron con más de 400 votos a favor y las otras tres con más de 300 votos a favor. Lo anterior indica que Morena fue hábil para incentivar la negociación legislativa.

Las elecciones estatales de 2015-2017

Resultados por porcentaje de votos

En este capítulo se analizan los resultados de Morena en otro ámbito, el de las elecciones para gobernadores. Se agrupan los porcentajes de votos, el ICC y el CDE. Como parte del contexto, en las elecciones de 2015 se renovaron nueve gubernaturas: el PRI ganó en cinco estados (Campeche, Guerrero, Sonora, San Luis Potosí y Colima); el PAN, en dos (Baja California Sur y Querétaro); el PRD en uno (Michoacán) y ganó un candidato independiente (Nuevo León). Esos datos mostraron una competencia más plural, ya que el PAN y el PRD ganaron espacios controlados por el PRI.

En 2016 se realizaron 12 procesos electorales: el PRI ganó cinco estados (Hidalgo, Zacatecas, Oaxaca, Tlaxcala y Sinaloa); el PAN ganó sin alianza en cuatro (Aguascalientes, Tamaulipas, Quintana Roo y Chihuahua), dos más en alianza PAN/PRD (Veracruz y Durango), y en una más en conjunto PAN/PT/Panal (Puebla).

A diferencia de 2015, el PAN obtuvo mejores resultados y se ubicó como el gran ganador. En 2016, Morena ya podía competir en alianza con otros partidos, pero la izquierda siguió con su confrontación, por lo cual, el PRD y Morena participaron por separado. En 2017, se realizaron tres elecciones para gobernador, el PRI ganó en el Estado de México y Coahuila, mientras que la alianza PAN/PRD ganó en Nayarit. Morena y el PRD nuevamente fueron por separado. En 2018, por primera ocasión, Morena compitió en alianza con otros partidos con resultados favorables.

¿Cómo se desarrolló el factor de las alternancias? En 2015, se presentaron cinco partidos: el PRD perdió Guerrero (ante el PRI) el PRI perdió en Querétaro (contra el PAN); en Michoacán ganó el PRD y en Nuevo León ganó el candidato independiente, aunque en Sonora el PRI recuperó el gobierno el cual estaba en manos del PAN. Sin alternancia quedaron Campeche (PRI), Baja California Sur (PAN), San Luis Potosí (PRI) y Colima (PRI).

En 2016 se registraron ocho alternancias: el PRI perdió en Veracruz (ante el PAN/PRD), perdió también en Durango (PAN), Quintana Roo (PAN), Chihuahua (PAN), Aguascalientes (PAN), Tamaulipas (PAN). Por su parte, el PAN perdió en Sinaloa (ante el PRI) y el bloque de izquierda en Oaxaca perdió ante el PRI. El Revolucionario Institucional mantuvo las gubernaturas de Hidalgo, Zacatecas y Tlaxcala, por su parte, el PAN mantuvo Puebla. En 2017, solamente hubo alternancia en Nayarit en donde el PRI perdió ante la alianza PAN/PRD. En 2018, se presentaron siete alternancias: en el Distrito Federal perdió el PRD y ganó Morena/PES/PT; en Morelos perdió el PRD, ganó Morena/PES/PT; en Chiapas perdió el PVEM/PRI y ganó Morena/PES/PT; en Veracruz perdió el PAN y ganó Morena/PES/PT, y en Tabasco perdió el PRD y ganó Morena/PES/PT. En Jalisco perdió el PRI y ganó MC. En Yucatán perdió el PRI y ganó el PAN. Solamente en Guanajuato y Puebla no se presentó alternancia, ya que en ambos ganó el PAN.

Veamos a continuación la captación de votos por año de elección.

En el cuadro 41 se presenta un balance general de la elección de 2015 en tres ámbitos: gubernatura, ayuntamientos y Congreso local.

Cuadro 41
Tipo de participación de Morena en los estados, 2015

Estado	Elección gobernador	% votos	Elección Congreso	% votos	Distritos ganados	Elección ayuntamientos	% votos
Campeche	Competitiva	17.43	Competitiva	10.94	1	Competitiva	10.59
Baja California Sur	Moderada	6.38	Moderada	5.81	0	Moderada	5.41
Querétaro	Moderada	5.49	Mínima	4.85	0	Mínima	3.57
Michoacán	Mínima	3.81	Mínima	4.69	0	Mínima	3.81
Guerrero	No competitiva	2.68	Mínima	3.69	0	No competitiva	2.5
Sonora	No competitiva	2.68	Mínima	3.32	0	No competitiva	2.75
San Luis Potosí	No competitiva	2.33	Mínima	3.62	0	No competitiva	2.49
Colima	No competitiva	1.27	No competitiva	2.39	0	No competitiva	1.65
Nuevo León	No competitiva	0.31	No competitiva	0.32	0	No competitiva	0.56

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela y Espejel Espinoza (2018).

El mejor resultado para gobernador se presentó en Campeche con 17.43 %. En ese estado, en los tres ámbitos logró superar la barrera de 10 %, aunque sólo ganó un distrito local. El segundo mejor resultado se presentó en Baja California Sur, con un moderado 6.38 %. En Querétaro, 5.49 %, aunque en el Congreso y ayuntamientos sus votos fueron menores. En Michoacán obtuvo 3.81 %, pero mejoró en el Congreso con 4.69 %. En los cinco estados restantes su participación se ubicó como no competitiva. En las nueve elecciones para gobernador, Morena obtuvo 238 459 votos de un total de 8 110 693. Lo anterior representó un promedio de 2.94 %, lo cual se consideraría como no competitivo. Si sumamos todos los votos recibidos por Morena y los dividimos entre los nueve estados, la votación promedio fue de 26 495 votos por estado.

Durante las elecciones de 2016, ¿cuál fue la captación de votos de Morena? Los resultados, en el cuadro 42.

Cuadro 42

Tipo de participación de Morena en los estados, 2016

Estado	Elección gobernador	% votos	Elección Congreso	% votos	Distritos ganados	Elección ayuntamientos	% votos
Zacatecas	Competitiva	27.22	Competitiva	20.67	1	Competitiva	17.15
Veracruz	Competitiva	26.25	Competitiva	21.69	9	-	-
Oaxaca	Competitiva	22.81	Competitiva	19.68	3	Competitiva	16.04
Quintana Roo	Competitiva	10.94	Competitiva	12.27	0	Competitiva	10.12
Puebla	Moderada	9.54	-	-	-	-	-
Hidalgo	Moderada	7.39	Moderada	7.86	0	Moderada	5.72
Tlaxcala	Moderada	6.26	Moderada	9.81	0	Moderada	7.16
Sinaloa	Mínima	3.78	Mínima	4.8	0	Mínima	4.02
Aguascalientes	Mínima	3.15	No competitiva	2.92	0	Mínima	4.51
Durango	No competitiva	2.77	Mínima	4.77	0	Mínima	3.69
Chihuahua	No competitiva	2.32	Moderada	6.57	0	No competitiva	2.96
Tamaulipas	No competitiva	2.23	Mínima	4.03	0	No competitiva	2.17

Nota: Para fines de una visión panorámica de las elecciones de 2016 se ofrecen los resultados de todos los estados. Es evidente que en algunos casos la votación de Morena fue competitiva, es decir, por arriba de 10 % hasta más de 20 %. En otros casos, su votación fue moderada, mínima y no competitiva. Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 257).

Morena participó en 12 elecciones para renovar gobernadores. Los resultados más alentadores se presentaron en Zacatecas, Veracruz y Oaxaca, en los cuales rebasó 20 % de los votos. En 2015, en ninguna elección alcanzó ese porcentaje, lo cual fue un logro en sí mismo.²⁶ En los estados de Puebla, Hidalgo y Tlaxcala se observó una participación moderada, en Sinaloa y Aguascalientes se ubicó como mínima, mientras que en Durango, Chihuahua y Tamaulipas se registró una participación no competitiva.

En las elecciones de 2016, Morena sumó 1 710 734 votos de 13 149 300 del total. El avance fue significativo en términos de captación de votos, ya que representó 13.01 %, un aumento considerable en comparación con 2.94 % del año anterior. En 2016, obtuvo un promedio de 142 561 votos por estado, un avance importante, comparado con los 26 495 de 2015. A pesar del notorio avance todavía resultó insuficiente para ganar una gubernatura al competir solo.

En el cuadro 43 se registra la captación de votos de Morena durante las elecciones de 2017.

Cuadro 43
Tipo de participación de Morena en los estados, 2017

Estado	Elección gobernador	% votos	Elección ayuntamientos	% votos
México	Competitiva	30.81	-	-
Nayarit	Competitiva	11.95	-	-
Coahuila	Competitiva	12.04	-	-
Veracruz	-	-	Competitiva	17.45

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018, p. 179).

²⁶ Además de ganar 13 distritos locales, a diferencia de 2015 cuando solamente ganó uno.

Morena participó en tres elecciones para renovar gobernadores. Los resultados más altos se presentaron en el Estado de México con 30.81 % de los votos, equivalente a 1 786 962 votos.

En 2017 tampoco ganó ninguna gubernatura, aunque en el Estado de México (30.81 %) obtuvo su mejor resultado, en Coahuila, 12.04 % y en Nayarit, 11.95 %. Los votos alcanzados en el Estado México (aún con la derrota) representaban el máximo histórico para Morena en tres años de competencia. Morena sumó en los tres estados 1 948 222 de un total de 7 140 538, un promedio de 649 407 por estado. La evolución en promedio de captación de votos fue más que destacada: en 2015, 2.94 %; en 2016, 13.01 %, mientras que en 2017, 27.28 %, un aumento considerable, aunque insuficiente para ganar solo (sin alianzas).

Como dato complementario, en Veracruz en 2017 no se renovó la gubernatura, pero sí 212 ayuntamientos. La coalición PAN/PRD obtuvo 32.88 % y la victoria en 112 municipios, la alianza PRI/PVEM obtuvo 18.08 %, suficientes para ganar en 36 ayuntamientos; mientras que Morena se ubicó en el tercer lugar con 17.45 %, con lo cual ganó en 17 alcaldías (INE, 2017). Estos resultados mostraban un crecimiento constante del partido de López Obrador.

Durante las elecciones de 2018, ¿cuál fue la captación de votos de Morena? Los resultados se muestran en el cuadro 44.

Cuadro 44

Votación de Morena, elecciones para gobernadores, 2018

Estado	Elección gobernador	% votos
CDMX	Competitiva	40.79
Morelos	Competitiva	30.54
Chiapas	Competitiva	32.64
Tabasco	Competitiva	54.47
Veracruz	Competitiva	39.08
Puebla	Competitiva	26.35
Yucatán	Competitiva	18.12
Guanajuato	Competitiva	20.18
Jalisco	Competitiva	20.21

Fuente: Elaboración propia con base en INE (2018a) e IFE (2018).

La votación más alta de Morena ocurrió en Tabasco con 54.47 %, elección en donde ganó la gubernatura. Por el contrario, la votación más baja se presentó en Yucatán, con 18.12 %. Al sumar el porcentaje de votos de las nueve elecciones y sacar el promedio, en 2018, se ubicó con 31.37 %, por lo cual este año quedó como el más exitoso desde su primera participación en 2015. El avance fue innegable al ganar cinco gubernaturas.

El CDE de Morena en las elecciones para gobernador

Con los datos del porcentaje de votos, veamos ahora el CDE en las elecciones para gobernadores en 2015. Los resultados se registran en el cuadro 45.

Cuadro 45

Votos y CDE de Morena, elecciones para gobernadores, 2015

Estado	% votos	Participación	CDE	Desempeño
Campeche	17.43	Competitiva	0.96	Aceptable
Baja California Sur	6.41	Moderada	0.48	Malo
Querétaro	5.49	Moderada	0.54	Aceptable
Michoacán	3.81	Mínima	0.29	Malo
Guerrero	2.68	No competitiva	0.37	Malo
Sonora	2.68	No competitiva	0.25	Malo
San Luis Potosí	2.33	No competitiva	0.2	Malo
Colima	1.27	No competitiva	0.03	Malo
Nuevo León	0.31	No competitiva	0.2	Malo

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 258).

Con base en los datos del cuadro, el partido Morena en Campeche obtuvo el mejor resultado, y un CDE bueno de 0.96. En el caso de Baja California Sur, el resultado fue aceptable de 0.48. En Baja California Sur y Querétaro su proporción fue aceptable muy cerca de su proporción nacional. Sin embargo, en los restantes seis estados, el CDE fue inferior a 0.5, que indicó un desempeño malo, incluso su votación fue menor a 3%.

En las elecciones de 2016, los resultados del CDE se muestran en el cuadro 46.

Cuadro 46

Votos y CDE de Morena, elecciones para gobernadores, 2016

Estado	% votos	Participación	CDE	Desempeño
Zacatecas	27.22	Competitiva	2.22	Muy bueno
Veracruz	26.25	Competitiva	1.78	Bueno
Oaxaca	22.81	Competitiva	1.88	Bueno
Quintana Roo	10.94	Competitiva	0.83	Aceptable
Puebla	9.54	Moderada	0.55	Aceptable
Hidalgo	7.39	Moderada	0.62	Aceptable
Tlaxcala	6.26	Moderada	0.58	Aceptable
Sinaloa	3.78	Mínima	0.25	Malo
Aguascalientes	3.15	Mínima	0.23	Malo
Durango	2.77	No competitiva	0.19	Malo
Chihuahua	2.32	No competitiva	0.15	Malo
Tamaulipas	2.25	No competitiva	0.17	Malo

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 258).

Zacatecas y Veracruz se ubicaron como los estados con mejores mediciones, con un CDE de 2.22 y 1.78, respectivamente. En Oaxaca el desempeño también fue bueno con 1.88. En cuatro estados el resultado fue aceptable, lo cual significa que obtuvo cerca de la proporción nacional, aunque en otros cinco fue inferior al 0.5, lo cual lo ubica como malo, ya que obtuvo la mitad de su proporción nacional de votos. A diferencia de 2015, en 2016 sí obtuvo un CDE muy bueno (Zacatecas).

¿Cómo quedó el CDE en 2017? Los resultados se muestran en el cuadro 47.

Cuadro 47
Votos y CDE de Morena, elecciones para gobernadores, 2017

Estado	% votos	Participación	CDE	Desempeño
México	30.81	Competitiva	2.21	Muy bueno
Nayarit	11.95	Competitiva	1.04	Bueno
Coahuila	12.04	Competitiva	0.71	Aceptable

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018).

Con esa clasificación, el Estado de México obtuvo un resultado de 2.21, ya que su proporción de votos fue más del doble. En el caso de Nayarit, el resultado fue bueno, de 1.04, y en Coahuila fue aceptable, con 0.71 puntos. A diferencia de 2015 y 2016, no hubo ninguna elección con un desempeño malo. Esto mostró un avance significativo.

icc en las gubernaturas

Para terminar el análisis de las elecciones para gobernadores se calculó el icc por estado. El objetivo fue identificar el grado de competitividad en el ámbito estatal y saber si la disputa por las gubernaturas fue más plural. Para realizar el cálculo, se retoman la suma de los votos emitidos por distrito para la elección de gobernador. Los resultados de las elecciones de 2015 están en el cuadro 48.

Cuadro 48
ICC Gobernadores, 2015

Elección	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
Michoacán	PRD: 29.9	37.16	88	70.48	Media
	PRI: 24.51	Media			
Querétaro	PAN: 46.82	30.51	84.5	69.31	Media
	PRI: 39.75	Baja			
Nuevo León	PAN: 32.35	25.75	80.77	67	Media
	PRI: 26.85	Baja			
Guerrero	PRI: 35.71	28	66.67	66.14	Media
	PRD: 29.25	Baja			
Sonora	PRI: 42.92	29.12	75	65.51	Media
	PRD: 40.92	Baja			
Colima	PAN: 39.2	28.34	68.75	62.66	Media
	PRI: 30.1	Baja			
San Luis Potosí	PAN: 33.24	30.08	53.34	59.21	Media
	PRI: 27.45	Baja			
Campeche	PRI: 38.21	26.17	47.62	55.57	Media
	PAN: 31.14	Baja			

Elección	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
Baja California Sur	PAN: 45.53 PRI: 21.46	18.3 Baja	12.5	42.52	Baja

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 259).

En ninguna de las nueve elecciones se alcanzó un ICC de alta competitividad (se requiere un rango de 76 a 100 puntos). El puntaje más alto fue el de Michoacán con 70.48 puntos, le siguió Querétaro con 69.31 puntos y Nuevo León con 67 puntos. En esos tres estados se presentaron procesos de alternancia. El ICC se explica por la distribución más plural de las victorias en más partidos en los distritos de cada estado. De las nueve elecciones, en ocho, el ICC se ubicó con media competitividad. El más bajo fue Baja California Sur (42.52) debido a que el PAN obtuvo ventaja en 15 de 16 distritos, lo cual dio un DV muy bajo, de 12.50 y, por ende, un menor ICC.

A partir de los datos anteriores, solamente un estado rebasó los 70 puntos; en cinco estados, alrededor de 60 puntos; en dos, entre 50 y 60 puntos y uno con 42 puntos. En la mayoría de los casos se muestra una consistente ventaja del PRI y el PAN, quienes reciben más votos, de ahí se desprende que el ICC no sea más competitivo, ya que se requiere un reparto más plural entre los contendientes.

¿Cómo quedó el ICC en las 12 elecciones de 2016? Los resultados se muestran en el cuadro 49.

Cuadro 49
ICC gobernadores, 2016

Elección	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
Veracruz	PAN/PRD: 34.41 PRI: 30.53	26.41 Baja	96.7	73.07	Media
Hidalgo	PRI: 34.02 PAN: 27.6	48.99 Media	83.34	70.63	Media
Durango	PAN/PRD: 46.06 PRI: 38.41	24.12 Baja	86.67	67.71	Media
Zacatecas	PRI: 32.08 Morena: 27.22	34.63 Baja	68.43	66.06	Media
Quintana Roo	PAN: 32.51 PRI: 23.99	43.94 Media	53.34	62.92	Media
Oaxaca	PRI: 27.78 Morena: 22.81	39.99 Media	52	62.34	Media
Chihuahua	PAN: 39.51 PRI ^{***} : 31.18	31.63 Baja	59.1	60.8	Media
Tlaxcala	PRD: 31.76 PRI: 28.89	34.98 Media	46.67	59.59	Media

Elección	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
Puebla	PAN: 34.63	28.87	34.62	52.93	Media
	PRI: 29.95	MV 4.68 Baja			
Aguascalientes	PAN: 43.52	28.72	39	52.16	Media
	PRI: 32.28	MV 11.24 Baja			
Tamaulipas	PAN: 50.14	22.16	40.91	48.91	Baja
	PRI: 33.8	MV 16.34 Baja			
Sinaloa	PRI*: 41.2	24.27	4.17	37.78	Baja
	CM**: 26.38	MV 14.82 Baja			

* Alianza entre PRI/PVEM/Panal

** Candidato común de MC y PAS

*** PRI/PVEM/PT/Panal

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 261).

Veracruz e Hidalgo obtuvieron el ICC más alto, superior a los 70 puntos. Debido en específico a un reparto más plural de las victorias en los distritos, por lo cual, la DV fue muy alta. En dos de los tres ICC más altos se presentó alternancia en Veracruz (73.07), al igual que en Durango (67.71).

En estados como Durango, Zacatecas, Quintana Roo, Oaxaca y Chihuahua el puntaje fue superior a los 60. En Zacatecas y Oaxaca, el segundo lugar fue Morena en captación de votos. En los estados de Tlaxcala, Puebla y Aguascalientes el puntaje se ubicó en 50 puntos, en Tamaulipas por arriba de 40, y el más bajo, Sinaloa con 37.78 puntos. Este último se considera caso atípico, porque se presentó alternancia a pesar de la baja competitividad.

Si comparamos los 21 procesos electorales de gobernadores entre 2015 y 2016, en ninguno de ellos el ICC fue de alta competencia, el más cercano fue Veracruz con 73.07 puntos. En contraparte, el menos competitivo fue Sinaloa con 37.78 puntos. El MV más estrecho se presentó en Sonora con 2, la FO más alta en Hidalgo con 48.99 y la DV más alta en Veracruz con 96.7 puntos. En resumen, 18 elecciones se ubican con media competitividad y tres con baja competitividad.

En 2017 se llevaron a cabo tres elecciones de gobernadores en los estados de México, Nayarit y Coahuila. Los resultados se muestran en el cuadro 50.

Cuadro 50
ICC gobernadores, 2017

Elección	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
México	PRI: 33.72 Morena: 30.81	Media 37.68	57.78	64.36	Media
Nayarit	PAN/PRD: 38.66 PRI/PVEM: 26.82	Baja 36.98	55	60.03	Media
Coahuila	PRI: 38.19 PAN: 35.75	Baja 17.45	50	55.00	Media

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018) e INE (2018b).

Los resultados en estas elecciones arrojaron solamente un proceso de alternancia, en Nayarit. En el Estado de México y Coahuila, los resultados fueron cuestionados por los partidos que quedaron en segundo lugar, en México fue Morena, mientras en Coahuila, el PAN. La competitividad de estas tres elecciones fue menor en comparación con 2015 y 2016, en donde por lo menos algunas superaron los 70 puntos.

La comparación de los perfiles de candidatos: 2015-2018

El propósito de este capítulo se enfoca en un análisis del perfil de los candidatos a gobernadores. Como se mencionó al inicio del libro, se utiliza una tipología propia para diferenciar la experiencia y trayectoria, por un lado, los *office seekers* (con una carrera enfocada en el ámbito gubernamental); los *policy seekers* (carrera en cargos de elección popular); y los *independientes* (provenientes del sector social, académico o empresarial). Las categorías se retoman del trabajo de Navarrete Vela (2016a y 2016b) y de Navarrete Vela y Espejel Espinoza (2018).

Para la revisión, identificamos algunos elementos del contexto coyuntural y el tipo de experiencia. Se agrupan por estado y año de elección. Es un análisis abierto, ya que existen diversas variables que se pudieran agregar, por lo cual, solamente se buscaron similitudes y diferencias. Se sigue la misma metodología que en capítulos previos para precisar las características de la experiencia y para ubicar algunos hallazgos empíricos.

La comparación de los perfiles

¿Cuáles son los principales hallazgos de los primeros tres años y 24 elecciones para renovar gobernadores? En este caso, 15 eran experredistas, dos expriistas y un expanista. En suma, 18 de 24 candidatos provenían de otros partidos, lo cual equivalía a 75 % del total.

Hemos agrupado a los candidatos por tipo de experiencia. Cinco reúnen experiencia política tradicional, esto significa que ocuparon por lo menos tres puestos de elección popular (en general resaltan cuatro cargos de diputados federales, cuatro senadores y dos presidentes municipales). Agregamos el porcentaje de votos y el CDE. Los datos se exponen en el cuadro 51.

Cuadro 51
Candidatos con experiencia política tradicional

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	CDE	Desempeño
Zacatecas 2016	David Monreal	Cargos locales, estatales y federales	Política tradicional	27.22	2.22	Muy bueno
	Ávila	Diputado local (1995)				
		Presidente municipal de Fresnillo (2007-2010) Senador (2012-2018)				
Oaxaca 2016	Salomón Jara	Dirigente estatal del PRD (1991-1992)	Política tradicional	22.81	1.88	Bueno
	Cruz	Diputado federal (1991-1993)				
		Diputado local (2004-2006)				
		Senador (2006-2010)				
Campeche 2015	Layda Sansores	Diputada federal (1994-1997)	Política tradicional	17.43	0.96	Aceptable
	San Román	Senadora (2000-2006)				
		Diputada federal (2006-2009)				
		Senadora (2012-2018)				
Nayarit 2017	Miguel Ángel Navarro	Expriista	Política tradicional	11.95	1.04	Bueno
	Quintero	Diputado federal (1997-2000)				
		Senador (2000-2006) Delegado en el Isste				

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	CDE	Desempeño
Tlaxcala 2016	Edilberto	Presidente municipal de Tlaxcala (2002-2005)				
	Alfredo	Dirigente estatal del PRD (2005-2008)				
	Jaramillo	Diputado local (2008-2011) Diputado federal (2012-2015)	Política tradicional	6,26	0,58	Aceptable

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018) e INE (2018b).

Entre los candidatos que obtuvieron mejores resultados, se encontraba David Monreal, quien compitió en Zacatecas en 2016. Obtuvo el máximo porcentaje de votos con 27.22 % y un desempeño muy bueno de 2.22. En ese mismo año, Salomón Jara Cruz, en Oaxaca, alcanzó 22.81 % y un buen desempeño de 1.88. Por su parte, Layda Sansores, en Campeche, alcanzó 17.43 %, que fue lo máximo que el partido alcanzó en las elecciones de 2015. Esos votos le dieron un CDE aceptable de 0.96. El siguiente candidato de perfil político tradicional con mejor éxito fue Miguel Ángel Navarro Quintero, quien compitió en Nayarit en 2017. Acumuló 11.95 % y un desempeño bueno de 1.04 puntos. El último candidato con este tipo de experiencia fue Edilberto Algreto Jaramillo, en Tlaxcala, en 2016, con una suma de 6.26 % de votos y 0.58 puntos, que lo ubican como aceptable. En resumen, un CDE muy bueno, dos buenos y dos aceptables. Es singular que entre los de experiencia política tradicional no se presentó un CDE inferior a 0.5 (malo).

Los candidatos con experiencia política intermedia se describen en el cuadro 52.

Cuadro 52

Candidatos con experiencia política intermedia

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	CDE	Desempeño
Estado de México 2017	Delfina Gómez	Presidenta municipal de Texcoco (2012-2015) Diputada federal (2015-2018)	Política intermedia	30.81	2.21	Muy bueno
Baja California Sur 2015	Víctor Manuel Castro Cosío	Exmiembro del PRD Presidente municipal de La Paz Diputado federal (2009-2012)	Política intermedia	6.41	0.48	Malo
Michoacán 2015	María de la Luz Núñez Ramos	Presidenta municipal de Acapulco (1993-1996) Secretaria del Ayuntamiento de Acapulco Diputada federal (1997-2000)	Política intermedia	3.81	0.29	Malo
Aguascalientes 2016	Nora Ruvalcaba Gámez	Regidora en el Ayuntamiento de Aguascalientes Diputada local (2007-2010)	Política intermedia	3.15	0.23	Malo
Tamaulipas 2016	Héctor Garza González	Diputado local Regidor del Ayuntamiento de Reynosa Cargos regionales Issste	Política intermedia	2.25	0.17	Malo

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018) e INE (2018b).

Se presentaron cinco candidatos que clasificamos con experiencia política intermedia, entre los que destacan tres cargos de diputado federal y dos locales; tres presidentes municipales y dos regidores. No hay ninguno con cargo de senador. Delfina Gómez en el Estado de México en 2017 obtuvo el mejor resultado con 30.81 % y 2.21 de un desempeño muy bueno. Esto representó el mayor porcentaje de votos obtenido en las 24 elecciones. Los otros cuatro candidatos con este tipo de experiencia obtuvieron votos relativamente bajos, con un rango de 6.41 a 2.25 %. Estos cuatro también obtuvieron un CDE inferior a 0.5, que los ubicó con un desempeño malo.

Los de experiencia política mínima se enlistan en el cuadro 53.

Cuadro 53
Candidatos con experiencia política mínima

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	CDE	Desempeño
Veracruz 2016	Cuitláhuac	Militante del PMS y el PRD	Política mínima	26.25	1.78	Bueno
	García Jiménez	Diputado federal (2015-2018) Miembro de Morena				
Coahuila 2017	Armando	Diputado local (1973-1976)	Política mínima	11.99	0.71	Aceptable
	Guadiana Tijerina	Director de Catastro de Coahuila (1971-1973)				
Sonora 2015	Javier Lamarque	Cargos municipales	Política mínima mixta	2.68	0.11	Malo
		Asesor de AMLO/GDF				
		Presidente municipal de Cajeme (1997-2000)				
		Subsecretario del Gobierno Legítimo Dirigente estatal de Morena				

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018) e INE (2018b).

Este tipo de candidatos los clasificamos como experiencia política mínima (por lo menos un cargo de elección popular). Aquí encajan tres candidatos. Resaltan los cargos de diputado federal, local y presidente municipal. El caso de Sonora es una excepción con política mixta. El porcentaje más alto lo obtuvo Cuitláhuac García Jiménez en Veracruz en 2016, quien acumuló 26.25 % y 1.78 de un desempeño bueno. El siguiente fue Armando Guadiana Tijerina en Coahuila en 2017, quien logró sumar 11.99 % y un aceptable 0.71. Finalmente, Javier Lamarque en Sonora en 2015 captó 2.68 % y un mal desempeño de 0.11.

Ahora veamos a los candidatos con experiencia gubernamental (intermedia y mínima) que se observa en el cuadro 54.

Cuadro 54
Candidatos con experiencia gubernamental (intermedia y mínima)

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	CDE	Desempeño
Querétaro	Celia Maya García	Ministerio Público Magistrada en Querétaro	Gubernamental intermedia	5.49	0.54	Aceptable
Guerrero	Pablo Sandoval Ballesteros	Cargos en el GDF Asesor de AMILO/GDF Dirigente estatal de Morena	Gubernamental intermedia	2.68	0.37	Malo
San Luis Potosí	Sergio Serrano Soriano	Luchador social Secretario de organización del PRD estatal	Gubernamental mínima	2.33	0.2	Malo
Nuevo León	Rogelio González Ramírez	Dirigente estatal de Morena	Gubernamental mínima	0.31	0.12	Malo

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018) e INE (2018b).

Cuatro candidatos con este tipo de experiencia, dos de intermedia —Celia Maya fue la que obtuvo la mejor captación de votos con 5.49% y un aceptable 0.54, mientras Pablo Sandoval Ballesteros, en Guerrero, solamente obtuvo 2.68% y un mal desempeño de 0.37— y los otros dos con experiencia política mínima — Sergio Serrano Soriano, en San Luis Potosí, captó 2.33% y un CDE malo de 0.2; Rogelio González Ramírez en Nuevo León acumuló un bajo 0.31% de la votación y también un mal desempeño de 0.12 —. Como constante, en los últimos tres candidatos se puede identificar algún cargo directivo en Morena.

Finalmente, los de experiencia independiente se muestran en el cuadro 55.

Cuadro 55

Candidatos con experiencia independiente (académica, sector social y externo)

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	CDE	Desempeño
Quintana Roo 2016	José Luis Pech Vázquez	Docencia	Independiente (académica)	10.94	0.83	Aceptable
Puebla 2016	Abraham Quiroz Palacios	Participó en el movimiento estudiantil en 1968. Docencia	Independiente (académica)	9.54	0.55	Aceptable
Hidalgo 2016	Salvador Torres Cisneros	Sociedad Cooperativa Trabajadores de Pascual S. C. L.	Independiente (sector social)	7.39	0.62	Aceptable
Sinaloa 2016	Jesús Estrada Ferreiro	Activista. Asociación "Defiende tus Derechos"	Independiente (sector social)	3.78	0.25	Malo
Durango 2016	Guillermo Fabela Quiñones	Excolaborador de <i>El Universal</i>	Independiente (iniciativa privada)	2.77	0.19	Malo
Chihuahua 2016	Javier Félix Muñoz	Exmiembro del PAN Miembro de Morena	Independiente (externo)	2.32	0.15	Malo
Colima 2015	José Francisco Gallardo Rodríguez	Docencia	Independiente (académica)	1.27	0.03	Malo

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018) e INE (2018b).

Siete candidatos se clasifican como independientes: tres del ámbito académico, dos del sector social, uno externo y otro proveniente de un medio impreso. El que mejor porcentaje de votos obtuvo fue José Luis Pech Vázquez, en Quintana Roo, con 10.94 % y un aceptable 0.83. Le siguió Abraham Quiroz Palacios, en Puebla, con 9.54 % y un aceptable 0.55. En esa misma línea, Salvador Torres en Hidalgo con 7.39 % y un aceptable 0.62. Con resultados menos alentadores, cuatro candidatos que tuvieron un rango de votación entre 3.78 y 1.27 %, con un desempeño inferior a 0.5 (malo).

Con base en la evidencia del periodo 2015-2017, los hallazgos sobre los candidatos son los siguientes:

- cinco con política tradicional: uno muy bueno, dos buenos y dos aceptables;
- cinco con política intermedia: uno muy bueno y cuatro malos;
- tres con política mínima: bueno, aceptable y malo;
- cuatro con gubernamental: uno aceptable y tres malos;
- siete independientes: tres aceptables y cuatro malos.

Agrupados por tipo de experiencia, los de experiencia política representaron 54.1 % de los candidatos. Los de corte gubernamental, 16.66 % y los independientes, 29.16 %. Con base en lo anterior, el primer hallazgo es que la mayoría de los candidatos en tres años de competencia contaron con experiencia política y con pasado perredista.

Respecto de los cinco mejores resultados por porcentaje de votos: Delfina Gómez (política intermedia) en el Estado de México obtuvo 30.81 %; David Monreal (política tradicional) en Zacatecas, 27.22 %; Cuitláhuac García Jiménez (política mínima) en Veracruz, 26.25 %; Salomón Jara (política tradicional) en Oaxaca, 22.81 %; mientras Layda Sansores (política tradicional) en Campeche, 17.43 %. En los cinco casos, todos con experiencia política. Ahora bien, el desempeño de los mismos candidatos, visto por el

CDE quedó así: David Monreal, 2.22; Delfina Gómez, 2.21; Salomón Jara, 1.88; Cuitláhuac García, 1.78, y Layda Sansores, 0.96. También los cinco con experiencia política.

De los candidatos con experiencia política la suma de todos los cargos desempeñados fue 28, los cuales se distribuyeron de la siguiente manera: nueve cargos como diputados federales, equivalente a 32.14 %, le siguen seis diputaciones locales con 21.43 %, al igual que seis presidencias municipales con 21.43 %, cinco cargos como senadores, 17.86 %, y dos como regidores 7.14%. El cargo que más se repite es la experiencia como diputado federal.

De los candidatos con experiencia gubernamental la suma de todos los cargos desempeñados fue de 18, los cuales se distribuyeron de la siguiente manera: 10 cargos en la administración pública (55.55 %), cinco con cargos directivos en Morena (27.78 %) y tres cargos directivos en el PRD (16.67 %).

Entre los siete independientes, tres con experiencia académica (42.86 %), y cuatro restantes que provienen de la sociedad civil, de una cooperativa, de activismo y de la iniciativa privada (el periodista) con 14.29 %, cada uno.

Para complementar lo anterior, ¿cuáles fueron las características de los candidatos de Morena en las elecciones de 2018? La experiencia se describe en el cuadro 56.

Cuadro 56
Experiencia de los candidatos a gobernadores de Morena/PES/PT, 2018

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	Lugar en la elección
Veracruz	Cuitláhuac	Miembro fundador de Morena	Política mínima	43.7	Ganó la gubernatura
	García Jiménez	Diputado federal: 2016-2017 Gobernador de Veracruz: 2018			
Ciudad de México	Claudia Sheinbaum	Miembro fundador de Morena	Política tradicional	47.05	Ganó la jefatura de gobierno
		Secretaría del Medio Ambiente del Distrito Federal: 2000-2006.			
		Jefa delegacional en Tlalpan: 2015-2018			
		Jefa de gobierno de la Ciudad de México: 2018			
Morelos	Cuauhtémoc Blanco	Presidente municipal de Cuernavaca: 2016-2018	Política tradicional	52.45	Ganó la gubernatura
		Gobernador de Morelos: 2018-			
Chiapas	Rutilio Escandón	Senador: 2000-2006	Política tradicional	39.84	Ganó la gubernatura
		Diputado federal: 2006-2009			
		Gobernador de Chiapas: 2018			
Tabasco	Adán Augusto López	Diputado federal 2009-2012	Política tradicional	61.45	Ganó la gubernatura
		Senador: 2012-2018			
		Gobernador de Tabasco: 2018			

Estado	Candidato	Cargos	Categoría de experiencia	% votos	Lugar en la elección
Yucatán	Joaquín Díaz	Presidente municipal de San Felipe, Yucatán: 2001-2004 Diputado local: 2004-2006 Diputado federal: 2015-2018 Delegado federal del gobierno de AMLO: 2018	Política tradicional	20.48	Tercero
Guanajuato	Ricardo Sheffield Padilla	Presidente municipal de León: 2009-2012 Procurador federal del consumidor en el gobierno de AMLO: 2018	Política mínima mixta	24.31	Segundo
Jalisco	Carlos Lomelí Bolaños	Diputado federal: 2015-2018	Política mínima mixta	24.38	Segundo
Puebla	Miguel Barbosa Huerta	Diputado federal: 2000-2003 Senador: 2012-2018	Política intermedia	34.22	Segundo

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018) e INE (2018b).

En los perfiles de los candidatos de Morena en las elecciones de 2018 prevaleció el perfil político (*policy seekers*). En cinco de las nueve candidaturas la experiencia fue política tradicional, con por lo menos dos cargos de elección popular, diputado federal y senador, a lo cual se suma su victoria como gobernador. Cuatro de los cinco casos con este tipo de experiencia ganaron la gubernatura, excepto en Veracruz que fue política mínima.

En cuatro elecciones, los candidatos, a pesar de perder, quedaron cerca del ganador. En tres casos, quedaron segundo (Guanajuato, Jalisco y Puebla), y tercero en Yucatán. El año más exitoso en el ámbito de la disputa por las gubernaturas fue 2018, ya que durante el periodo 2015-2017 no habían ganado ninguna.

**Morena en las elecciones en el
Distrito Federal, 2015-2018**

EN ESTE CAPÍTULO SE ANALIZA EL IMPACTO ELECTORAL más importante para Morena en 2015, nos referimos al Distrito Federal —cuyo nombre cambia en 2016 por Ciudad de México—. Para evaluar el rendimiento electoral se revisan los resultados en las entonces jefaturas delegacionales (y sus candidatos), los 40 distritos de mayoría para la ALDF y los 27 distritos federales de mayoría en el Distrito Federal. Se sostiene que el sistema de partidos dejó de ser predominante y pasó a un pluralismo moderado, aunque con dos fuerzas representativas de izquierda: Morena y el PRD. Para contextualizar los principales cambios, se analizan también los resultados de 2018. Se utiliza como en capítulos anteriores el MV, el CDE y el ICC. Veamos primero la reflexión sobre los candidatos.

La selección de candidatos

Las posibilidades de selección incluyen elección abierta, internas cerradas, órgano colegiado, órgano ejecutivo y liderazgo partidista (Freidenberg, 2003, p. 16), aunque en cada partido la dinámica es distinta.²⁷ También se pueden considerar el perfil, los valores

²⁷ En el artículo 23, inciso e, de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP) dice que los partidos tienen el derecho de “organizar procesos internos para seleccionar y postular candidatos”. En el artículo 226, fracción 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (Legipe), menciona: “los procesos internos de selección ... que aprueben los órganos de dirección de cada partido político”, y en el artículo 228, fracción 4, “los partidos políticos, deberán establecer ... la selección de sus candidatos”.

ideológicos, o bien, seleccionar a quienes cuentan con mayor potencial de atracción de votos. Lo primero, perfil ideológico y, lo segundo, perfil pragmático/flexible. Otros autores señalan que es un “proceso de circulación de los grupos dirigentes en la organización partidista” (López Serrano y López Serrano, 2008, p. 64). En Morena algunas nominaciones plurinominales a la Cámara de Diputados y en la ALDF se eligieron por sorteo.²⁸

¿Cuáles fueron las características de los 16 candidatos a las jefaturas delegacionales en 2015? La experiencia se clasifica, como en capítulos anteriores, en *política, gubernamental o independiente*. Las dos primeras categorías no son excluyentes, más bien, se pueden combinar. Las candidaturas cumplieron la paridad de género, mitad para hombres y mitad para mujeres, tal como lo estipulaba la legislación electoral.²⁹ De las 16 candidaturas, tres se pueden considerar con experiencia gubernamental (18.7%), 11 con experiencia política (68.7%), y dos independientes (12.5%).³⁰

La experiencia gubernamental

De las ocho candidatas, tres estuvieron en el gabinete de López Obrador cuando fue jefe de gobierno del Distrito Federal en 2000, quien se muestra claramente como mentor político, sin militancia previa en partidos. La primera, Claudia Sheinbaum, formada en física y con un posgrado en la Universidad Nacional Autónoma de México. Fue secretaria del Medio Ambiente en el gobierno del

²⁸ Una tercera parte fue reservada para personajes propuestos por el Comité Ejecutivo Nacional y por el Consejo Nacional. En el artículo 44, incisos, a, b y c, del Estatuto de Morena, dice: “la decisión final de las candidaturas resultará de la utilización armónica de los métodos de elección, insaculación y encuesta”. (INE, s. f. b)

²⁹ “La obligación de promover la participación política en igualdad de oportunidades y equidad entre mujeres y hombres” (artículo 37, inciso e, de la LGPP). “También es un derecho de los ciudadanos y obligación de los partidos políticos la igualdad de oportunidades y paridad entre hombres y mujeres para tener acceso a cargos de elección popular” (artículo 8, inciso 1, de la Legipe)

³⁰ Los perfiles completos de los candidatos a jefes delegacionales en 2015 están en el anexo 6.

Distrito Federal. En su postulación se nota el personalismo del que habla Roderic Ai Camp (2000, p. 47), en tal caso es evidente la muestra de lealtad hacia López Obrador. Fue postulada en la delegación Tlalpan, la cual ganó con 29.52 % a la coalición del PRD/PT que obtuvo 22.87 %.

Por su parte, Bertha Luján Uranga, contadora de profesión, fue candidata en Coyoacán, y previamente fue secretaria general en el primer CEN de Morena. Su mentor también fue López Obrador. Perdió la elección ante la alianza PRD/PT, la cual obtuvo 24.96 %. Morena quedó en segundo lugar con 22.78 %. La diferencia de votos fue solamente de 5684 votos.

Martha Pérez Bejarano, contadora de formación, fue candidata en la delegación Álvaro Obregón. La alianza PRD/PT ganó con 23.83 %, le siguió el PRI/PVEM con 19.77 %. La candidata de Morena quedó tercera con 18.82 %. A pesar de la derrota, la elección fue muy reñida entre los tres primeros lugares.

La experiencia política

En este rubro se identificaron tres con experiencia política en el CEN de Morena, entre ellos, Pablo Moctezuma Barragán, politólogo de formación y con lazos previos en el PRI, ya había sido delegado (designado) en Azcapotzalco y miembro del primer CEN de Morena. Fue postulado en esta delegación y ganó con 25.7 %, a la alianza del PRD/PT que obtuvo 20.95 %. Una diferencia de 7468 votos.

Otra candidata que ocupaba un cargo en el primer CEN fue la experredista Clara Brugada, economista con lazos con el fundador de Morena. A pesar de la simpatía hacia López Obrador en Iztapalapa, la alianza PRD/PT/Panal ganó con 36.67 %. Morena quedó segundo con 32.29 %. La votación fue de 170 733 y 167 623, respectivamente, con una diferencia de votos de 3110.

El tercer miembro del primer CEN fue Jesús Martín del Campo. Historiador y con Maestría en Antropología. Sus lazos polí-

ticos lo ubican con experiencia en movimientos sociales, en la administración pública del Distrito Federal, diputado federal y exmiembro del PRD. Fue postulado en Iztacalco. El partido del sol azteca ganó con 24.06 %, y en segundo puesto se ubicó Morena con 22.41 %. La diferencia fue de escasos 2338 votos.

Jenny Saltiel, licenciada en Ciencias Políticas, fue postulada en Cuajimalpa, espacio en el que ya había sido delegada entre 1997-2000. El PRI mantuvo la delegación con 33.7 %, el PAN quedó segundo, con 24.7 %. Por su parte, Morena ocupó el cuarto lugar con 9.86 % de la votación.

En el círculo cercano a López Obrador destacó Ricardo Monreal Ávila, quien en su trayectoria fue gobernador de Zacatecas (1998), senador y diputado federal. Cuenta con una formación académica de licenciatura y doctorado en derecho. Sus lazos políticos previos lo ubican como militante del PRI, el PRD y MC. En 2012, fue coordinador de la campaña presidencial del tabasqueño. Contendió en la delegación Cuauhtémoc y ganó con 29.5 % a la coalición del PRD/PT/Panal que obtuvo 22.59 %.

Rigoberto Salgado, abogado, fue postulado en Tláhuac, localidad gobernada por el PRD desde 2012. Sus lazos lo ubicaban previamente en el PRD. Morena ganó con 30.61 %, mientras que la alianza del PRD/PT ocupó el segundo lugar con 18.29 %.

Avelino Méndez, médico y con lazos con el PRD. Fue candidato en Xochimilco. Los resultados dieron ganador a Morena con 29.71 % ante la coalición del PRI/PVEM, que obtuvo 20.86 %.³¹

Patricia Ruiz Anchondo, además de experiencia como legisladora, fue jefa delegacional en Gustavo A. Madero entre 2004-2006. En sus estudios destaca su formación en filosofía. Fue postulada en Venustiano Carranza, pero perdió ante la alianza PRD/PT que obtuvo 33.98 %. En un lejano segundo lugar, Morena con 16.15 %.

³¹ Esta delegación es similar a Tláhuac, con una lista nominal de 315 351, sobre todo si se compara con Iztapalapa que tiene 1 378 933.

Guadalupe Chavira, con una formación en ciencias políticas y lazos previos con el PRD. Fue diputada local en el Distrito Federal y jefa delegacional en Milpa Alta durante 2000-2003. En 2015, fue postulada nuevamente en Milpa Alta, aunque el PRI/PVEM ganó con 33.92 %. El segundo lugar le correspondió a MC con 24.94 %. Morena quedó en cuarto lugar con 9.6 %.

Ramón Jiménez López, con formación en derecho y una maestría en economía. Fue postulado en la delegación Gustavo A. Madero. También fue diputado local y federal. Los lazos previos lo ubican con el Partido Popular Socialista (PPS) y con el PRD. El candidato perdió ante la alianza PRD/PT, la cual obtuvo 25.03 %. El segundo puesto fue para Morena con 24.79 %. ³²

Entre los externos³³ se postuló al expanista Jesús González Schmal en la delegación Benito Juárez. Abogado de formación y con lazos previos con el PAN, lo cual buscaba ampliar la base de simpatizantes. En 2015, Acción Nacional logró retener la delegación al obtener 38.9 %. En segundo lugar, Morena con 16.33 %.

Candidatos independientes

Patricia Ortiz, formada como licenciada en Política y Gestión Social. Sus lazos la ubican en la campaña de López Obrador en 2012. Al momento de la candidatura formaba parte del primer CEN de Morena, aunque sin militancia en partidos. Fue postulada en La Magdalena Contreras. Perdió la elección ante el PRI/PVEM, quienes obtuvieron 26.74 %. En segundo lugar quedó el PRD/PT con 22.56 %. Morena quedó en tercer lugar con 20.56 %. ³⁴

Finalmente, entre los independientes, Héctor Vasconcelos, con una formación como diplomático en el servicio exterior y es-

³² La alianza obtuvo 224 910 y Morena 198 063, una diferencia de 26 847 votos.

³³ Este tipo de candidaturas están consideradas en el artículo 44, incisos c y d, del Estatuto de Morena.

³⁴ El PRI/PVEM obtuvo 23 284 votos; PRD/PT, 19 644; Morena, 17 901. La diferencia entre el primero y el segundo fue de 3640 votos.

tudios en ciencias políticas. Fue candidato en la delegación Miguel Hidalgo. La elección la ganó el PAN con 32.95 % a la alianza PRD/PT/Panal, que obtuvo 30.20 %.³⁵ Morena se ubicó en una distante tercera posición, con 11.97 %.

Elecciones en las jefaturas delegacionales

El mv en las delegaciones

Ahora veamos el margen de victoria en las elecciones para jefaturas delegacionales en 2015: ocho delegaciones arrojaron un mv de muy alta competencia, otras seis con alta competencia y dos con mediana competencia. Los resultados en el cuadro 57.

³⁵ El PAN obtuvo 46 072; PRD/PT/Panal, 42 222; Morena, 16 740. La diferencia entre el primero y el segundo fue de 3850 votos.

Cuadro 57
Margen de Victoria en las 16 delegaciones en 2015 por tipo de competencia

Delegación	Ganador	%	Segundo lugar	%	MV	Competencia
Gustavo A. Madero	PRD/PT	25.03	Morena	24.79	0.24	Muy alta
Iztacalco	PRD	24.06	Morena	22.41	1.65	Muy alta
Coyoacán	PRD/PT	24.96	Morena	22.78	2.18	Muy alta
M. Hidalgo	PAN	32.95	PRD/PT/Panal	30.2	2.75	Muy alta
Álvaro Obregón	PRD/PT	23.83	PRI/PVEM	19.77	4.06	Muy alta
Magdalena C.	PRI/PVEM	26.74	PRD/PT	22.56	4.18	Muy alta
Iztapalapa	PRD/PT/Panal	36.67	Morena	32.29	4.38	Muy alta
Azcapotzalco	Morena	25.7	PRD/PT	20.95	4.75	Muy alta
Tlalpan	Morena	29.52	PRD/PT	22.87	6.65	Alta
Cuauhtémoc	Morena	29.5	PRD/PT/Panal	22.59	6.91	Alta
Xochimilco	Morena	29.71	PRI/PVEM	20.86	8.85	Alta

Delegación	Ganador	%	Segundo lugar	%	MV	Competencia
Milpa Alta	PRI/PVEM	33.92	MC	24.94	8.98	Alta
Cuajimalpa	PRI/PVEM	33.7	PAN	24.7	9	Alta
Tláhuac	Morena	30.61	PRD/PT	18.29	12.32	Alta
V. Carranza	PRD/PT	33.98	Morena	16.15	17.83	Mediana
B. Juárez	PAN	38.9	Morena	16.33	22.57	Mediana

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEDF (2015a).

Entre las jefaturas delegacionales que se clasifican con muy alta competencia, estaba Gustavo A. Madero, en donde ganó el PRD/PT, 25.03 %, a Morena, 24.79 %, con una diferencia de 0.24 puntos.³⁶ La siguiente con menor distancia fue Iztacalco, en donde también ganó el PRD con 24.06 % a Morena que obtuvo 22.41 %, un mv de 1.65 puntos.³⁷ El tercer menor mv se presentó en Coyoacán, la alianza PRD/PT obtuvo 24.96 % y Morena se ubicó también en segundo lugar con 22.78 %, una diferencia de 2.18.³⁸ La cerrada competencia también se vio reflejada en otras dos delegaciones, en Miguel Hidalgo se presentó un escenario similar, en la cual el PAN ganó con 32.95 % al PRD/PT/Panal que sumaron 30.2 %, una diferencia de 2.75 puntos. En Azcapotzalco, Morena ganó con 25.7 % al PRD/PT, alianza que obtuvo 20.95 %, una diferencia de 4.75 puntos.

Seis delegaciones arrojaron un mv de alta competencia, entre las cuales, en cinco la diferencia de votos fue menor a 10 %. Solamente en Tláhuac, la diferencia fue de 12.32 puntos. Finalmente, dos delegaciones con mediana competencia, en las cuales, la distancia entre los dos primeros fue superior a 15 puntos. Una la ganó el PAN y otra el PRD/PT. Lo singular fue que Morena también quedó en segundo lugar en ambas.

La mayor competencia se explica porque más opciones políticas ganaron las 16 delegaciones, además de que la distancia entre el primero y el segundo lugar fue muy cerrada. El PRD y Morena se establecieron como los partidos a vencer. Morena ganó cinco jefaturas delegacionales y quedó en segundo lugar en otras seis, por lo cual, en 11 su incursión fue muy competida. El PRD, por su parte, ganó en seis y quedó en segundo en otras seis. El PAN ganó en dos y quedó segundo en otras dos. El PRI ganó en tres delegaciones y quedó segundo en otras dos. Finalmente, de manera inusual MC quedó en segundo lugar en Milpa Alta.

³⁶ Delegación Gustavo A. Madero: PRD/PT, 106 187; Morena, 105 180. Diferencia de 1007 votos.

³⁷ Delegación Iztacalco: PRD, 34 271; Morena, 31 933. Diferencia de 2338 votos.

³⁸ Delegación Coyoacán: PRD/PT, 64 926; Morena, 59 242. Diferencia de 5684 votos.

El CDE en las delegaciones

Veamos el rendimiento por medio del CDE en las jefaturas delegacionales. En el proceso electoral de 2003 se presentó un claro predominio del PRD al ganar 14 de 16 delegaciones en disputa. Se colocó con un CDE aceptable en nueve delegaciones. En otras tres logró un CDE bueno. Dos delegaciones fueron ganadas por el PAN con un CDE aceptable y la otra ganada por el PRI con un CDE aceptable.

En la elección de 2009, el PT ganó una delegación, el PAN ganó en tres y el PRD en las 12 restantes, aunque cinco en alianza con el PT. Se obtuvieron cuatro CDE muy buenos, tres del PRD y uno del PAN. Nueve CDE buenos del PRD, uno del PAN y otro del PT.

En las elecciones de 2015 ningún partido obtuvo un CDE muy bueno, lo cual indicó que la proporción de votos fue más homogénea entre los competidores. Morena ganó en cinco delegaciones que gobernaba el PRD (Tláhuac, Xochimilco, Tlalpan, Cuauhtémoc y Azcapotzalco). En esas delegaciones el CDE de Morena fue bueno. El PRD obtuvo tres CDE buenos y tres aceptables. Por su parte, las tres victorias del PRI/PVEM corresponden a un CDE aceptable.

Al comparar los CDE de 2012 con los de 2015, en Iztapalapa a pesar de la victoria del PRD, su CDE pasó de 1.8 a 1.17, es decir, la competencia con Morena fue más cerrada. En Coyoacán pasó de 2.39 a 1.01, un descenso importante también por el arribo de Morena. En Gustavo A. Madero a pesar de la victoria del PRD, el CDE pasó de 2.86 a 1.05. En Iztacalco también se generó el mismo escenario, pues pasó de 2.65 a 0.97.

En Álvaro Obregón un ligero descenso del CDE, de 1.11 a 0.94, aunque la contienda fue entre PRD/PT con PRI/PVEM. Por su parte, el PAN en Benito Juárez presentó un ligero aumento de 0.70 a 0.81, mientras en Miguel Hidalgo, a pesar de la victoria descendió de 1.01 a 0.62. La alianza PRI/PVEM ganó Milpa Alta al PRD/PT, aunque con un CDE muy bajo de 0.63. En Cuajimalpa el PRI ganó al PAN, aunque con un puntaje de 0.62. Finalmente, en La Magdalena Contreras ganó con un CDE de 0.94. En el cuadro 58 se registran los datos desde 2003, así como los resultados de las elecciones por alcaldías en 2018.

Cuadro 58

CDE del partido ganador en las jefaturas delegacionales: 2003-2018

Delegación	Ganador 2003	CDE	Ganador 2009	CDE	Ganador 2015	CDE	Ganador 2018	CDE
Tláhuac	PRD	0.95	PRD/PT	1.05	Morena	1.05	Morena	1
Xochimilco	PRD	0.94	PRD	1.06	Morena	1.06	Morena	0.93
Iztapalapa	PRD	1.09	PT	1.8	PRD/PT/Panal	1.17	Morena	1.06
Tlalpan	PRD	0.96	PRD	1.14	Morena	1.14	Morena	1.17
Cuauhtémoc	PRD	1.12	PRD	1.1	Morena	1.1	Morena	1.11
Azcapotzalco	PRD	0.96	PRD/CD	1.07	Morena	1.02	Morena	1.12
Coyoacán	PRD	1.03	PRD/PT/CD	2.39	PRD/PT	1.01	PAN	1.4
Gustavo A. Madero	PRD	0.99	PRD	2.86	PRD/PT	1.05	Morena	1.08
Iztacalco	PRD	1.09	PRD	2.65	PRD	0.97	Morena	1.08
Magdalena C.	PRD	0.92	PRD	1.11	PRD/PVEM	0.94	Morena	1.02
Álvaro Obregón	PRD	0.96	PRD/PT	1.02	PRD/PT	0.84	Morena	0.95

Delegación	Ganador 2003	CDE	Ganador 2009	CDE	Ganador 2015	CDE	Ganador 2018	CDE
Venustiano C.	PRD	0.99	PRD	1.25	PRD/PT	0.79	PAN	1.31
Benito Juárez	PAN	0.77	PAN	0.7	PAN	0.81	PAN	1.44
Miguel Hidalgo	PAN	0.85	PAN	1.01	PAN	0.62	Morena	0.94
Milpa Alta	PRI	0.76	PRD/PT	1.15	PRI/PVEM	0.63	PAN	1.05
Cuajimalpa	PRD	0.84	PAN	2.38	PRI/PVEM	0.62	PRI	4.03

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 253).

Los resultados en las alcaldías en 2018 favorecieron a Morena y a sus aliados. La coalición Juntos Haremos Historia obtuvo 11 triunfos, de los cuales, en nueve su desempeño fue bueno y dos aceptables. No se presentó ninguno muy bueno o malo. Lo anterior indica que la proporción de votos fue más homogénea en toda la capital del país. Los cuatro triunfos del PAN fueron buenos. Por su parte, en la única alcaldía que ganó el PRI fue muy bueno, lo cual indica su evidente debilidad porque sus votos se concentraron en esa demarcación y una votación muy limitada en toda la Ciudad de México.

El icc en las delegaciones

¿Cómo ha variado la competitividad en las 16 demarcaciones desde la elección intermedia de 2003? Los resultados comparados del icc se muestran en el cuadro 59.

Cuadro 59
Jefaturas delegacionales/alcaldías 2003, 2009, 2015, 2018

Elección	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
2003	PRD: 46.87 PAN: 24.69	MV 22.18 Baja	31.16	43.46	Baja
2009	PRD: 29.52 PAN: 20.7	MV 8.82 Media	37.50	59.02	Media
2015	Morena: 23.42 PRD: 19.86	MV 3.56 Media	81.25	75.04	Media
2018	Morena: 38.99 PAN: 15.11	MV 23.88 Baja	6. 25	36.00	Baja

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 252).

La elección con menor competitividad fue la de 2003. El MV fue de 22.18, de mediana competencia. La FO fue baja con 21.33 puntos. La única oposición fueron las dos delegaciones del PAN. La DV fue baja con 31.16 puntos, debido a la concentración de las victorias del PRD. En conjunto la elección de 2003 arrojó un ICC de 43.46 puntos, lo cual encaja como baja competitividad.

En las elecciones de 2009, el MV fue de 8.82, lo cual se ubicó como alta competencia. Aumentó la FO y se ubicó en 48.39 puntos. Tres delegaciones fueron ganadas por el PAN y una por el PT. Esto dio una DV de 37.5 puntos. El ICC de esta elección quedó en 59.02 puntos de media competitividad.

En la elección de 2015, el MV fue de 3.56 puntos, de muy alta competencia. La FO aumentó a 47.44 puntos, ya que el reparto de las 16 delegaciones se presentó entre cuatro partidos: Morena, PRD, PAN y PRI. La DV quedó en 81.25, el porcentaje más alto de los periodos de estudio. El ICC fue de 75.04 puntos, lo cual se estableció como media competitividad, a menos de un punto porcentual para considerarse con alta competitividad. La llegada de Morena en 2015 sí modificó la distribución de las victorias, terminó con el predominio del PRD, lo cual se reflejó en un mayor ICC.

El ICC de la elección de 2018 fue bajo, ya que la coalición, encabezada por Morena, concentró la victoria en 11 de 16 demarcaciones. El margen de victoria fue muy amplio, mayor a los 20 puntos. La fuerza de la oposición quedó en 25.64, que también fue baja, al igual que el limitado 6.25 de la distribución de las victorias, por tanto, el ICC fue de 36 puntos, el más bajo desde 2003.

La competencia en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal

El MV y la composición de la ALDF

Veamos ahora la dimensión electoral de la renovación de la ALDF. Para medir esta variable revisemos primero el MV. En 2003, el PRD obtuvo 43.29 % y le siguió el PAN con 25.03 %, un MV de 18.26 de

mediana competencia. En este periodo encontramos un claro predominio del PRD, lo cual se reflejó en el apoyo sistemático a las decisiones del jefe de gobierno. En 2009, la correlación de fuerza se modificó, ya que el PRD experimentó un descenso en la captación de votos a 25.64 %. Nuevamente el PAN quedó en segundo lugar con 19.74 %, un mv de 5.9 de alta competencia. Una diferencia significativa si se compara con 2003. La elección de 2015 integró a nuevos participantes como el PES, el PH y Morena. En el cuadro 60 se observa el mv de los 40 distritos de mayoría en 2015.

Cuadro 60
Margen de victoria en los 40 distritos locales por tipo de competencia

Delegación	Distrito	Ganador	%	Segundo lugar	%	MV	Competencia
Iztapalapa	XXVIII	Morena	27.53	PRD/PT/Panal	27.49	0.04	Muy alta
Tlalpan	XL	Morena	27.37	PRD/PT	27.03	0.34	Muy alta
Iztacalco	XV	Morena	21.87	PRD	21.26	0.61	Muy alta
Iztapalapa	XXI	PRD/PT/Panal	27.74	Morena	27.11	0.63	Muy alta
Coyoacán	XXX	Morena	20.54	PAN	19.44	1.1	Muy alta
Coyoacán	XXVI	PAN	22.52	Morena	21.24	1.28	Muy alta
Iztapalapa	XXIV	PRD/PT/Panal	25.9	Morena	24.31	1.59	Muy alta
Iztacalco	XIV	Morena	24.4	PRD	22.73	1.67	Muy alta
Tlalpan	XXXVIII	Morena	25.25	PAN	23.4	1.85	Muy alta
Cuauhtémoc	XII	Morena	25.22	PRD/PT/Panal	22.35	2.87	Muy alta
Gustavo A. Madero	I	PRD/PT	31.13	Morena	27.88	3.25	Muy alta

Delegación	Distrito	Ganador	%	Segundo lugar	%	MV	Competencia
Coyoacán	XXXII	PRD/PT	27.82	Morena	24.5	3.32	Muy alta
Magdalena C.	XXXIII	PRI/PVEM	24.4	PRD/PT	20.99	3.41	Muy alta
Iztapalapa	XXIX	Morena	23.42	PRD	19.86	3.56	Muy alta
Álvaro Obregón	XXV	PRD/PT	23.44	PRI/PVEM	19.74	3.7	Muy alta
Azcapotzalco	III	Morena	24.36	PRD/PT	20.02	4.34	Muy alta
Álvaro Obregón	XVIII	PRD/PT	26.4	Morena	21.7	4.7	Muy alta
Gustavo A. Madero	VII	Morena	22.4	PRI/PVEM	17.41	4.99	Muy alta
Iztapalapa	XXII	PRD/PT/Panal	31.48	Morena	26.19	5.29	Alta
Azcapotzalco	V	Morena	23.81	PAN	18.17	5.64	Alta
Cuauhtémoc	IX	Morena	28.16	PRI/PVEM	22.46	5.7	Alta
Iztapalapa	XXXI	PRD/PT/Panal	35.61	Morena	29.84	5.77	Alta
Tlalpan	XXXVII	Morena	28.15	PRD/PT	21.93	6.22	Alta
Álvaro Obregón	XXIII	PAN	25.95	Morena	19.66	6.29	Alta

Delegación	Distrito	Ganador	%	Segundo lugar	%	MV	Competencia
Gustavo A. Madero	II	Morena	24.32	PRD/PT	17.45	6.87	Alta
Gustavo A. Madero	IV	Morena	28.05	PRD/PT	21.47	6.58	Alta
Xochimilco	XXXIX	Morena	26.93	PRI/PVEM	19.56	7.37	Alta
Iztapalapa	XXVII	PRD/PT/Panal	36.32	Morena	28.44	7.88	Alta
Xochimilco	XXXVI	Morena	28.03	PRI/PVEM	19.99	8.04	Alta
Benito Juárez	XVI	PAN	27.83	Morena	19.56	8.27	Alta
Gustavo A. Madero	VI	Morena	26.79	PRD/PT	18.16	8.63	Alta
V. Carranza	X	PRD/PT	27.64	Morena	18.37	9.27	Alta
V. Carranza	XI	PRD/PT	30.86	Morena	19.32	11.54	Alta
Iztapalapa	XIX	PRD/PT/Panal	37.73	Morena	25.23	12.5	Alta
Tláhuac	XXXV	Morena	30.18	PRI/PVEM	17.35	12.83	Alta
Cuajimalpa	XX	PRI/PVEM	33.87	PAN	20.75	13.12	Alta
Milpa Alta	XXXIV	PRI/PVEM	32.45	Morena	18.17	14.28	Alta

Delegación	Distrito	Ganador	%	Segundo lugar	%	MV	Competencia
Cuauhtémoc	XIII	PAN	31.27	Morena	16.44	14.83	Alta
Miguel Hidalgo	VIII	PRD/PT	35.11	PAN	19.48	15.63	Mediana
Benito Juárez	XVII	PAN	36.81	Morena	16.25	20.56	Mediana

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEDF (2015a).

Con base en los datos del cuadro, las preferencias de la izquierda se dividieron entre el PRD y Morena. En esa nueva correlación de fuerza, el PAN fue desplazado al segundo lugar, como se había mantenido en 2003 y 2009. Morena se ubicó en primer lugar con 23.42 % y el PRD perdió su predominio al conseguir 19.86 %, el mv fue de 3.56 puntos, de muy alta competencia, el más cerrado desde 1997. Por su parte, el PRI siguió sin la fuerza electoral para alcanzar a los dos primeros lugares, como lo muestran sus porcentajes de votación: 2003 (11.51 %); 2009 (15.99 %) y 2015 (11.66 %) (IEDF, 2015a).

De los 40 distritos, en 18 se presentó muy alta competencia, 20 de alta competencia y solamente dos de mediana competencia. No hubo ninguno de baja competencia. Estos datos mostraron una disputa intensa, principalmente entre el PRD y Morena.

¿Cómo se repartió la ALDF y cómo se modificó en 2015? Desde 1997 pasaron siete legislaturas, en seis de las cuales el PRD se mantuvo como el partido mayoritario como se observa en el cuadro 61.

Cuadro 61

Composición de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, 1997-2018

Periodo	PRD	PAN	PRI	PT	PVEM	MC	Panal	Morena	Otros	Total
I Legislatura 1997-2000	38	11	11	1	4	-	-	-	1 (PC)	66
Porcentaje	57.57	16.6	16.6	1.51	6.06	-	-	-	1.51	100
II Legislatura 2000-2003	19	17	16	-	1	2	-	-	11 (8 PC y 3 DS)	66
Porcentaje	28.78	25.75	24.24	-	1.51	3.03	-	-	16.6	100
III Legislatura 2003-2006	37	16	7	-	5	-	-	-	1 (PMP)	66
Porcentaje	56.06	24.24	10.60	-	7.57	-	-	-	1.51	100
IV Legislatura 2006-2009	34	17	4	1	3	1	4	-	2 (PASC)	66
Porcentaje	51.51	25.75	6.06	1.51	4.54	1.51	6.06	-	3.03	100
V Legislatura 2009-2012	30	15	7	6	4	1	2	-	1 (PASC)	66
Porcentaje	45.45	22.72	10.60	9.09	6.06	1.51	3.03	-	1.51	100
VI Legislatura 2012-2015	34	13	9	3	2	3	1	1	-	66
Porcentaje	56.06	19.69	13.63	4.54	3.03	4.54	1.52	1.52	-	100

Periodo	PRD	PAN	PRI	PT	PVEM	MC	Panal	Morena	Otros	Total
VII Legislatura 2015-2018	17	10	8	1	3	3	1	20	2 (PES), 1 (PH)	66
Porcentaje	25.75	15.15	12.12	1.51	4.54	4.54	1.51	30.30	4.54	100

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete (2018a, p. 269).

En la I Legislatura (1997-2000) el PRD gozó de una abrumadora mayoría de 38 escaños (57 %). La II Legislatura (2000-2003) fue bastante plural, con un descenso a 19 curules del PRD (28 %). En la III Legislatura (2003-2006) la bancada del PRD aumentó nuevamente a 37, lo cual representó 56.06 %, de mayoría absoluta (Borjas Benavente, 2005, p. 116).

El jefe de gobierno, Marcelo Ebrard y el PRD lograron 34 diputados en conjunto en la IV Legislatura (2006-2009), lo cual representó 51.54 %, nuevamente mayoría absoluta. Sin embargo, en la elección intermedia de 2009, se mostró una ligera baja a 30 diputados en la V Legislatura (2009-2012) equivalente a 45.45 %. Una disminución de 6.06 puntos.

Miguel Ángel Mancera en 2012 ganó nuevamente la jefatura de gobierno, y su partido ganó con mayoría absoluta 34 diputados (56.06 %) en la VI Legislatura; sin embargo, ese escenario se modificó para la VII Legislatura (2015-2018), en la cual, Morena y el PRD se convirtieron en los dos partidos que concentraron la mayoría de los escaños, Morena con 20 (30.29 %) y el PRD con 17 (25.75 %). Por primera vez desde 1997, el partido gobernante perdía mayoría absoluta y, por tanto, se presentaba el primer gobierno dividido en la historia electoral de la Ciudad de México.³⁹

Después de la reforma política aprobada en 2017, la ALDF se convirtió en el Congreso local de la Ciudad de México, por lo cual se dio inicio a la primera Legislatura en 2018. Después de las elecciones, uno de los primeros cambios fue que Morena se quedó con la mayoría de legisladores locales, 38 de 66, equivalente a 57 % del total, con lo cual la jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Claudia Sheinbaum, tendrá amplio margen de maniobra en la primera mitad de su gobierno, tal como lo hiciera Cárdenas en 1997, López Obrador en 2003, Ebrard en 2006 y Mancera en 2012, quienes contaban con más de 50 % de los escaños.

³⁹ El PRD pasó por dos momentos en la integración de las presidencias de las comisiones de la ALDF. El primero, durante el periodo 2000, 2003 y 2006, ya que, a pesar de contar con más diputados, presidió menos comisiones que el PRI y el PAN. El segundo momento fue inverso y ocurrió en 2009, 2012 y 2015 (Flores Andrade, 2008, p. 195).

La competencia por los 40 distritos locales

¿Cuál fue la distribución de los 40 distritos locales de mayoría en 2015? Morena ganó en 19 de los 40. El PRD, en alianza con otros partidos, logró 13 victorias en total (PRD/PT se alzó con la victoria en otros siete, y la alianza PRD/PT/Panal en seis más). El PAN compitiendo solo ganó cinco y la alianza entre el PRI/PVEM, en los tres restantes.

A través del MV, los resultados arrojaron que 18 de 40 distritos presentaron muy alta competencia. De esos 18, Morena ganó en 10, y en otros seis quedó como segundo lugar, es decir, con un MV menor a cinco puntos de diferencia. De esos 18 distritos, en 12 la disputa se presentó entre Morena y el PRD, en tres entre Morena y el PAN y en otros tres entre Morena y el PRI/PVEM.

En 21 distritos se presentó alta competencia, de los cuales, en nueve ganó Morena, en seis el PRD/PT, en tres el PAN y en dos el PRI/PVEM. En 11 distritos la competencia se concentró entre Morena y el PRD, en cuatro entre Morena y el PAN, en cinco entre Morena y el PRI/PVEM. En uno entre el PRI/PVEM y el PAN. Estos datos reflejaron el impacto significativo de Morena y la disputa de los votantes de izquierda con el PRD. Finalmente, dos distritos con mediana competencia, con una diferencia de votos mayor a 15 puntos. Uno lo ganó el PRD al PAN, el otro lo ganó el PAN a Morena.

El impacto de Morena deriva de ganar en 19 distritos y además quedar en segundo lugar en otros 17 distritos, es decir, tuvo presencia en 36 de 40. Por su parte, el PRD y sus distintas alianzas ganaron en 13 y quedaron en segundo lugar en otros 12, un total de 25 distritos muy competidos. El PAN ganó en cinco y quedó en segundo lugar en otros cinco, un total de 10 distritos. El PRI alcanzó la victoria en tres distritos y en otros seis se ubicó en segundo lugar, un total de nueve.

En algunos distritos de muy alta competencia, el MV fue menor de un punto porcentual: el XV, en Iztacalco, con 0.61;⁴⁰ el XXI, en Iztapalapa, con 0.63.⁴¹ En este escenario también el XXVIII, en

⁴⁰ Distrito XV: Morena, 15 740; PRD: 15 306. Diferencia de 434 votos.

⁴¹ Distrito XXI: PRD/PT/Panal, 22 322; Morena: 21 817. Diferencia de 505 votos.

Iztapalapa, con 0.04,⁴² en el XL, en Tlalpan, con 0.34 de diferencia.⁴³ En otros cinco distritos la diferencia fue menor de dos puntos: XIV, en Iztacalco, con 1.67; XXIV, en Iztapalapa, con 1.59; XXVI, en Coyoacán, 1.28; XXX, en Coyoacán, con 1.1; XXXVIII, con 1.85. En total, nueve distritos con un mv menor a dos puntos de diferencia entre el primero y el segundo lugar.

Un hecho relevante fue que la reforma política de 2017 también implicó la reducción de 40 a 33 distritos de mayoría en la Ciudad de México. De éstos, Morena ganó 31 de los 33, por lo cual desplazó al PRD de manera contundente.

CDE y el ICC en los 40 distritos

En 2015 la votación de Morena en los 40 distritos fue de 743 295, equivalente a 27.37%. El promedio de votos por distrito fue de 18 582. Los resultados completos en orden ascendente del CDE se muestran en el anexo 7.

La competencia en cada distrito fue realmente intensa, particularmente, entre Morena y el PRD, por ello, Morena no obtuvo ningún CDE muy bueno. En 23 distritos obtuvo un desempeño bueno; sin embargo, a pesar de obtener ese coeficiente, solamente ganó en 15 distritos y en otros cuatro alcanzó victorias con un desempeño aceptable: los distritos VII, XIV, XV, y XXX. En otros seis, el CDE fue bueno quedando a escasos votos de ganar: los distritos I, XIX, XXIV, XXVII, XXXI y XXXII.

La votación de Morena fue homogénea en los 40 distritos. Por ejemplo, no obtuvo ningún CDE malo. Los resultados más bajos se presentaron en los distritos XIII y XX con un desempeño de 0.65. En el primero obtuvo 13 426 votos y en el segundo, 13 246, por debajo de su promedio que fue de 18 582 votos.

⁴² Distrito XXVIII: Morena, 22 489; PRD/PT/Panal, 22 455. Diferencia de 34 votos.

⁴³ Distrito LX: Morena, 19 783; PRD/PT, 19 541. Diferencia de 242 votos.

¿Qué tan competitivo fue el sistema de partidos en los 40 distritos en las elecciones intermedias? Se revisa el ICC de 2003, 2009 y se compara con el de 2015. Los resultados se muestran en el cuadro 62.

Cuadro 62
ICC en los 40 distritos del DF: 2003-2015

Elección	MV	FO	DV	ICC	Competitividad
2003	PRD: 43.29 PAN: 25.03 MV 18.26	23.1 Baja	17.5	40.78	Baja
2009	PRD: 25.64 PAN: 19.74 MV 5.9	55.71 Media	35	61.6	Media
2015	Morena: 23.42 PRD: 19.87 MV 3.55	47.44 Media	57.5	67.12	Media

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela (2018a, p. 251).

En la elección de 2003, el mv fue de 18.26 puntos, lo cual se ubicó como mediana competencia. Predominó el PRD, al ganar 37 de 40 distritos, por lo cual, la FO fue débil con 23.1 puntos. Los tres distritos restantes los ganó el PAN. El resultado de la DV fue 17.5. La elección dio un ICC de 40.78 puntos, de baja competitividad.

En el proceso electoral de 2009 el mv fue de 5.9 puntos. El PRD ganó 28 distritos y la oposición 12. Este escenario amplió la FO, la cual se estableció en 55.71. En la DV el resultado aumentó a 35 puntos con menor concentración en el PRD, aunque todavía con la fuerza como partido mayoritario. Esta elección generó un ICC de 61.6. A pesar de quedar con media competitividad, sí presentó un cambio notorio en comparación con 2003. En 2015 el mv fue de 3.55 puntos, con muy alta competencia. Morena ganó en 19 distritos y el PRD en 11. La oposición logró una FO de 47.44, con mayor equilibrio. En el caso de la DV, el resultado también aumentó a 57.5. En conjunto, el ICC fue más plural, pues aumentó a 67.12 puntos.

Las elecciones en los distritos federales de mayoría en el Distrito Federal

De manera concurrente a las elecciones del Distrito Federal, Morena también compitió por los 27 distritos federales congregados en la entidad, los cuales forman parte de los 300 distritos para la Cámara de Diputados. Los resultados fueron muy alentadores en su conjunto si se toma como base el porcentaje de votos. La suma total de votos en toda la entidad fue de 703 405, divididos en los 27 distritos, lo cual dio un promedio de 26 052 votos por distrito. Cabe señalar que la votación recibida en el Distrito Federal fue la más grande de las 32 entidades en 2015. Los resultados de la votación en los 27 distritos por orden ascendente se muestran en el cuadro 63.

Cuadro 63

Porcentaje de votos de Morena en los 27 distritos federales de mayoría, Distrito Federal

Cabecera	Distrito	Votación	Cabecera	Distrito	Votación
Iztapalapa	22	32 970	Tlalpan	5	26 351
Iztapalapa	25	31 172	Iztapalapa	18	25 957
Tlalpan	14	30 884	Álvaro Obregón	16	25 499
Iztapalapa	19	30 655	Xochimilco	21	24 440
Cuauhtémoc	8	29 941	La Magdalena Contreras	26	24 432
Iztapalapa	4	29 559	Gustavo A. Madero	2	23 244
Iztapalapa	20	28 535	Gustavo A. Madero	1	22 688
Benito Juárez	15	28 483	Coyoacán	24	22 621
Gustavo A. Madero	6	28 404	Venustiano Carranza	11	21 604
Tláhuac	27	27 157	Iztacalco	13	21 476
Gustavo A. Madero	7	26 997	Álvaro Obregón	17	21 307
Coyoacán	23	26 572	Miguel Hidalgo	10	19 894
Cuauhtémoc	12	26 525	Venustiano Carranza	9	19 589
Azcapotzalco	3	26 469			

Fuente: Elaboración propia con base en INE (2015b).

De los 27 distritos, Morena superó en 15 de ellos su promedio de votos que fue de 26 052 votos, aunque no ganó en todos. Logró la victoria en 15 de los 27 distritos,⁴⁴ una incursión exitosa para ser su primera participación en este tipo de elecciones, sobre

⁴⁴ Ganó en los distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 20, 23, 25 y 27.

todo si se considera que era una entidad con predominio perredista. En general, el partido de López Obrador superó en cuatro distritos los 30 000 votos, en otros 21 su rango de votación se mantuvo entre 20 000 y 30 000 votos, mientras en otros dos su votación fue menor a los 20 000 votos.

En 2018, los resultados de los distritos federales también fueron abrumadores a favor de Morena y en detrimento del PRD. Antes de la elección se presentó una redistribución, por lo cual, hubo una disminución de 27 a 24 distritos federales, de los cuales, la coalición encabezada por Morena ganó en 23 de los 24 distritos. El promedio de votos en la capital fue 50.86 %.

Ahora veamos el rendimiento electoral en los 27 distritos en 2015, a través del CDE. Los resultados en el cuadro 64.

Cuadro 64

CDE en los 27 distritos federales de mayoría en el Distrito Federal

Cabecera	Distrito	Votación	Desempeño	CDE	Cabecera	Distrito	Votación	Desempeño	CDE
Iztapalapa	22	32 970	Muy bueno	3.23	Gustavo A. Madero	2	23 244	Muy bueno	2.56
Iztapalapa	19	30 655	Muy bueno	3.16	Coyoacán	23	26 572	Muy bueno	2.57
Iztapalapa	4	29 559	Muy bueno	3.09	Iztacalco	13	21 476	Muy bueno	2.48
Iztapalapa	20	28 535	Muy bueno	3.07	Azcapotzalco	3	26 469	Muy bueno	2.48
Cuauhtémoc	8	29 941	Muy bueno	3.04	Magdalena Contreras	26	24 432	Muy bueno	2.36
Iztapalapa	25	31 172	Muy bueno	2.99	Xochimilco	21	24 440	Muy bueno	2.35
Gustavo A. Madero	6	28 404	Muy bueno	2.93	Venustiano Carranza	11	21 604	Muy bueno	2.33
Tlalpan	5	26 351	Muy bueno	2.92	Álvaro Obregón	16	25 499	Muy bueno	2.31
Tlalpan	14	30 884	Muy bueno	2.91	Coyoacán	24	22 621	Muy bueno	2.3
Iztapalapa	18	25 957	Muy bueno	2.81	Benito Juárez	15	28 483	Muy bueno	2.23
Gustavo A. Madero	7	26 997	Muy bueno	2.8	Venustiano Carranza	9	19 589	Muy bueno	2.01
Tláhuac	27	27 157	Muy bueno	2.76	Álvaro Obregón	17	21 307	Bueno	1.83

Cabecera	Distrito	Votación	Desempeño	CDE	Cabecera	Distrito	Votación	Desempeño	CDE
Gustavo A. Madero	1	22 688	Muy bueno	2.66	Miguel Hidalgo	10	19 894	Bueno	1.75
Cuauhtémoc	12	26 525	Muy bueno	2.65					

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE (2015b).

Los resultados son positivos en su conjunto. Por ejemplo, no se presentó ningún distrito con un mal desempeño, es decir, en donde obtuviera la mitad de su proporción en la entidad, tampoco obtuvo algún resultado aceptable. De los 27 distritos, obtuvo dos con un desempeño bueno y muy bueno en los 25 restantes. Estos datos son consistentes con la fuerza que logró Morena en los resultados locales en la Ciudad de México, aunque en algunos distritos a pesar de un alto porcentaje de votos y un CDE muy bueno perdió por poco margen de victoria ante el PRD y el PAN.

La actuación de Morena también puede interpretarse por medio del MV en esos distritos. Los datos arrojan los siguientes resultados: en 16 de los 27 se presentó un MV de muy alta competencia, una diferencia menor a cinco puntos de diferencia entre el primero y el segundo lugar; en otros 10 distritos se originó alta competencia, es decir, una diferencia entre 5.01 a 15 puntos; finalmente, un distrito con mediana competencia con una distancia superior a 15 puntos. Estos datos fueron muy significativos para sostener que la competencia fue muy cerrada entre los dos primeros contendientes. Por ejemplo, en seis distritos, la diferencia fue menor a un punto porcentual: en el distrito 5, en Tlalpan, el MV fue de 0.65 %, la competencia se concentró entre Morena y el PAN. En el 13, en Iztacalco, fue de 0.92 %, la disputa se presentó entre Morena y el PRD. En el 14, en Tlalpan, 0.7 %, nuevamente, la disputa fue entre Morena y PRD. En el 16, en Álvaro Obregón, hubo una ventaja de 0.12 % y la disputa estuvo entre PRD y Morena. En el 19, en Iztapalapa, fue de 0.81 %, nuevamente, entre PRD y Morena. Finalmente, en el 26, en La Magdalena Contreras, fue de 0.7 %, y la competencia se concentró entre el PAN y Morena. En conjunto, de los 27 distritos, Morena quedó en primer lugar en 15, y segundo lugar en 10, lo cual mostró una gran penetración en 25 de los 27 distritos. Debe destacarse que el PRI no apareció en ningún distrito en el primero o el segundo lugar.

Para finalizar el análisis de la Ciudad de México, en 2018 el PRD dejó de ser el partido gobernante y terminó un periodo de 21 años consecutivos como partido predominante que arrancó en

1997 con la victoria de Cuauhtémoc Cárdenas, siguió con Andrés Manuel López Obrador, Marcelo Ebrard y Miguel Ángel Mancera. La izquierda se mantuvo en el poder, pero con un partido diferente, ahora con Morena.

Los resultados de la elección para jefe de gobierno de la Ciudad de México fueron contundentes a favor de la coalición encabezada por Morena/PT/PES, la cual obtuvo 47.05 % para Claudia Sheinbaum. En segundo lugar, quedó Alejandra Barrales con 31.02 %. La elección dejó un MV de 16.03 puntos, de mediana competencia. El PRI quedó muy lejos con 12.82 %. Los demás candidatos obtuvieron un limitado rango de votación, entre 0.6 % hasta 3.82 % del PVEM.

Al medir la captación de votos por partido político (sin coalición) Morena obtuvo 40.87 %, mientras el PRD 15.4 %, una diferencia de 25.47 %, de mediana competencia. La Ciudad de México es de suma importancia porque es la segunda entidad con mayor lista nominal del país (estaban en disputa 7 628 256 electores). El porcentaje de participación fue un alto 70.42 % (Instituto Electoral de la Ciudad de México [IECM], 2018).

La competitividad de la elección para jefe de gobierno se muestra de forma comparada en el cuadro 65.

Cuadro 65
Comparativo de la competitividad en las elecciones para jefe de gobierno de la Ciudad de México, 2012-2018

Elección	Estado	MV	FO	DV	ICC	Categoría
2012	CDMX	43.85	26.21	2.5	28.28	Baja
2018	CDMX	16.09	35.46	3.04	40.8	Baja

Fuente: Elaboración propia con base en INE (2018b).

La elección de 2012 a través del ICC quedó en 28.28 puntos de baja competencia, producto de un MV de 43.85 puntos. La FO fue de 26.21, muy baja, al igual que la distribución de las victorias entre los partidos, pues solamente alcanzó 2.5 de 100 puntos posibles. El ICC fue bajo porque el PRD obtuvo más votos en la mayoría de los distritos.

En 2018, el ICC aumentó a 40.8 puntos, aunque siguió de baja competencia, producto de un MV de 16.09, una FO de 35.46, ya que obtuvo más votos en la mayoría de los distritos y una DV muy baja de 3.04.

En ambos casos el ICC es bajo porque se presentó un partido que arrasó con sus adversarios: en 2012 fue el partido del sol azteca, mientras que en 2018 fue Morena. Lo interesante es que el PAN o el PRI no lograron aumentar su arraigo en la capital, sino que los electores identificados con la izquierda se mudaron de oferta, del PRD al partido morenista.

Morena en la percepción de los ciudadanos

El trabajo de campo

En este capítulo se presentan los hallazgos de un trabajo de campo llevado a cabo en 13 entidades federativas cercanas a Michoacán durante finales de 2016 y principios de 2017.⁴⁵ Se llevó a cabo un sondeo propio para identificar las intenciones de voto en las entidades federativas, con el propósito de conocer el posicionamiento del PRD y Morena.

La característica del tipo de muestreo fue no probabilístico o también conocido como determinístico.

El cálculo del tamaño y selección de la muestra se basan en juicios y criterios subjetivos, el muestreo determinístico representa una alternativa viable, ya sea cuando la aplicación del muestreo probabilístico resulta demasiado costosa; este tipo de muestreo es suficientemente útil para los fines de la investigación. (Inegi, 2011, p. 6)

Dadas las limitaciones de presupuesto para realizar un trabajo probabilístico a nivel nacional, se optó por la variante de muestreo no probabilístico intencional o de juicio:

⁴⁵ Debido a que el financiamiento para el trabajo de campo fue limitado, se optó por seleccionar 13 estados cercanos a Michoacán para que la aplicación del sondeo fuera factible. Se realizaron 100 sondeos cara a cara en cada ciudad. Se diseñó una muestra no probabilística de los sondeados (edad, rango de ingresos). El sondeo completo se puede consultar en el anexo 12.

El tamaño de muestra como la selección de los elementos que la integran están sujetos al juicio del investigador, del cual se requiere suficiente conocimiento y experiencia sobre el tema ... Si bien la definición de la muestra no es representativa de la población total, se tiene la certeza de que su comportamiento en el tiempo caracteriza tanto a la variable de interés como algunas otras altamente relacionadas con ella, mientras que el tamaño de muestra resulta muy inferior al correspondiente a un diseño probabilístico. (Inegi, 2011, p. 6)

Con base en lo anterior, se diseñó un sondeo de cinco preguntas: la primera y la segunda se enfocaron en ubicar ideológicamente a Morena y al PRD.⁴⁶ Cuando el trabajo de campo se realizó, durante 2016 y 2017, la posibilidad de una alianza presidencial entre Morena y el PRD era factible, eso explica la tercera pregunta del sondeo; la cuarta se enfocó en saber por cuál partido votaría si compitieran por separado. La quinta pregunta tuvo la intención de conocer con cuáles palabras relacionaban a Andrés Manuel López Obrador.

¿Cómo entender la dimensión ideológica? Los partidos políticos pueden estar involucrados en una gama de opciones de derecha, centro o izquierda, las cuales son tendencias puras, aunque lo que prevalece en la realidad en un sistema de partidos son combinaciones de centro derecha o centro izquierda.

En la competencia por votos esta dimensión es de suma importancia, porque permite al partido ubicarse ante los electores y, así, proponer planes de gobierno, una visión del proyecto de nación, entre otros aspectos. La ideología permite entrelazar, como señala Sartori (2005, p. 386), la imagen del partido y diferenciar-

⁴⁶ Ambos partidos coinciden en algunos aspectos: fueron fundados por personas con un tipo de carisma, Cárdenas fundó en 1989 al PRD, mientras López Obrador hizo lo propio con Morena en 2014. Ambos partidos se asumen como partidos de izquierda, así lo establecen en sus documentos y plataforma electoral, sin embargo, el PRD pasó de ser una izquierda menos cooperativa a más con el gobierno, en otras palabras, se fue acercando más al centro. Por su parte, Morena como partido opositor hasta antes de las elecciones de 2018, se posicionaba menos cooperativo. Tanto el PRD como Morena son partidos políticos alejados de una postura violenta y radical (no son antisistema, sino críticos del sistema). Morena, por las acciones de López Obrador, se acerca más al estilo de gobierno nacionalista (algún tipo de populismo).

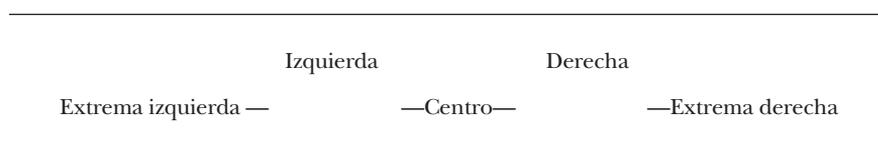
la con la identificación del partido. La primera es temporal (coyuntural), mientras la segunda es más estable (estructural). La ideología posibilita diferenciarse entre los contendientes en una campaña. Ésta también permite asumir una postura sobre temas relevantes: opiniones gubernamentales, percepción de las políticas y estrategias de sus adversarios.

Sartori (2005, p. 405) también señala que los partidos pueden estar sujetos a intervalos desiguales, es decir, aunque se autodenominen de derecha, izquierda o centro, cada uno reúne características específicas, incluso si son del mismo polo ideológico. Dicho lo anterior, los partidos de izquierda en el sistema político mexicano no son iguales y no poseen la misma postura ante el gobierno.

El autor italiano ofrece un esquema útil para precisar que los sistemas puros son cada vez menos comunes y que prevalecen en la competencia puntos de inflexión que generan una competencia multipolar (véase cuadro 66).

Cuadro 66

Ubicación ideológica de los partidos políticos



Fuente: Sartori (2005, p. 414).

A partir del esquema anterior, los partidos que se ubican más al centro pueden idealmente asumir una posición prosistema (de menor enfrentamiento con el gobierno en turno), y quienes se acercan a los extremos pueden jugar una posición más antisistema (o de menor cooperación institucional). Es pertinente aclarar que ya sea de mayor o menor cooperación, nos referimos a

que dicha relación ocurre en el marco de canales institucionales, en un ambiente de competencia democrática y que los jugadores (partidos) acatan las reglas y respetan los resultados de las elecciones. La competencia también incluye interponer algún recurso de inconformidad en los tribunales administrativos y jurisdiccionales, ya que eso es parte de la democracia.

Un partido que se asume de derecha, de manera general, se inserta en un plano más conservador, tradicional, defensor de ciertos valores, como la estabilidad económica. Uno de izquierda es más abierto, más liberal, dispuesto a legislar sobre temas que generan más polémica, como el aborto, las leyes a favor de los derechos de las personas del mismo sexo, entre otros. En su postura económica también difieren sobre la capacidad y la responsabilidad del gasto gubernamental. En ese caso sería desatinado sostener que todos los partidos de izquierda buscan una economía de estado de bienestar, con fuertes gastos sociales que generen deuda sin control. El esquema de Sartori nos permite identificar que existen divergencias sustanciales en ese tema. Finalmente, un partido de centro, idealmente, es más laxo en su ideología, pues podría moverse hacia cualquier lado, de acuerdo con la coyuntura y los intereses de la élite que controla el partido, es decir, asume una postura menos ideológica y de mayor rentabilidad.

En el sondeo que se realizó, la primera y la segunda pregunta estaban relacionadas con cómo los entrevistados asocian a Morena con el PRD a partir de tres categorías: *a)* radical y violento; *b)* izquierda y *c)* derecha. En el trabajo de campo era importante diferenciar a ambos partidos en la percepción de los ciudadanos.

¿Cuál fue la razón de ser de las preguntas? Primero, saber si la mayoría de la población ubicaba a ambos partidos en el espectro ideológico de izquierda. Segundo, cuál de los dos partidos políticos obtenía una mejor ubicación como partido de izquierda. Tercero, conocer cuál de los dos partidos obtenía mayores resultados como partido violento y radical, lo cual se ubicaría como partido antisistema. Cuarto, en el rubro de la ubicación de derecha,

lo clasificamos como un partido de corte prosistema (cooperativo con el gobierno) de acuerdo con la propuesta de Sartori (2005).

En la tercera pregunta se planteó qué tan dispuestos estaban los ciudadanos para votar por una alianza entre los cuatro partidos de izquierda para las elecciones presidenciales de 2018. En ese sentido, una alianza entre el PRD y Morena era posible a finales de 2016 y principios de 2017.

Con base en lo anterior, conocer las preferencias en este rubro era relevante, porque la fuerza de la izquierda en las elecciones de 2006 y 2012 fue producto de la participación conjunta del PRD, MC y PT al postular a López Obrador como candidato. En ambas superaron 30 % de la votación. Cabe señalar que la pregunta no presentaba a ningún candidato, sino solamente las opciones sí, no o tal vez.

La siguiente pregunta situó a los ciudadanos en un escenario de una izquierda fragmentada, en la cual, los cuatro partidos participaran por separado. Era importante saber cuál de los dos partidos (PRD o Morena) salía con mejores preferencias de voto.

La siguiente pregunta fue identificar con cuál palabra relacionaban a Andrés Manuel López Obrador. Las opciones fueron: líder, dirigente de Morena, candidato presidencial, o ex jefe de gobierno del Distrito Federal. Las opciones fueron delimitadas de acuerdo con las percepciones más recurrentes sobre el político tabasqueño, quien se mantenía en la escena política a lo largo de más de tres décadas.

La palabra *líder* se relacionaba directamente con la capacidad de movilización de masas, al fiel estilo de un personaje con cualidades carismáticas, quien reúne además un discurso afectivo, convincente para sus fieles seguidores. Lo anterior quedaba demostrado por López Obrador, durante su paso como referente en el PRD y ahora como el fundador de Morena.

Dirigente de Morena representaba una faceta muy peculiar y de evolución del personaje. Durante 2014, en algunas encuestas, las personas no relacionaban a López Obrador como miembro de Morena, ya que el partido estaba recién fundado y lo situaban todavía como militante del PRD. Durante 2015-2018, esa percepción se modificó.

Otra opción fue identificar si lo relacionaban como *candidato presidencial*. Para fines de esta investigación era importante saber si las personas sabían que había sido candidato presidencial en dos ocasiones anteriores y si en el periodo de levantamiento de los datos (2016 y 2017) lo visualizaban como posible candidato para 2018.

Además, se preguntó por el ingreso promedio mensual familiar de los sondeados, esto con el fin de saber la simpatía hacia Morena y López Obrador entre los diferentes estratos sociales.

Morena en las entidades federativas

En este apartado se presentan los datos oficiales de los procesos electorales realizados en los estados seleccionados, con el propósito de identificar cuáles eran los partidos más fuertes y ubicar la posición de los partidos de izquierda y comparar las preferencias electorales entre el PRD y Morena.

Los hallazgos de los sondeos se agrupan en un cuadro comparativo por estado para ubicar con mayor precisión los porcentajes de aumento o disminución. Se agrega la fecha del levantamiento de la misma, los datos de la lista nominal y el porcentaje de participación.

Michoacán

Morena compitió por primera vez en este estado en los comicios para elegir gobernador en 2015, en donde obtuvo 3.81 %; en el Congreso local, 4.69 %; mientras que en los ayuntamientos, 3.81 %. Estos porcentajes no superaron 5 % de los votos en todos los rubros. Por su parte, el PRD mostró una fuerza significativa al acumular 29.9 % para gobernador, para el Congreso local fue de 24.91 %, mientras que para los ayuntamientos fue de 32.41 %. El partido del sol azteca era significativamente más fuerte que el partido de López Obrador.

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015 para la renovación en la Cámara de Diputados? Morena obtuvo 4.74 %, superior a 3 % para mantener el registro, pero inferior a su promedio nacional que fue de 8.37 %. El PRD obtuvo 25.4 %, una distancia amplia sobre el partido de López Obrador. En esa entidad, la lista nominal es de 2 976 940 electores, un número considerable de potenciales votantes. El porcentaje de participación ciudadana fue de más de la mitad, ya que quedó en 53.65 %, equivalente a 1 597 260 votos (INE, 2015b).

La competencia en este estado encajó como pluralismo moderado, en el cual tres partidos se repartieron la mayoría de los votos: en primer lugar, el PRI con 28.01 %, le siguió el PRD con 25.4 % y, en tercer lugar, el PAN con 17.27 %. Morena se ubicó en el quinto lugar con 4.74 %, aunque ligeramente mejor que el PT y MC, pero los tres no superaron el 5 %.

A partir del trabajo de campo en este estado, en la muestra se registraron 43.6 % de mujeres y 56.4 % de hombres. El levantamiento de la información se realizó el 12 y el 13 diciembre de 2016. El rango de edad fue plural, aunque sobresalió que 27.7 % tenía entre 31 y 41 años, 25.5 % se encontraba en un rango de 26 a 33 años. Los datos completos se pueden verificar en el cuadro 67.

Cuadro 67
Sondeo en Michoacán, 2016

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%	
18-25	20.2	Radical y violento	14.9	Radical y violento	26.6	Sí	43.2	PRD	24.5	Líder	26.6	Menos de 2800	23.4	
26-33	25.5	Izquierda	59.6	Izquierda	53.2	No	36.8	Morena	42.6	Dirigente de Morena	21.3	2800-5600	39.4	
34-41	27.7	Derecha	25.5	Derecha	20.2	Tal vez	10	PT	12.8	Candidato presidencial	42.6	5600-8400	26.6	
42-50	11.7					Otro	10	MC	20.2	Ex.jefe de gobierno	9.6	8400-11 200	8.5	
Más de 50	14.9											Más de 11 200	2.1	
Total	100		100		100		100		100		100		100	100

Fuente: Elaboración propia.

La fuerza del PRD en las elecciones referidas era mayor que la de Morena, por lo cual idealmente los resultados supondrían que favorecerían a este partido.

Ambos partidos recibieron más de 50 % de las menciones como partidos de izquierda, pero Morena recibió 59.6 % un puntaje más alto que el PRD, el cual obtuvo 53.2 %, una ligera distancia de seis puntos entre ambos. El porcentaje que ubicó a un partido como radical con respecto al otro fue mayor para el PRD con 26.6% *versus* Morena con 14.9 %. El porcentaje de personas que consideraron que los partidos eran conservadores fue de 25.5 % para Morena, mientras que el PRD obtuvo 20.2 %.

En Michoacán, el PRD compitió con diferentes alianzas de partidos de izquierda, por lo cual no sorprendió que el porcentaje de personas que respondieron que *sí* votarían en 2018 por una alianza entre Morena, PRD, PT y MC, fue de 43.2 %, mientras que 36.8 % respondieron que *no*, y sólo 10 % contestó que *tal vez*. Una alianza de los cuatro partidos de izquierda representaría la potencial suma de 38.46 %, producto de 25.4 % del PRD, 4.2 % del PT, 4.12 % de MC y 4.74 % de Morena. Todos, porcentajes de la elección federal de 2015.

Ante la pregunta si cada partido participara por separado, ¿por quién votarían? Morena fue quien recibió más menciones con 42.6 %, le siguió el PRD con 24.5 %, MC con 20.2 % y PT con 12.8 %.

En el sondeo se relacionó más a López Obrador con la opción de *candidato presidencial*, al obtener 42.6 %. Esto refuerza que lo identificaron claramente en el pasado reciente como excandidato y con su intención de competir por tercera ocasión en 2018. Le siguió la opción de *líder* con 26.6 %. Como *dirigente de Morena* lo ubicaron 21.3 % de los entrevistados. Finalmente, 9.6 % lo identificaron como *ex jefe de gobierno* del Distrito Federal.

De los sondeados, sobresalieron los rangos de ingresos de 2800 a 5600 pesos con 38.4 %, después el de 5600 a 8400 pesos con 26.6 %, entre ambos suman más de 75 % de la muestra.

Querétaro

Morena, en las elecciones para gobernador de ese estado en 2015, obtuvo 5.49 %; para el Congreso local, 4.85 %; mientras que para los ayuntamientos fue de 3.57 %. En el caso del PRD su captación de votos fue menor, pues en el ámbito de gobernador se ubicó con 2.83 %, para el Congreso local 3.69 %, y para ayuntamientos 3.57 %.

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015? Morena obtuvo 5.43 %, mientras el PRD ganó 3.27 %. Es interesante que en su primera participación electoral Morena superó al PRD, aunque ambos partidos presentaron un arraigo débil en comparación con el PAN y el PRI, quienes estaban más consolidados en todo el estado. En esta entidad, la lista nominal fue de 1 333 190 electores. El porcentaje de participación también superó la mitad con 55.17 %, equivalente a 735 619 votos (INE, 2015b).

La competencia en esta entidad se podría considerar como un sistema en el que prevalecen dos partidos, el PAN que obtuvo 39.21 % y el PRI con 30.36 %. En un lejano tercer lugar quedó el PVEM con 5.48 %; una diferencia significativa entre el segundo y tercer lugar de 25 puntos. En ese contexto, Morena quedó en la cuarta posición en la captación de votos, y se ubicó como el mejor partido de izquierda de los cuatro que compitieron.

Con base en la muestra del trabajo de campo, la proporción de sondeados fue de 40 % mujeres y 60 % hombres. El levantamiento de los datos se realizó durante el 22 y el 23 de diciembre de 2016. El rango de edad fue plural, aunque destaca el de 34 a 41 años, con 26.1 %, los otros rangos se presentan equilibrados, cercanos a 19 % cada uno. Los datos completos se muestran en el cuadro 68.

Cuadro 68
Sondeo en Querétaro, 2016

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	17.4	Radical y violento	28.3	Radical y violento	30.4	Sí	23.9	PRD	23.4	Líder	10.9	Menos de 2800	6.4
26-33	19.6	Izquierda	60.9	Izquierda	54.3	No	45.7	Morena	23.4	Dirigente de Morena	28.3	2800-5600	19.1
34-41	26.1	Derecha	10.9	Derecha	15.2	Tal vez	30.4	PT	21.3	Candidato presidencial	45.7	5600-8400	31.9
42-50	19.6							MC	31.9	Ex.jefe de gobierno	15.2	8400	8.5
Más de 50	17.4											Más de 11 200	34
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

En Querétaro, al igual que en Michoacán, ambos partidos superaron 50 % de las respuestas que los consideraron de izquierda, aunque también Morena recibió un puntaje más alto, 60.9 %, mientras el PRD alcanzó 54.3 %, una distancia de seis puntos. Ambos partidos de manera muy similar obtuvieron cerca de 30 %, ubicándose como un partido radical. En menor proporción los resultados como conservadores, Morena 10.9 % y el PRD 15.2 %.

En el escenario de una posible alianza electoral, los resultados más recurrentes fueron la opción *no*, con 45.7 %, mientras la opción *sí* quedó con 23.9 %. La opción *tal vez* se ubicó con 30.4 %. Una posible alianza de los cuatro partidos potencialmente representaría la suma de 11.78 %, derivado de 3.27 % del PRD, 0.99 % del PT, 2.09 % de MC y 5.43 % de Morena.

Ante la pregunta referente a que si los partidos participaran por separado, tres partidos obtuvieron un porcentaje muy similar: el PRD con 23.4 %, Morena con 23.4 % y el PT con 21.3 %, una distancia no mayor a dos puntos; sin embargo, sorprendió que MC fue el que recibió más preferencias con 31.9 %.

En Querétaro, al igual que en Michoacán, los ciudadanos relacionaron más a López Obrador como *candidato presidencial*, de tal modo que obtuvo 45.7 %. Le siguió la opción de *dirigente de Morena* con 28.3 %. A pesar de ser un estado cercano a la Ciudad de México, solamente 15.2 % lo relacionó como *ex jefe de gobierno*. Finalmente, la opción de *líder* obtuvo 10.9 %. De los sondeados, dos rangos de ingresos sobresalieron, los de 5600 a 8400 pesos con 31.9 % y los de más de 11 200 pesos con 34 %. Entre ambos suman más de 65 %.

Ciudad de México

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales para la renovación en la Cámara de Diputados en 2015? Morena obtuvo 23.59 % colocándose en el primer lugar, mientras el PRD quedó en segundo lugar con 19.85 %. La distancia entre ambos

partidos fue menor a cinco puntos. En esta entidad, la lista nominal es de 6 857 372 electores. El porcentaje de participación en esa elección fue de 43.47 %, equivalente a 2 980 929 votos (INE, 2015b).

En la competencia prevaleció un sistema de pluralismo moderado, con Morena a la cabeza con 23.59 %; el PRD obtuvo 19.85 %; el PAN, 13.71 %; el PRI, 11.62 %, y el PES en quinta posición, 6.04 %.

La muestra del trabajo de campo incluyó una proporción de 44 % de mujeres y 56 % de hombres. Los datos se recolectaron durante el 25 de diciembre de 2016. El rango de edad se mostró equilibrado, aunque sobresalió el de 18 a 25 años con 26.6 %. Los datos completos se muestran en el cuadro 69.

Cuadro 69
Sondeo en el Distrito Federal, 2016

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	26.6	Radical y violento	20.1	Radical y violento	27	Sí	33	PRD	31.3	Líder	18	Menos de 2800	19
26-33	19.2	Izquierda	58.6	Izquierda	50.5	No	48	Morena	40.1	Dirigente de Morena	27	2800-5600	30
34-41	16.4	Derecha	21.3	Derecha	22.5	Tal vez	19	PT	7.6	Candidato presidencial	37	5600-8400	24
42-50	18.3							MC	21	Ex jefe de gobierno	18	8400-11 200	14
Más de 50	19.5											Más de 11 200	13
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

En coincidencia con Michoacán y Querétaro, en el Distrito Federal más de 50 % de los sondeados los ubicaron como partidos de izquierda. Morena con 58.6 %, mientras el PRD quedó con 50.5 %. En la opción radical, ambos partidos estuvieron por arriba de 20 %, el PRD 27 % y Morena 20.1 %. Como conservador, también con números superiores a 20 %, Morena con 21.3 % y el PRD con 22.5 %.

Ante la pregunta sobre una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, la opción *no* fue la más mencionada con 48 %, mientras que la opción *sí* obtuvo 33 %, y la opción *tal vez* obtuvo sólo 19 %. En la Ciudad de México, el potencial de una alianza de los cuatro partidos de izquierda representaría un abrumador 49.79 %, derivado de 23.59 % de Morena, 19.85 % del PRD, 1.93 % del PT y 4.42 % de MC.

Respecto a la pregunta acerca de que si los partidos participaran por separado quién de ellos resultaría favorecido, los entrevistados en dichas intenciones de voto favorecieron a Morena con 40.1 %, luego al PRD con 31.3 %, en tercera posición MC con 21 % y al final el PT con 7.6 %. La distancia entre Morena y el PRD es menor a los 10 puntos.

En la Ciudad de México, al igual que en Querétaro y Michoacán, se relacionó más a López Obrador con la opción *candidato presidencial*, pues obtuvo 37 %. En las respuestas le sigue la opción *dirigente de Morena* con 27 %, después la alternativa *líder* con 18 %. Finalmente, 18 % marcó la opción *ex jefe de gobierno*.

En el rango de ingreso, la opción de 2800 a 5600 pesos se ubicó con 30 %, y le siguió la opción de 5600 a 8400 pesos con 24 %.

Estado de México

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015? Morena obtuvo 10.33 % y el PRD 13.75 %, una distancia de tres puntos. Esta entidad es la que cuenta con la lista nominal más

grande del país, con 10 493 403 electores. El porcentaje de participación fue de 49.32 %, equivalente a 5 176 168 votos (INE, 2015b).

En la competencia, el PRI prevaleció como partido predominante, pues obtuvo 32.43 %; en segundo lugar, el PAN con 16.61 %, con un margen de diferencia muy significativo. En el tercer lugar quedó el PRD con 13.75 %, y en cuarta posición, Morena con 10.33 %. Con dichos datos es posible observar que se presentó una mayor competencia entre el segundo, el tercero y el cuarto lugar, pero lejos del primero.

La muestra del trabajo de campo constó de 47.9 % de mujeres y 52.1 % de hombres. Los datos se recabaron durante el 26 de diciembre de 2016. El rango de edad fue plural, destacando el de 18 a 25 años con 25.6 %. Los datos completos se describen en el cuadro 70.

Cuadro 70
Sondeo Estado de México, 2016

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	25.6	Radical y violento	16.7	Radical y violento	25	Sí	35.4	PRD	29.9	Líder	14.6	Menos de 2800	20.8
26-33	18.2	Izquierda	64.6	Izquierda	53.5	No	50.7	Morena	38.1	Dirigente de Morena	30.6	2800-5600	31.3
34-41	15.4	Derecha	18.8	Derecha	21.5	Tal vez	13.9	PT	5.6	Candidato presidencial	39.6	5600-8400	25
42-50	20.3							MC	26.4	Ex jefe de gobierno	15.3	8400-11 200	9.7
Más de 50	20.5											Más de 11 200	13.2
Total	100		100		100		100	100	100		100	100	100

Fuente: Elaboración propia.

Ambos partidos, al igual que en Michoacán, Querétaro y en la Ciudad de México, obtuvieron más de 50 %, ubicándose como partidos de izquierda. Morena fue mejor calificado en este rubro con 64.6 %, mientras el PRD quedó con 53.5 %. Consideran más radical al PRD con 25 % que a Morena con 16.7 %. Otro sector de sondeos ubicó como conservador a Morena con 18.8 % y al PRD con 21.5 %.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, la opción *no* prevaleció con 50.7 %, la alternativa *sí* quedó con 35.4 %, en tanto la opción *tal vez* obtuvo 13.9 %. Ahora bien, potencialmente, una alianza de los cuatro representaría 31.68 %, producto de 13.75 % del PRD, 3.22 % del PT, 4.38 % del MC y 10.33 % de Morena.

A la pregunta sobre la participación de los partidos por separado, los resultados favorecieron a Morena con 38.1 %, luego el PRD con 29.9 %, en tercera posición MC con 26.4 % y al final el PT con 5.6 %. La distancia entre Morena y el PRD resultó cercana a los 10 puntos, aunque con un interesante crecimiento de MC.

En el sondeo al igual que en otros estados, como Michoacán, Querétaro y la Ciudad de México, también se relacionó más a López Obrador con la opción de *candidato presidencial*, pues obtuvo 39.6 %. Le siguió la opción de *dirigente de Morena* con 30.6 %, después como *líder* con 14.6 %. La opción de *ex jefe de gobierno* quedó con 15.3 %.

De los sondeos, más de 76 % correspondió a personas con un ingreso entre 2800 y 8400 pesos.

Durango

Morena participó en las elecciones para gobernador de 2016 y obtuvo 2.77 %, para el Congreso local 4.77 % y para los ayuntamientos 3.69 %. En tanto que el PRD, en alianza con el PAN, obtuvo 46 % para gobernador, en el Congreso local la misma alianza obtuvo 38.52 %, mientras que para ayuntamientos se obtuvo 36.83 %.

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015? Morena obtuvo 5.14 %, mientras que el PRD se ubicó con 4.42 %, porcentajes muy similares para ambos partidos. Durango tiene una lista nominal de 1 176 738 electores. El porcentaje de participación fue de 40.91 %, equivalente a 481 430 votos (INE, 2015b).

En esta entidad también prevalece el PRI como partido predominante, pues obtuvo 44.81 %. En un lejano segundo lugar se encontró el PAN con 17.22 %. El tercer lugar lo ocupó el PT con 5.98 %, y se colocó como el partido de izquierda con el mayor desempeño. Morena quedó en cuarto lugar, superando al PVEM con 4.65 % y al PRD con 4.44 %.

En la muestra del trabajo de campo se entrevistó a 55.9 % de mujeres y 44.1 % de hombres. En el rango de edad sobresalió el sector de los de más de 50 años, con 37.3 %. Los demás rangos estuvieron equilibrados. Los datos se recolectaron durante el 28 y el 29 de diciembre de 2016, y para su consulta puede verificarse el cuadro 71.

Cuadro 71
Sondeo en Durango, 2016

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%	
18-25	17.6	Radical y violento	12.7	Radical y violento	19.6	Sí	38	PRD	18.6	Líder	28.4	Menos de 2800	6.9	
26-33	10.8	Izquierda	70.6	Izquierda	50	No	42	Morena	30.4	Dirigente de Morena	16.7	2800-5600	13.7	
34-41	15.7	Derecha	16.7	Derecha	30.4	Tal vez	10	PT	21.6	Candidato presidencial	43.1	5600-8000	19.6	
42-50	18.6					Otro	10	MC	29.4	Ex jefe de gobierno	11.8	8400-11 200	28.4	
Más de 50	37.3											Más de 11 200	31.4	
Total	100		100		100		100		100		100		100	100

Fuente: Elaboración propia.

Al igual que en Michoacán, Querétaro, Distrito Federal y Estado de México, en Durango también se superó 50 % que clasificó al PRD y a Morena como partidos de izquierda. Morena obtuvo un sorprendente 70.6 %, mientras que el PRD quedó con 50 %. Un porcentaje de 19.6 % consideró más radical al PRD que a Morena, que se ubicó con 12.7 %. En la categoría de conservador, el PRD obtuvo 30.4 % y Morena 16.7 %.

Respecto a la posibilidad de que se gestara una alianza entre todos los partidos de izquierda, la opción *no* prevaleció con 42 %, el *sí* quedó con 38 %, mientras la opción *tal vez* se limitó a 10 %. Potencialmente, una alianza de los cuatro representaría 21.27 %, derivado de 4.42 % del PRD, 5.98 % del PT, 5.73 % de MC y 5.14 % de Morena. Los cuatro partidos mantienen una fuerza similar.

De la pregunta sobre si los partidos participaran por separado, los resultados fueron los siguientes: Morena consiguió 30.4 %, muy cerca MC con 29.4 %, luego el PT con 21.6 % y, al final, el PRD con 18.6 %. Estos datos son consistentes con la proporción de votos obtenidos.

En Durango también se relacionó más a López Obrador como *candidato presidencial*, al obtener 43.1 %. Le siguió la opción de *líder* con 28.4 %, después se le ubicó como *dirigente de Morena* con 16.7 %. La opción de *ex jefe de gobierno* quedó solamente con 11.8 %. De los sondeados, cerca de 60 % fueron personas con ingresos superiores a 8400.

Nayarit

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales para la renovación en la Cámara de Diputados? Morena obtuvo 4.41 %, mientras el PRD obtuvo 16.12 %, es decir, se dio un margen de distancia moderado. Esta entidad contaba con una lista nominal de 779 355 electores. El porcentaje de participación fue de 41.07 %, equivalente a 320 125 votos (INE, 2015b).

El sistema de partidos se ubicaba como partido predominante con el PRI como el partido a vencer, quien obtuvo 38.54 % y en un lejano segundo lugar el PAN con 18.52 %. El PRD en tercer lugar con 16.1 %. Morena quedó en el cuarto lugar con 4.41 %.

En los datos del trabajo de campo, la muestra consistió en 42 % de mujeres y 58 % de hombres. El rango de edad se mantuvo equilibrado, aunque con una ligera preeminencia del sector de los jóvenes de 18 a 25 años con 36 %. La recolección de la información se realizó durante el 19 y el 20 de enero de 2017. Los datos completos en el cuadro 72.

Cuadro 72
Sondeo en Nayarit, 2017

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	36	Radical y violento	7	Radical y violento	11	Sí	40	PRD	17	Líder	37	Menos de 2800	25
26-33	23	Izquierda	53	Izquierda	57	No	25	Morena	44	Dirigente de Morena	17	2800-5600	42
34-41	13	Derecha	40	Derecha	32	Tal vez	35	PT	24	Candidato presidencial	43	5600-8400	19
42-50	16							MC	15	Ex.jefe de gobierno	3	8400-11 200	6
Más de 50	12.9											Más de 11 200	8
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados del sondeo arrojan datos interesantes. Ambos recibieron más de 50 %, ubicándose como partidos de izquierda, al igual que en los estados antes descritos. A diferencia de los casos anteriores, el PRD fue mejor calificado como partido de izquierda con 57 %, mientras Morena recibió 53 %. Ambos fueron ubicados en un porcentaje menor como radicales, Morena con 7 % y el PRD con 11 %. Resaltan altas menciones como conservadores, 40 y 32 %, respectivamente.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, 40 % de los entrevistados dio como respuesta la opción *sí*, 25 % dijo que *no*, y 35 % se inclinó por la opción *tal vez*. Si existiera dicha alianza, sumarían 26.84 %, 16.12 % del PRD, 3.19 % de PT, 3.12 % de MC y 4.41 % de Morena.

Con respecto a la pregunta sobre si los partidos participarían por separado, los resultados favorecieron en las preferencias a Morena con 44 %, le siguió el PT con 24 %, en tercer lugar, el PRD con 17 % y al final MC con 15 %. Estas intenciones mostrarían un desplazamiento de posibles votantes hacia Morena en un franco proceso de debilitamiento del PRD.

En este sondeo, al igual que en Michoacán, Querétaro, Distrito Federal, Estado de México y Durango, 43 % de los entrevistados relacionaron más a López Obrador con la opción de *candidato presidencial*. Le siguió la opción de *líder* con 37 %, después como *dirigente de Morena* con 17 %. Al ser un estado con una distancia significativa con respecto al Distrito Federal la opción *ex jefe de gobierno*, solamente recibió 3 % de las menciones.

De los encuestados, más de 86 % correspondió a personas con un ingreso entre 2800 y 8400 pesos, aunque destaca el rango de 2800 a 5600 pesos con 42 %.

Jalisco

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015? El PRD obtuvo 3.59 %, mientras Morena obtuvo 2.91 %. Una

diferencia menor a un punto porcentual, aunque con una visible debilidad de ambos partidos. Esta entidad tenía una lista nominal considerable de 5 145 300 electores. El porcentaje de participación fue de 50.77 %, equivalente a 2 612 422 votos (INE, 2015b).

A diferencia de los casos anteriores, se presentó un pluralismo moderado, con un inusual partido a vencer, MC, que obtuvo 28.79 %; en segundo lugar, el PRI con 27.91 %, y en tercera posición el PAN con 19.65 %. Morena quedó en la séptima posición.

En esta muestra se sondeó a 49.5 % de mujeres y 50.5 % de hombres. Los datos se recabaron el 3 de febrero de 2017. Se presentó un equilibrio en los rangos de edad. Los datos completos en el cuadro 73.

Cuadro 73
Sondeo en Jalisco, 2017

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	24.3	Radical y violento	5.8	Radical y violento	17.5	Sí	35	PRD	7.8	Líder	17.5	Menos de 2800	13.6
26-33	19.4	Izquierda	49.5	Izquierda	50.5	No	23.3	Morena	24.3	Dirigente de Morena	17.5	2800-5600	27.2
34-41	22.3	Derecha	44.7	Derecha	32	Tal vez	41.7	PT	6.8	Candidato presidencial	48.5	5600-8400	36.9
42-50	21.4							MC	61.2	Ex jefe de gobierno	16.5	8400-11 200	12.6
Más de 50	12.6											Más de 11 200	9.7
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: elaboración propia.

En este estado, ambos recibieron una mención similar como partidos de izquierda, el PRD se ubicó con 50.5 % y Morena con 49.5 %, pero, igual que en Nayarit, el PRD obtuvo mejores números que Morena. En donde se notó una diferencia fue en la percepción como partido radical y violento, en la cual el PRD recibió 17.5 % y Morena 5.8 %, aunque como fracción de derecha, el partido de López Obrador alcanzó un puntaje más alto, 44.7 %, mientras que el PRD quedó con 32 %.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, las respuestas quedaron en tercios, con una ligera ventaja para la opción *tal vez*, la cual obtuvo 41.7 %; mientras que 35 % de los entrevistados eligió la opción *sí*, y 23.3 % dijo que *no*. Si existiera dicha alianza, sumarían 37.22 %, derivado de 28.79 % de MC, 3.59 % del PRD, 2.91 % de Morena y 1.93 % del PT.

Con respecto a la pregunta sobre si los partidos participaran por separado, los resultados confirmaron la presencia de MC, ya que registró 61.2 % de las preferencias. Esto se explica porque dicho partido fue el que más votos obtuvo en 2015, es decir, existía una coincidencia entre votos emitidos y las preferencias hacia éste. En segundo lugar, Morena con 24.3 % y, en un lejano tercer lugar, el PRD con 7.8 %. Esto marcó una diferencia de 16.5 puntos porcentuales. El PT se ubicó como la opción de izquierda con menores preferencias, 6.8 %, aunque muy cercano al PRD.

En Jalisco, los ciudadanos sondeados relacionan en su mayoría a López Obrador como *candidato presidencial*, por lo que obtuvo 48.5 %. En un empate técnico, las opciones de *líder y dirigente de Morena* con 17.5 %. Finalmente, la opción de *ex jefe de gobierno del Distrito Federal* obtuvo 16.5 %.

De los sondeos, la proporción de los ingresos se diversificó, aunque la opción más recurrente fue la de 5600 a 8400 pesos con 36.9 %.

Guanajuato

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015? El PRD obtuvo 6.2% y Morena, 3.3%. Estas cifras denotan una diferencia de tres puntos. En esta entidad la lista nominal es de 3 910 308 electores. El porcentaje de participación fue de 44.88%, equivalente a 1 754 952 votos (INE, 2015b).

Se presentó un sistema de partido predominante con el PAN a la cabeza, ya que obtuvo 39.82%. El segundo lugar fue el PRI con 22.8% y en una inusual tercera posición el PVEM con 10.39%. El PRD se ubicó en cuarto lugar con 6.2%. Morena quedó en sexta posición en la captación de votos.

En esta muestra se sondeó a 43.6% de mujeres y 56.5% de hombres. El rango de edad fue plural, destacando los rangos de 18 a 25 años con 27.7% y el de 34 a 41 años con 20.8%. El levantamiento de los datos se realizó el 24 y el 25 de febrero de 2017. Los datos completos se muestran en el cuadro 74.

Cuadro 74
Sondeo en Guanajuato, 2017

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	27.7	Radical y violento	6.9	Radical y violento	32.7	Sí	29.7	PRD	25.7	Líder	26.7	Menos de 2800	16.8
26-33	17.8	Izquierda	53.5	Izquierda	37.6	No	31.7	Morena	29.7	Dirigente de Morena	15.8	2800-5600	34.7
34-41	20.8	Derecha	39.6	Derecha	29.7	Tal vez	38.6	PT	14.9	Candidato presidencial	40.6	5600-8400	34.7
42-50	17.8							MC	29.7	Ex jefe de gobierno	16.8	8400-11 200	9.9
Más de 50	15.8											Más de 11 200	4
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

Morena recibió mayores puntajes que lo ubicaban como partido de izquierda. Sus resultados quedaron en 53.5 %, mientras que el PRD obtuvo 37.6 %, una distancia cercana a los 15 puntos. Los sondeos ubicaron como partido radical y violento a los siguientes que van de mayor a menor, el PRD con 32.7 %, mientras que Morena solamente tuvo 6.9 %. Determinaron como conservador a Morena con 39.6 % y al PRD con 29.7 %.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, las respuestas quedaron en tercios, con una ligera ventaja de la opción *tal vez* con 38.6 %; mientras que 29.7 % eligió la opción *sí*, y 31.7 % declaró que *no*. De tal modo que si existiera dicha alianza, sumarían 13.6 %, dividido en 6.2 % del PRD, 1.36 % del PT, 2.81 % de MC y 3.3 % de Morena.

Ante la posibilidad de que si los partidos participaran por separado, los encuestados dieron las siguientes respuestas: Morena obtuvo 29.7 %; el PRD, 25.7 %; MC, 29.7 % y, finalmente, el PT, 14.9 %. Prácticamente, existió un empate entre los primeros tres.

En Guanajuato, se relacionó más a López Obrador con el rubro *candidato presidencial*, pues obtuvo 40.6 %. Le siguió la opción *líder* con 26.7 %; mientras que *ex jefe de gobierno del Distrito Federal* obtuvo 16.8 % y, finalmente, la alternativa *dirigente de Morena*, con 15.8 %.

De los encuestados, cerca de 70 % correspondió a personas con un ingreso entre 2800 y 8400 pesos.

Colima

Morena participó en las elecciones para gobernador y obtuvo 1.27 %; para el Congreso local, 2.39 %; mientras que para ayuntamientos consiguió 1.65 %. Por su parte, el PRD, para gobernador logró 1.96 %; mientras que para el Congreso local obtuvo 2.8 %, y en ayuntamientos 2.3 %. La diferencia de votos entre ambos partidos fue muy reducida, aunque notoria su fragilidad respecto de la competencia ante los demás partidos.

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015? El PRD obtuvo 16.74 % y Morena, 2.05 %. Una diferencia de más de 14 puntos. La lista nominal es moderada en comparación con las anteriores, pues consta de 481 712 electores. El porcentaje de participación fue de 58.47 %, equivalente a 281 665 votos (INE, 2015b).

Se presentó un sistema donde destacan dos partidos fuertes, el PAN que obtuvo 33.79 %, seguido del PRI que logró 29.54 %, y en tercera y lejana posición el PRD con 16.74 %. Morena quedó en la séptima posición. El PRD, MC y el PT obtuvieron mejores resultados que Morena.

En la muestra del trabajo de campo en Colima, se sondeó a 42.2 % de mujeres y 57.8 % de hombres. El rango de edad fue plural. El levantamiento de los datos se realizó el 10 y el 11 de marzo de 2017. Los datos completos se muestran en el cuadro 75.

Cuadro 75
Sondeo en Colima, 2017

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%	
18-25	22	Radical y violento	3.7	Radical y violento	13.8	Sí	32.1	PRD	13.8	Líder	35.8	Menos de 2800	14.7	
26-33	21.1	Izquierda	67.9	Izquierda	56.9	No	35.8	Morena	41.3	Dirigente de Morena	18.3	2800-5600	33.9	
34-41	22	Derecha	28.4	Derecha	29.4	Tal vez	32.1	PT	16.5	Candidato presidencial	35.8	5600-8400	37.6	
42-50	15.6							MC	28.4	Ex jefe de gobierno	10.1	8400-11 200	7.3	
Más de 50	19.3											Más de 11 200	6.4	
Total	100		100		100		100		100		100		100	100

Fuente: Elaboración propia.

Al igual que en Michoacán, Querétaro, Distrito Federal, Estado de México, Durango y Nayarit, Morena y PRD superaron 50 % de los entrevistados que los consideran partidos de izquierda. Morena recibió mayores puntajes con 67.9 %, mientras el PRD obtuvo 56.9 %; estas cifras demuestran que entre ambos partidos existe una distancia de 10 puntos. Los encuestados ubicaron como partido radical y violento al PRD con 13.8 %, mientras que Morena obtuvo 3.7 %. Como conservador, ambos recibieron un puntaje similar, Morena 28.4 % y el PRD 29.4 %.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, las respuestas nuevamente quedaron en tercios. La opción *sí* recibió 32.1 %, la alternativa *no*, 35.8 %, mientras que la opción *tal vez*, 32.1 %. De tal modo que si existiera dicha alianza sumarían 25.36 %, derivado de 16.75 % del PRD, 2.4 % del PT, 4.16 % de MC y 2.05 % de Morena.

Con respecto a la pregunta sobre si los partidos participarían por separado, 41.3 % de los encuestados aludieron a Morena, frente a 13.8 % para el PRD, 28.4 % para MC y, finalmente, 16.5 % para el PT. A pesar de que el PRD obtuvo mejores resultados en 2015, las preferencias electorales favorecen más a Morena.

En Colima, al igual que en Michoacán, Querétaro, Distrito Federal, Estado de México, Durango, Nayarit, Jalisco y Guanajuato, se relacionó más a López Obrador con la opción *candidato presidencial*, pues obtuvo 35.8 %. También la opción *líder* registró 35.8 %, luego *dirigente de Morena* alcanzó 18.3 % y *ex jefe de gobierno* tuvo 10.1 %.

De los sondeados, cerca de 70 % correspondió a personas con un ingreso entre 2800 y 8400 pesos.

Aguascalientes

Morena participó en las elecciones para gobernador en 2016 y obtuvo 3.15 %, para el Congreso local captó 2.92 %, mientras para los ayuntamientos, 4.51 %. En el caso del PRD, para gobernador

5.14 %, en el Congreso local 5.9 %, mientras que para los ayuntamientos la suma fue de 5.92 %, es decir, en los tres ámbitos superó a Morena.

¿Cómo se repartieron los votos en las elecciones federales de 2015? El PRD obtuvo 3.89 % y Morena, 5.22 %. Una diferencia de 1.33 %. La lista nominal fue de 842 456 electores. El porcentaje de participación fue de 36.36 %, equivalente a 306 369 votos (INE, 2015b).

Se presentó un sistema con dos partidos fuertes, el PAN que obtuvo 31.01 % y el PRI que logró 28.43 %. En tercera y lejana posición, de manera inusual, el Panal con 7.25 %. El PRD obtuvo 3.89 %. Morena quedó en la quinta posición, y aun cuando fue el mejor partido de izquierda, se mostró poco competitivo para disputar con los partidos más fuertes.

En Aguascalientes se sondeó a 43.8 % de mujeres y 56.2 % de hombres. En el rango de edad destacaron los que se encuentran entre 18 y 25 años, con 40 %, y del rango de los 26 a los 33 años con 20 %. El levantamiento de los datos se realizó el 24 de marzo de 2017. Los datos completos se muestran en el cuadro 76.

Cuadro 76
Sondeo en Aguascalientes, 2017

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	40	Radical y violento	8.6	Radical y violento	18.1	Sí	29.5	PRD	16.2	Líder	25.7	Menos de 2800	26.7
26-33	20	Izquierda	41.9	Izquierda	56.2	No	30.5	Morena	39	Dirigente de Morena	23.8	2800-5600	39
34-41	10.5	Derecha	49.5	Derecha	25.7	Tal vez	40	PT	17.1	Candidato presidencial	25.7	5600-8400	15.2
42-50	12.4							MC	27.6	Ex.jefe de gobierno	24.8	8400-11 200	9.5
Más de 50	17.1											Más de 11 200	9.5
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

El PRD recibió mayores puntajes que lo ubicaron como partido de izquierda. Sus resultados quedaron en 56.2 %, mientras que Morena obtuvo 41.9 %; las cifras muestran que entre ambos partidos existe una distancia de cerca de 14 puntos. Como partido radical y violento el PRD obtuvo 18.1 %, mientras que Morena solamente 8.6 %. Como conservador, 49.5 % eligió a Morena y 25.7 % resaltó que el PRD muestra dichas características.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, las respuestas también quedaron entre tres: 29.5 % de los encuestados eligió la opción *sí*, mientras que 30.5 % dijo que *no*, y el otro 40 % declaró que *tal vez*. De tal modo que, si existiera dicha alianza, sumarían 13.77 %, dividido en 3.89 % del PRD, 2.25 % del PT, 1.81 % de MC y 5.22 % de Morena.

Con respecto a la pregunta sobre si los partidos participaran por separado, se registraron los siguientes porcentajes: Morena obtuvo 39 %, el PRD 16.2 %, MC 27.6 % y, finalmente, el PT 17.1 %. Morena obtuvo mejores preferencias electorales, mientras que el PRD quedó en última posición.

Referente a con cuál palabra relacionan más con López Obrador, las cuatro opciones quedaron en empate. La opción *candidato presidencial* quedó con 25.7 %, *líder* con 25.7 %, luego, *dirigente de Morena* con 23.8 %, y la alternativa *ex jefe de gobierno del Distrito Federal*, 24.8 %.

De los sondeos, cerca de 70 % correspondió a personas con un ingreso entre 2800 y 5600 pesos.

Zacatecas

Morena participó en las elecciones para gobernador en 2016 y obtuvo su mejor resultado, 27.22 %; mientras tanto en el Congreso local, 17.15 % y en el ámbito de los ayuntamientos, 20.67 %. El PRD, por su parte, para gobernador obtuvo 8.63 %; en el Congreso local, 10.05 % y en los ayuntamientos, 10.37 %. En los tres rubros Morena quedó mejor posicionado.

¿Cómo se repartieron los votos para la renovación de los diputados federales de 2015? El PRD obtuvo 13.74 % y Morena, 7.1 %. Una diferencia de 6.44 %. La lista nominal constó de 1 082 763 electores. El porcentaje de participación en esa elección fue de 44.89 %, equivalente a 486 057 votos (INE, 2015b).

Se presentó un sistema predominante en el PRI, quien obtuvo 33.55 % de los votos. En segundo lugar, el PRD con 13.74 %, en tercero, el PT con 12.76 %. Morena quedó en la quinta posición en la captación de votos.

En la muestra en Zacatecas, se sondeó a 50.5 % de mujeres y 49.5 % de hombres. En el rango de edad fue plural, pero destacaron los de 18 a 25 años con 41 % y los de más de 50 con 21 %. La recolección de datos se llevó a cabo el 25 de marzo de 2017. Los datos completos se pueden consultar en el cuadro 77.

Cuadro 77
Sondeo en Zacatecas, 2017

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%	
18-25	41	Radical y violento	13.3	Radical y violento	49.5	Sí	25.7	PRD	12.4	Líder	18.1	Menos de 2 800	24.8	
26-33	12.4	Izquierda	59	Izquierda	27.6	No	41.9	Morena	32.4	Dirigente de Morena	29.5	2 800-5 600	45.7	
34-41	10.5	Derecha	27.6	Derecha	22.9	Tal vez	32.4	PT	23.8	Candidato presidencial	30.5	5 600-8 400	22.9	
42-50	15.2							MC	31.4	Ex jefe de gobierno	21.9	8 400-11 200	2.9	
Más de 50	21											Más de 11 200	3.8	
Total	100		100		100		100		100		100		100	100

Fuente: Elaboración propia.

Morena recibió mayores puntajes como partido de izquierda con 59 %, mientras que el PRD obtuvo 27.6 %, una distancia muy grande de 31 puntos. Los encuestados ubicaron como partido radical y violento al PRD con un alto 49.5 % y a Morena solamente con 13.3 %. Como conservadores, ambos fueron mencionados en la encuesta, Morena con 27.6 % y el PRD con 22.9 %.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, prevaleció la opción *no*, con 41.9 %, mientras que 25.7 % de los encuestados eligió la opción *sí*, y 32.4 % refirió que *tal vez* era conveniente una alianza entre los partidos de izquierda. Si existiera dicha alianza sumarían 34.99 %, dividido de la siguiente manera: 13.74 % del PRD, 12.76 % del PT, 1.39 % de MC y 7.1 % de Morena.

Con respecto a la pregunta sobre si los partidos participaran por separado, los datos arrojaron que Morena y MC estaban prácticamente empatados. El partido de López Obrador obtuvo 32.4 %, y MC 31.4 %, como se puede constatar hay una mínima diferencia de un punto porcentual. Le siguió el PT con 23.8 % y, al final, el PRD con 12.4 %.

Entre las alternativas elegidas por los encuestados en torno a los términos como se le conoce a López Obrador, la opción *candidato presidencial* quedó en primer lugar con 30.5 %. Le siguió *dirigente de Morena* con 29.5 %, *ex jefe de gobierno* con 21.1 % y *líder* con 18.1 %.

De los sondeos, cerca de 90 % correspondió a personas con un ingreso entre 2800 y 8400 pesos.

San Luis Potosí

Morena participó en las elecciones para gobernador en 2015 y obtuvo un bajo 2.33 %.

¿Cómo se repartieron los votos para la renovación de los diputados federales de 2015? El PRD obtuvo 15.02 % y Morena, 4.1 %. Una diferencia de más de 10 puntos. La lista nominal

constó de 1 766 864 electores. El porcentaje de participación en esa elección fue de 55.76 %, equivalente a 985 312 votos (INE, 2015b).

Se presentó un sistema pluralista con dos partidos fuertes, el PRI (25.97 %) y el PAN (26.88 %) y en tercer lugar el PRD (15.02 %). Morena quedó en la quinta posición detrás del PVEM (6.95 %).

En la muestra en San Luis Potosí se sondeó a 44.3 % mujeres y 55.7 % hombres. En el rango de edad fue plural, pero destacaron los de 18 a 25 años con 30.2 % y las demás categorías en promedio con 17 %. La recolección de datos se llevó a cabo del 21 al 23 de mayo de 2017. Los datos completos se registraron en el cuadro 78.

Cuadro 78
Sondeo en San Luis Potosí, 2017

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	30.2	Radical y violento	13.2	Radical y violento	27.4	Sí	28.3	PRD	20.8	Líder	17	Menos de 2800	16
26-33	17.9	Izquierda	59.9	Izquierda	48.1	No	37.7	Morena	32.1	Dirigente de Morena	37.7	2800-5600	50.9
34-41	17	Derecha	27.4	Derecha	24.5	Tal vez	34	PT	17.0	Candidato presidencial	32.1	5600-8400	15.1
42-50	17.9							MC	30.2	Ex jefe de gobierno	13.2	8400-11 200	4.7
Más de 50	17											Más de 11 200	13.2
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

Morena recibió mayores puntajes como partido de izquierda con 59.9 %, mientras que el PRD también recibió un alto porcentaje de 48.1 %. Una distancia cercana a 12 puntos. Los encuestados ubicaron como partido radical y más violento al PRD con 27.4 %, que a Morena con 13.2 %. Como conservador ambos recibieron menciones similares, Morena 27.4 % y el PRD 24.5 %.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda, las respuestas estuvieron muy equilibradas, esto es, 37.7 % de los encuestados eligió la opción *no*, mientras que 28.3 % refirió que *sí* a la alianza a los partidos de izquierda y, finalmente, 34 % resaltó que *tal vez*. De tal modo que si existiera dicha alianza sumarían 25.9 %, dividido de la siguiente manera: 15.02 % del PRD, 3.4 % del PT, 3.38 % de MC y 4.1 % de Morena.

Con respecto a la pregunta sobre si los partidos participaran por separado, los datos arrojaron que Morena y MC están prácticamente empatados con una diferencia mínima de dos puntos. El partido de López Obrador obtuvo 32.1 %, y MC 30.2 %. Le siguió el PRD con 20.8 % y al final el PT con 17 %.

Las respuestas de los encuestados con respecto a cómo consideran a López Obrador, de acuerdo con los cargos que ha tenido, sin duda, la opción *dirigente de Morena* fue la más mencionada con 37.7 %, le siguió la alternativa *candidato presidencial* con 32.1 %, posteriormente, *líder* con 17 % y, finalmente, *ex jefe de gobierno* con 13.2 %.

De los sondeos, resaltaron 50.9 % con ingresos de entre 2800 y 5600 pesos.

Puebla

Morena participó en las elecciones para gobernador en 2015 y obtuvo 9.54 %. ¿Cómo se repartieron los votos para la renovación de los diputados federales de 2015? El PRD logró 4.9 % y Morena, 9.06 %. Estas cifras demuestran una diferencia de cerca de cinco puntos. La lista nominal contaba con 4 077 389 electores. El por-

centaje de participación en esa elección fue de 41.49 %, equivalente a 1 692 091 votos (INE, 2015b).

Se presentó un sistema con dos partidos fuertes, el PRI (30.29 %) y el PAN (28.38 %) y, en tercer lugar, el PRD (15.02 %). Morena quedó en la cuarta posición con 9.06 %.

Para este estudio, en Puebla se sondeó a 45 % de mujeres y 55 % de hombres. El rango de edad fue plural, cerca de un promedio de 20 % en cada uno. La recolección de datos se llevó a cabo del 3 al 7 de julio de 2017. Los datos completos en el cuadro 79.

Cuadro 79
Sondeo en Puebla, 2017

Rango edad	%	Como define a Morena	%	Como define al PRD	%	Votaría por una alianza	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	15	Radical y violento	23	Radical y violento	28	Sí	43	PRD	13	Líder	31	Menos de 2800	6
26-33	18	Izquierda	46	Izquierda	38	No	36	Morena	44	Dirigente de Morena	24	2800-5600	51
34-41	20	Derecha	23	Derecha	34	Tal vez	21	PT	20	Candidato presidencial	28	5600-8400	37
42-50	24	Otro	8					MC	23	Ex jefe de gobierno	17	8400-11 200	6
Más de 50	23											Más de 11 200	0
Total	100		92		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

Morena recibió mayores puntajes como partido de izquierda con 46 %, mientras que el PRD recibió 38 %. Igual que en otros estados, Morena recibió más menciones en ese rubro. De los encuestados, 20 % consideró que ambos partidos son radicales, aunque el PRD obtuvo más como conservador, esto es, 34 %, mientras que Morena fue calificada con 23 %.

Ante la pregunta de una posible alianza entre todos los partidos de izquierda. Se registraron los siguientes resultados: la opción *no*, 36 %, la alternativa *sí* recibió 43 % y la opción *tal vez* 21 %. De tal modo que si existiera dicha alianza sumarían 19.65 %, dividido de la siguiente manera: 4.9 % del PRD, 2.71 % del PT, 2.98 % de MC y 9.06 % de Morena.

Con respecto a la pregunta de que si los partidos participaran por separado, los datos favorecieron a Morena con 44 %. MC y el PT con un ligero empate con cerca de 20 % y, al final, el PRD con 13 %.

Las opciones más marcadas por los encuestados con respecto a cómo consideran a López Obrador, de acuerdo con los cargos que ha tenido, son las siguientes: la opción *líder* quedó en primer lugar con 31 %; luego, candidato presidencial con 28 %; *dirigente de Morena* con 24 %, y *ex jefe de gobierno* con 17 %. De los sondeados, 88 % tiene ingresos entre 2800 y 8400 pesos.

Morena en las redes sociales

En el apartado anterior, se utilizó un sondeo de opinión cara a cara en diferentes estados de la república para medir la ubicación como partidos de izquierda. Para complementar este estudio, se realizó un sondeo de opinión en las redes sociales, específicamente en Facebook. Se llevaron a cabo tres ejercicios: el primero, en diciembre de 2016; el segundo, en agosto de 2017 y, el último, en marzo de 2018. En el último se agregó una pregunta para identificar la ubicación ideológica en términos numéricos (del 1 al 10). Se reci-

bieron 150 ejercicios de personas con diversas profesiones y con perfiles verificados.

El primer sondeo se llevó a cabo en la semana del 30 de noviembre al 4 de diciembre de 2016. De los participantes, 47.6 % fueron mujeres y 52.4 %, hombres, una proporción similar a los careos de campo. Reiteramos que los resultados son complementarios y no sustituyen a los datos de campo. Los datos se muestran en el cuadro 80.

Cuadro 80
Sondeo en Facebook, 2016

Rango edad	%	Cómo define a Morena	%	Cómo define al PRD	%	¿Votaría por una alianza?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	11.9	Radical y violento	18	Radical y violento	21.3	Sí	28.7	PRD	14.7	Líder	21.3	Menos de 2800	6.7
26-33	45.2	Izquierda	67.3	Izquierda	54	No	37.3	Morena	50	Dirigente de Morena	42	2800-5600	14.7
34-41	28.6	Derecha	14.7	Derecha	24.7	Tal vez	34	PT	6.7	Candidato presidencial	20.7	5600-8000	17.3
42-50	9.5							MC	28.7	Ex jefe de gobierno	16	8400-11 200	15.3
Más de 50	4.8											Más de 11 200	46
Total	100		100		100		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

Morena obtuvo 67.3% que lo ubicó como partido de izquierda. Esto lo colocaba en la competencia en el sistema de partidos con una clara posición de partido que busca no ceder en una relación tan cercana con el gobierno federal. Cabe recordar que el término *radical* se interpretó como extrema izquierda y de derecha como prosistema. Con base en los resultados, siete de cada 10 consideran a Morena como partido de izquierda.

Con respecto a la misma pregunta, pero ahora para ubicar al PRD, éste obtuvo una puntuación de 54%. Esto es 13.3 puntos menos que Morena. También en esta medición el partido del sol azteca fue considerado más conservador (prosistema) que Morena; en parte se puede interpretar por su cooperación con el gobierno del presidente Enrique Peña Nieto en el Pacto por México con la aprobación de algunas reformas estructurales. A pesar de que el PRD era un partido de izquierda fundado en 1989, y Morena en 2014, la percepción que los ubicaba como partidos de izquierda fue mejor para Morena.

Sobre las intenciones de voto para una alianza de los partidos de izquierda, los resultados no fueron contundentes, y quedaron en tercios: 28.7% contestó que *sí*, mientras que 37.3% expresó que *no*, finalmente, la opción *tal vez* fue la alternativa de respuesta de 34% de los entrevistados.

En la pregunta referente a si los cuatro partidos participarían por separado, ¿por quién votarían? Los resultados fueron contundentes, ya que Morena obtuvo 50%, le siguió MC con 28.7%, en tercer lugar el PRD con 14.7% y, finalmente, el PT con 6.7%. Morena aventajaba al partido del sol azteca. Estas tendencias confirmaban los resultados obtenidos en la mayoría de los estados en donde se realizó trabajo de campo cara a cara. En general, se observa un crecimiento en las preferencias de Morena y a un PRD cada vez más debilitado.

Previo al sondeo, se sabía que los ciudadanos ubicaban a López Obrador como miembro del PRD y que había sido dos veces candidato presidencial. Después de que fundara Morena, el puesto que había desempeñado había sido como presidente del Con-

sejo Nacional. El político tabasqueño se posicionó fuertemente en los medios al convertirse en el presidente nacional de Morena.

Los datos del sondeo arrojaron que 42 % de los entrevistados eligieron la opción *dirigente nacional de Morena*, le siguió la alternativa de *líder* con 21.3 %, luego, *candidato presidencial* con 20.7 % y, finalmente, la de *ex jefe de gobierno del DF* con 16 %. La estrategia de dirigir a Morena le funcionó a López Obrador.

Para comparar las preferencias de ambos partidos se realizó un segundo sondeo de opinión en las redes sociales, al igual que en Facebook. A diferencia del anterior y, como complemento, se incluyeron dos preguntas que medían la escala ideológica de los partidos, del 1 al 10, en donde más cerca del 1 más izquierda y más cerca del 10, más derecha. Se recibieron 150 ejercicios de personas con diversas profesiones e ingresos, con perfil real y verificado. Este sondeo se llevó a cabo el 11 y el 12 de agosto de 2017. De los participantes, 46.5 % fueron mujeres y 53.5 %, hombres. Los resultados se describen en el cuadro 81.

Cuadro 81
Sondeo en Facebook, 2017

Rango edad	%	Escala ideológica Morena	%	Escala ideológica PRD	%	Votaría por una alianza	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	11	Centro izquierda	3.86	Centro derecha	5.9	Sí	40	PRD	18	Líder	22	Menos de 2800	3.9
26-33	29					No	34	Morena	68	Dirigente de Morena	35	2800-5600	10.8
34-41	29					Tal vez	26	PT	6	Candidato presidencial	25	5600-8400	12.7
42-50	19							MC	8	Ex jefe de gobierno	18	8400-11 200	12.7
Más de 50	12											Más de 11 200	59.9
Total	100		3.86		5.9		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

Con base en los resultados del sondeo, los participantes ubicaron a Morena con una escala ideológica de 3.86, más cercano hacia la izquierda, mientras que al PRD con 5.9 como de centro derecha.⁴⁷ Estos resultados coinciden también con la pregunta del sondeo anterior, en donde los entrevistados consideraron a Morena como partido de izquierda, más que al PRD.

Ahora bien, comparemos los resultados de noviembre-diciembre de 2016 con los de agosto de 2017. En la pregunta referente a si votarían por una alianza entre todos los partidos de izquierda: en 2016, 28.7 % de los entrevistados dijo que *sí*; mientras que 37.3 % declaró que *no*; con respecto a 34 % que señaló que *tal vez*. En 2017, el *sí* aumentó a 40 %. El *no* tuvo un ligero descenso a 34 %; mientras que el *tal vez* disminuyó de 34 a 26 %.

En 2016, ante la pregunta de si los partidos competirían por separado, los resultados fueron los siguientes: PRD, 14.7 %; Morena, 50 %; PT, 6.7 %, y MC, 28.7 %. En 2017, se observó un ligero aumento del PRD con 18 %, pero en contraste con el año anterior Morena tuvo un aumento de 18 puntos, por lo cual quedó en 68 %. El PT por su parte quedó prácticamente igual, con 6 %, mientras MC fue la principal variación, pues perdió 20 puntos porcentuales, al disminuir a 8 %. Esto reflejó notables preferencias ideales entre los partidos de izquierda, en donde Morena parecía el más fuerte.

Veamos ahora la pregunta, ¿con cuál palabra relacionan más a López Obrador? En 2016, *líder* tuvo 31 %; *dirigente*, 24 %; *candidato*, 28 %, y *ex jefe de gobierno del Distrito Federal*, 17 %. En 2017, un descenso de *líder* a 21.3 %, un aumento más que significativo en *dirigente de Morena* con 42 %, *candidato* también bajó a 20.7 %, mientras *ex jefe de gobierno* quedó con un porcentaje similar, con 16 %. El cambio más significativo es que lo ubicaron como el *diri-*

⁴⁷ Como marco de referencia, en algunos ejercicios se calculó la escala ideológica del 1 al 5, en donde 1 es más izquierda y 5 más derecha. Consulta Mitofsky dio los siguientes resultados: Morena, 1.8 y PRD, 2.4. Con el fin de comparar ese resultado en una escala de 10, lo multiplicaremos por dos, por tanto, Morena quedaría en 3.6 y el PRD en 4.8 (Consulta Mitofsky, 2014).

gente de Morena, vía propaganda, discurso y *spots* en las contiendas electorales.

Finalmente, destacaron los sondeados con ingresos superiores a 11 200 pesos, con 46 %. Los demás rubros presentaron un equilibrio.

Para seguir con la comparación, se realizó un tercer sondeo, también en Facebook, con perfiles reales y verificados. Se recibieron 150 ejercicios de personas con diversas profesiones e ingresos. Se llevó a cabo el 9 y el 12 de marzo de 2018. Se agregó una pregunta: ¿por cuál alianza o candidato votarían? De los participantes, 49.7 % fueron mujeres y 50.3 %, hombres. Los resultados se encuentran en el cuadro 82.

Cuadro 82
Sondeo en Facebook, 2018

Rango edad	%	Escala ideológica Morena	%	Escala ideológica PRD	%	¿Por cuál alianza votaría?	%	Por quién votaría	%	Palabras que relacionan con AMLO	%	Ingreso	%
18-25	27.5	Centro izquierda	4.09	Centro derecha	5.74	PRD/PAN /MC	13.5	PRD	11.1	Líder	15.7	Menos de 2800	5.9
26-33	29.4					Morena/PT/PES	58.2	Morena	64.1	Dirigente de Morena	30.7	2800-5600	17
34-41	21.6					PRI/PVEM /PANAL	7.2	PT	5.9	Candidato presidencial	36.6	5600-8400	7.2
42-50	11.8					Margarita Zavala	5.9	MC	19	Ex.jefe de gobierno	17	8400-11 200	15.7
Más de 50	9.8					El Bronco	2.6					Más de 11 200	54.2
						Armando Ríos Peter	0.7						
						Abstención	11.8						
Total	100		4.09		5.74		100		100		100		100

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados mostraron que Morena nuevamente fue ubicado en la escala ideológica de izquierda más que el PRD. El partido de López Obrador obtuvo 4.09 %, mientras el partido del sol azteca 5.47 %. Los datos son muy parecidos al ejercicio de finales de 2017. Morena pasó de 3.86 % a 4.09 %, y el PRD de 5.9 % a 5.47 %, ambos con un rango menor a medio punto porcentual.

En el ejercicio de marzo de 2018, se agregó una pregunta de preferencias electorales, pero ahora con el nombre de los candidatos. Los resultados mostraron una tendencia favorable al candidato López Obrador, con 58.2 %, luego Ricardo Anaya con 13.5 % y Meade con 7.2 %. Los independientes quedaron lejos de la competencia. Al preguntar si tuvieran que elegir un partido por separado, el resultado fue consistente a favor de Morena, en diciembre de 2017, con 68 % y, en marzo de 2018, con 64 %. El PRD, por su parte, obtuvo 18 % en 2017 y 11 % en 2018.

Con respecto a la pregunta sobre las palabras con las cuales identifican a López Obrador, la encuesta arrojó los siguientes resultados: *líder* en 2017 con 22 %, en 2018 con 15.7 %; *dirigente de Morena* 35 % en 2017 y 30.7 % en 2018; *candidato presidencial* logró 25 % en 2017 y 36.5 % en 2018; *ex jefe de gobierno* 18 % en 2017 y 17 % en 2018. Con base en esos datos, *dirigente de Morena* y *candidato presidencial* fueron los resultados más frecuentes.

Respecto del ingreso salarial, en el sondeo de 2017 prevaleció que los encuestados ganan más de 11 200. En 2018 se repitió el mismo perfil de los participantes.

Los datos recabados en los dos tipos de sondeos (cara a cara y redes sociales) mostraron a Morena más fuerte que los otros tres partidos de izquierda: PRD, MC y PT.

A continuación, las preferencias electorales a partir de encuestas nacionales.

Seguimiento de encuestas electorales

Encuestas de preferencias electorales

En este último capítulo se revisó una dimensión externa, pero orientada hacia lo que opinaban los ciudadanos sobre Morena y Andrés Manuel López Obrador, como dirigente y candidato. Los resultados son de utilidad para comprender el desarrollo electoral del partido en las elecciones presidenciales de 2018.

¿Para qué sirve una encuesta? Es un instrumento que permite identificar preferencias y opiniones. “Los datos que recolecta toman una fotografía, en un momento y lugares determinados, basados en la muestra que se seleccionó para el levantamiento de datos” (Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión [IMAI], 2017, p. 1). A partir de lo anterior, las encuestas ayudan a comprender la percepción de la población sobre un tema determinado, puesto que capturan las opiniones del ambiente y el contexto que, en sentido estricto, es cambiante, dinámico y sujeto a variaciones en el mediano y largo plazo.

En una encuesta, los resultados pueden variar, incluso si el ejercicio se realiza en el mismo lugar, porque son diferentes personas a quienes se les pregunta. Esta variación se puede explicar por algunas razones:

El universo del que fue seleccionada la población.

El lapso en que se levantó la información.

La técnica de recolección de información (telefónica o cara a cara).

La manera en que se frasean las preguntas. (IMAI, 2017, p. 2)

A partir de lo anterior, se puede entender por qué las encuestas presentan datos que pueden diferir sobre la percepción de los ciudadanos sobre un tema. Es importante señalar que “las encuestas no son medios infalibles aun cuando sean un mecanismo muy confiable para que los políticos, partidos y candidatos planifiquen sus campañas políticas” (Kuschick, 2013, p. 32). En ese sentido, reflejan la tendencia, lo cual puede cambiar en cualquier momento por situaciones políticas, crisis económicas, cambios significativos en los candidatos, entre otros aspectos.

Las encuestas son diseñadas considerando un margen de error y un grado de confianza; sin embargo, los resultados que ofrecen pueden enfrentar la posición de quienes reciben o no las preferencias. Por ejemplo, “después de las elecciones presidenciales de 2012, el debate sobre las diferencias percibidas en las encuestas y resultados se convirtió en una discusión polarizada que no alcanzó a arribar explicaciones comunes para los diversos interesados” (De la Peña, 2016, p. 41), aunque el mismo investigador señala que la inexactitud de las encuestas previas a 2012 fue similar que en ocasiones anteriores. Con base en ese argumento reiteremos que los resultados pueden variar sin que esto implique un sesgo deliberado.

Dicho lo anterior, la encuesta es un instrumento de medición que permite obtener datos empíricos valiosos, que retrata la opinión de la población para ese periodo. Cuando se trata de una encuesta nacional, idealmente representará una percepción generalizada y, en caso de que ésta sea local, los datos fortalecen un estudio de caso.

La encuesta requiere el uso de cuestionarios con diferentes opciones de respuesta; los encuestados deben tener opciones claras, por lo cual, sin presión, elijan una. En ese caso, las respuestas permiten detectar pautas y regularidades de opinión propensas a ser explicadas (García Sánchez, 2016, p. 127).

Es también pertinente considerar que la variación de los resultados puede estar relacionada con quién paga la encuesta (el partido, el candidato o el gobierno), es decir, pueden ser parte

de la campaña electoral, aunque no reflejarían una estimación científica, más bien su propósito radicaría en posicionar ante la opinión pública la imagen o las propuestas de los contendientes. Este tipo de encuestas reflejan dos aspectos: las tendencias no son acordes con los resultados y las encuestas se simulan como propaganda electoral (García Sánchez, 2016, p. 132).

Para explicar la tendencia de preferencias electorales de Morena, previo a la elección presidencial de 2018, se revisan algunos datos de los partidos de izquierda en los procesos de 2006, 2012, 2015 y las tendencias previas al 1 de julio de 2018. Para tal efecto se realizó una revisión del contexto político, sin perder de vista que eran estimaciones. Los primeros datos provienen de informes oficiales del IFE.

Algunas preguntas guían la reflexión de este capítulo: primero, ¿cuáles fueron las intenciones de voto de los partidos de izquierda en las últimas dos elecciones presidenciales?, segundo, ¿cómo se presentaba el escenario electoral en 2015 con la incursión de Morena?, en específico, ¿debilitaría la fuerza electoral del PRD?, y finalmente, ¿cómo se encontraban posicionados el PRD y Morena rumbo a 2018?

Veamos el contexto, la alianza de partidos de izquierda, denominada Coalición por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia), participó en la elección de 2006 y se encontraba con altas preferencias. El ambiente político de la coyuntura estuvo marcado por algunos factores: el crecimiento en preferencias a favor de Andrés Manuel López Obrador como jefe de gobierno; un ambiente de confrontación a través de guerra sucia en contra del político tabasqueño (desafuero, videoescándalos de corrupción); estrategias equivocadas del candidato de la izquierda (no asistir el primer debate presidencial, confrontación directa con el presidente de la república, Vicente Fox Quesada), y postura personalista para dirigir la campaña electoral. Con esa base, ¿cómo se percibieron estos cambios en las encuestas?

La encuestadora Covarrubias dio los siguientes datos en febrero de 2006: el candidato del PAN, Felipe Calderón obtenía

26 %; Roberto Madrazo, del PRI, 22 %, y Andrés Manuel López Obrador, de la coalición de izquierda, 36 %. Meses después, Demotecnia presentó las siguientes cifras durante junio: Felipe Calderón 23 %, Roberto Madrazo 33 %, López Obrador 36 % de las intenciones de voto (IFE, Encuestas Electorales, 2006). En ambas mediciones López Obrador se encontraba puntero en los sondeos.

La empresa Consulta Mitofsky durante junio presentó también los siguientes resultados, aunque con variaciones: un aumento a 33 % para Felipe Caderón; 27 % para Roberto Madrazo, y 36 % para Andrés Manuel López Obrador. Aquí se podía notar una percepción más cerrada.

Los resultados de la elección presidencial de 2006 dieron como ganador a Felipe Calderón y López Obrador quedó en segundo lugar. Una reflexión exhaustiva sobre el proceso electoral de ese año es motivo de otra investigación; sin embargo, aun con la derrota debe destacarse el histórico 35.33 % de votos, convirtiéndose en el resultado más alto de los partidos de izquierda.

El escenario electoral de 2012 fue un tanto distinto al de 2006, pues la coyuntura política colocaba al candidato de la izquierda, López Obrador con preferencias menos sólidas en comparación con el 2006. ¿Cómo explicar el contexto político? 1. El ex jefe de gobierno no ocupó ningún puesto de elección popular durante 2006-2012, lo cual no lo posicionó de manera tan amplia como seis años antes. 2. Se gestó un ambiente de menor confrontación de López Obrador con el presidente electo, Felipe Calderón, en comparación con el sexenio de Vicente Fox, lo cual evitó que los puntos negativos se siguieran acumulando. 3. En esta ocasión sí asistió a los debates presidenciales. 4. Se gestó una estrategia menos personalista, pero insuficiente para ganar la elección. ¿Cómo se fotografiaba el ambiente electoral a través de las encuestas?

La constante previa a la elección fue que el candidato puntero era Enrique Peña Nieto del PRI. En segundo lugar, se encontraba la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota y, en tercer lugar,

López Obrador. La alianza de partidos de izquierda, denominada Movimiento Progresista, congregó nuevamente al PRD, el PT y MC, siendo el candidato el político tabasqueño.

La empresa Consulta Mitofsky ubicó a Peña Nieto con 42.5 %, en segundo puesto, Vázquez Mota con 31.6 % y López Obrador con 21.7 %. GEA/ISA, por su parte, daba las siguientes preferencias: Peña Nieto, 36.1 %, Vázquez Mota, 18.4 % y López Obrador, 23.3 % (IFE, 2012).

Un mes antes de la elección, en junio, Berumen situaba a Peña Nieto con 35.9 %, López Obrador con 31.8 % y a Vázquez Mota con 20.7 %. Datos interesantes, ya que al inicio de la campaña el político tabasqueño se ubicaba en tercer lugar. Los datos de Berumen y GEA/ISA coincidían en un escenario, pues colocaban a López Obrador en segundo lugar, posición final después de una dura batalla electoral en la que el PRI regresó al Poder Ejecutivo.

Tres años más tarde, ¿cuáles fueron las preferencias para las elecciones federales de 2015 con la novedad de la incursión de Morena? El INE, a través del séptimo informe de junio de 2015, proporcionó resultados oficiales de diferentes encuestas. Veamos cómo se encontraba Morena: Sigmados daba 8.5 % de intenciones de voto; BGC lo ubicaba con 9 %; Buendía y Laredo, 8.8 %; GEA/ISA otorgaba 6 % de preferencias; Consulta Mitofsky lo ubicaba con 9.8 %; mientras Parametría colocaba al nuevo partido con 9 %. En la mayoría de las encuestas, el recién fundado Morena superaría sin problema 3 % de la votación necesaria para mantener el registro. La única empresa que dio datos menores fue GEA/ISA, que lo ubicaba con 6 %. Pasadas las elecciones, los resultados oficiales del PREP/INE sumaron 8.37 % de los votos, datos muy cercanos a las estimaciones de la mayoría de las encuestas.

Ahora bien, ¿cómo fue la evolución de Morena en las preferencias durante 2016, 2017 y 2018? Veamos algunos datos, considerando lo expuesto al principio de este capítulo, que las encuestas eran estimaciones de un momento determinado. La encuesta del periódico *Expansión* (2016, 15 de agosto) primero se preguntó la intención de voto por partido político y los resultados

fueron los siguientes: el PAN 27 %, el PRI 22 % y Morena 18 %; un candidato independiente sumó 11 % y, lo sorprendente, 6 % el PRD. En este escenario, Morena se ubicó con mayores preferencias que el partido del sol azteca. También se solicitó a los encuestados que mencionaran a un candidato presidencial, y los resultados ubicaron a Margarita Zavala, la esposa del expresidente, Felipe Calderón, con un promedio entre 24 y 27 %, mientras que López Obrador obtuvo entre 24 y 29 %.

La revista *Proceso* publicó el 23 de septiembre de 2016 una encuesta realizada por GEA/ISA. Se preguntó a los encuestados sobre quién le gustaría que fuera el próximo presidente de la república, 11 % nombró a López Obrador; mientras que con 7 % de las menciones empataron Margarita Zavala y Ricardo Anaya del PAN; por su parte, el priista y secretario de gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong obtuvo 6 %. En ese ejercicio, López Obrador fue el más mencionado. En otro momento, se preguntó si conocían a los candidatos: López Obrador obtuvo el puntaje más alto con 92 %, le siguió Osorio Chong con 77 %, mientras que Margarita Zavala y Ricardo Anaya obtuvieron 73 % (Delgado, 2016, 23 de septiembre).

Durante noviembre de 2016, BGC y Asociados dieron a conocer los siguientes resultados en *Excélsior*. Las preferencias por partido fueron: PAN 30 %, PRI 28 %, Morena 20 % y PRD 10 %. Ambos partidos de izquierda con ligero crecimiento, pero Morena mejor posicionado que el partido del sol azteca. Ante la pregunta si conocían a los posibles candidatos, los resultados siguieron consistentes: 92 % conocía a López Obrador, 66 % a Osorio Chong, 55 % a Margarita Zavala, mientras 57 % a Miguel Ángel Mancera (*Excélsior*, 2016, 14 de noviembre).

¿Cómo se encontraba Morena al inicio de 2017? El periódico *Reforma* publicó el 11 de enero las intenciones de voto por partido: PAN 27 %, PRI 22 %, Morena 22 %, independientes 11 %, PRD 5 %, MC 5 % y PVEM 3 %. Morena aumentó dos puntos más, mientras el PRI, el PAN y el PRD mostraron un descenso. El partido de López Obrador nuevamente se posicionó mejor que el PRD.

Respecto a la popularidad de los candidatos: López Obrador obtuvo 31 % de muy buena, mientras Margarita Zavala se ubicó con 19 %, Miguel Ángel Osorio Chong con 15 %, Miguel Ángel Mancera registró 17 % y Ricardo Anaya 16 %. También se preguntó por quién votaría como candidato: López Obrador obtuvo 29 %, Margarita Zavala 26 %, Osorio Chong 15 % y Mancera 9 % (Becerra, 2017, 11 de enero). En este escenario encontramos claramente que los dos personajes mejor posicionados eran López Obrador y Margarita Zavala, mientras Osorio Chong se ubicaba en el tercer puesto.

El Financiero presentó el 1 de febrero de 2017 los resultados de una encuesta de vivienda a nivel nacional: en intención de voto López Obrador recibió 33 %, en segundo lugar, Margarita Zavala con 27 %, una diferencia de seis puntos. En tercer lugar, aparecía Osorio Chong con 20 %, mientras Miguel Ángel Mancera y Jaime Rodríguez (el Bronco), como posibles candidatos independientes, empataron con 10 % cada uno.

Respecto del voto por partido, sin considerar el candidato, los resultados fueron los siguientes: el PRI obtuvo 22 %, el PAN alcanzaría 25 %, mientras que Morena se ubicaría con 25 %, nuevamente con un ligero crecimiento. El PRD, por su parte, con alrededor de 9 %. Según la opinión del análisis del periódico, estos cambios se explicaban por el enojo de la población debido al aumento en el precio de la gasolina a finales de 2016 (León, 2016, 1 de febrero).

Los resultados de las encuestas ubicaron con mayor fuerza a López Obrador a finales de 2016 e inicios de 2017. Estos datos colocaban a Morena en un contexto político-electoral parecido a las elecciones presidenciales de 2006, en donde el tabasqueño era el candidato puntero. También es pertinente precisar que la estrategia de guerra sucia fue la principal vía para atacar a López Obrador. Este escenario se repitió con las presuntas acusaciones de que López Obrador recibía dinero del gobernador de Veracruz, Javier Duarte (*El Universal*, 2017, 24 de febrero) y con la difusión de un video donde la candidata Eva Cadena, de Morena, en las Choapas,

Veracruz, recibía dinero para entregarlo presuntamente a López Obrador (*El Universal*, 2017, 25 de abril).

Buendía & Laredo publicó en *El Universal* (2017, 15 de abril) los resultados de una encuesta de preferencias electorales presidenciales. Al respecto de la pregunta ¿por cuál partido votaría?, se registraron los siguientes resultados: Morena 24 %, el PAN 23 %, el PRI 13 % y el PRD 6 %. Respecto de los candidatos, el presidente nacional de Morena obtuvo 33 %, seguido por Margarita Zavala con 27 % y Miguel Ángel Osorio Chong con 13 %.

Consulta Mitofsky publicó en junio los siguientes resultados de preferencias por partido: PAN 18.6 %, Morena 17.7 % y PRI 16.6 % (Ramos, 2017, 20 de junio). Como se observa se presentaba una contienda cerrada entre López Obrador y Zavala. Con porcentajes distintos en el siguiente mes, *Reforma* publicó otra encuesta de preferencias por partido, en donde Morena se ubicó con 28 %, seguido del PAN con 23 %, y el PRI en tercer lugar con 17 % (*Animal Político*, 2017, 23 de julio).

En agosto Demotecnia dio a conocer las siguientes preferencias por partido: Morena 29 %, PAN 25 %, PRI 18 % y PRD 10 %. Ahora bien, cuando se hablaba de candidatos, se registró un empate entre Margarita Zavala y Andrés Manuel López Obrador con 26 % de las preferencias para ambos (*Aristegui Noticias*, 2017, 8 de agosto).

En septiembre se publicó una encuesta en la que se les preguntó a los ciudadanos por cuál partido político votarían. Los resultados fueron los siguientes: en primer lugar se ubicó Morena con 23.3 %, luego el PAN con 20 %, el PRI con 16.5 % y el PRD con 5.7 % (*El Universal*, 2017, 18 de septiembre).

Es pertinente señalar que, en las mediciones de 2016 y 2017, Morena quedaba mejor posicionado que el PRD y los otros dos partidos de izquierda, MC y el PT. Una posible alianza entre los cuatro partidos de izquierda hubiera representado un potencial de más de 30 % de los votos como en 2006 y 2012; sin embargo, la propuesta de las dirigencias del PRD y el PAN de un Frente Amplio Democrático y su evolución posterior a Frente Ciudadano por

México, y finalmente Por México al Frente entre el PRD, PAN y MC, limitaba esa opción (Villalobos, 2017, 5 de septiembre).

En una nueva medición, publicada por *El Financiero*, ahora correspondiente a octubre, se preguntó sobre los candidatos y los resultados, los cuales favorecían a Andrés Manuel López Obrador con 32 %, seguido de Miguel Ángel Osorio Chong con 24 %, Ricardo Anaya con 19 % y Margarita Zavala con 16 % (*El Horizonte*, 2017, 18 de octubre).

En noviembre se realizaron nuevos sondeos, en los cuales Morena y López Obrador seguían con ventaja ante sus adversarios, aunque ahora ya con la inclusión de José Antonio Meade, como candidato del PRI y con algunos escenarios de competencia con el Frente Ciudadano por México. Ante la pregunta de por cuál partido votaría, Morena obtuvo 27 %, el PRI 26 %, el PAN 21 %, y el PRD 8 %, mientras los independientes lograron captar 6 % (*El Financiero*, 2017, 21 de noviembre).

Para cerrar el año, en diciembre se publicó una nueva encuesta, ahora ya con los perfiles casi definidos de los candidatos. Morena se mantuvo con las mayores preferencias, con 24 %, el PAN con 18 % y el PRI con 16 %. Ahora bien, al considerar las posibles alianzas, los resultados mostraron un hipotético empate entre el Frente, integrado por el PAN, el PRD y MC con 27 %, al igual que la alianza Morena/PT. El PRI obtuvo 19 % (*El Universal*, 2017, 6 de diciembre).

En enero de 2018 se realizaron diferentes ejercicios. *El Economista* mostró las siguientes preferencias por candidato: Andrés Manuel López Obrador 23.6 %, Ricardo Anaya 20.4 % y José Antonio Meade 18.2 %. Estos datos comparados con diciembre ubicaban a López Obrador prácticamente igual, en 24 puntos. Anaya, por su parte, tuvo un crecimiento de dos puntos y medio, mientras el PRI también presentaba un avance de dos puntos (Ramos, 2018, 17 de enero).

A finales de enero, Consulta Mitofsky publicó los siguientes resultados con las tres coaliciones ya establecidas y al término del periodo de precampaña. Morena/PT/PES quedó en primer lugar

con 32 %, luego, la coalición Por México al Frente con 26 % y el PRI/PVEM/Panal 16 % (*El Heraldo de México*, 2018, 29 de enero). Estos datos mostraban una distancia de seis puntos entre López Obrador y Anaya, y de 10 puntos entre Anaya y Meade que se ubicaba en tercer lugar.

Las tendencias, a inicios de febrero, se movieron un poco, pero seguían a favor de López Obrador. Dos ejercicios mostraban esos datos, en el primero, publicado por el diario español *El País*, se difundió el promedio de 12 encuestas de diferentes empresas, cuyos resultados fueron los siguientes: Andrés Manuel López Obrador promedió 36.8 %, Ricardo Anaya 27.4 %, José Antonio Meade 24.7 %, Margarita Zavala 6.8 % y el Bronco 2.8 % (Llaneras, 2018, 6 de febrero).

El segundo ejercicio presentado por *El Financiero* (Moreno, 2018, 6 de febrero) tuvo los siguientes datos: López Obrador 38 %, Ricardo Anaya 27 % (11 puntos de diferencia) y José Antonio Meade 22 %. Margarita Zavala 7 %, el Bronco y Armando Ríos Piter empatados con 3 %. En una nueva medición, ahora Parametría ubicó a López Obrador con 34 %, a Anaya con 23 % y a Meade con 18 % (*Forbes*, 2018, 7 de febrero). Con 11 puntos de distancia entre el primero y el segundo lugar.

El 28 de febrero Barómetro Electoral Bloomberg dio a conocer el promedio de varias encuestas: López Obrador 40 %, Ricardo Anaya 31 % y José Antonio Meade 19 %. Una distancia de nueve puntos entre el primero y el segundo lugar. A principios de marzo Parametría dio a conocer las siguientes tendencias: Andrés Manuel López Obrador 35 %, Ricardo Anaya Cortés 21 % y José Antonio Meade 16 %. En el cuarto lugar, Margarita Zavala con 10 % (*Forbes*, 2018, 7 de marzo). Dos aspectos a destacar: primero, el lugar de los cuatro primeros contendientes no cambió. Segundo, se presentó una mayor ventaja entre el primero y el segundo lugar. La diferencia fue de 14 %.

En los últimos ejercicios previos a la jornada electoral, el periódico *Reforma* (2018, 27 de junio) ubicaba una ventaja ya casi

inalcanzable, pues López Obrador lograba 51 %, Anaya, 27 %; Meade, 19 % y el Bronco, 3 %. Lo cual refleja una ventaja de 24 puntos.

Los últimos tres meses arrojaron una tendencia abrumadora a favor de López Obrador, la cual terminó favoreciéndolo con la victoria. Una vez que se realizó la jornada electoral, los resultados estuvieron muy cerca de las estimaciones finales. El cómputo distrital del INE ofreció los siguientes resultados: López Obrador 53.19 % y Ricardo Anaya 22.27 %. Como se observa, una diferencia de 30.92 puntos, lo cual representó 17.5 millones de votos más para el ganador; la mayor ventaja en la historia electoral del caso mexicano, por lo menos, después de la transición hacia la democracia en el año 2000.

Conclusiones

EL SURGIMIENTO DE MORENA se explica en gran parte por Andrés Manuel López Obrador, en su momento, un líder importante del PRD. El avance de la izquierda congregada en el partido del sol azteca no se entiende sin el papel de su principal fundador, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, así como de Andrés Manuel López Obrador.

Sobre el último, se trata de un líder con capacidad de convocatoria de masas y cualidades carismáticas, lo cual quedó demostrado en las elecciones presidenciales de 2006, 2012 y 2018. A su salida del PRD, López Obrador fundó el Movimiento Regeneración Nacional A. C., como base social para la campaña electoral de 2012 y para buscar el registro oficial como partido político.

Morena cumplió con los requisitos exigidos en la legislación electoral y obtuvo su registro como partido en julio de 2014. Desde la formación del partido se nutrió de experredistas, entre los cuales destacó su primer presidente nacional, Martí Batres Guadarrama, y una cantidad importante de candidatos externos en diferentes ámbitos de competencia.

En la plataforma electoral de Morena se puede establecer que se presentaron más coincidencias que diferencias con el PRD, desde los valores y las propuestas que se esgrimen en esos documentos. Ambos partidos se asumen como de izquierda, aunque no se lee una postura violenta o antisistema, más bien participan por la vía institucional, una izquierda más de centro, aunque con ligeras diferencias.

Desde la fundación de Movimiento Regeneración Nacional A. C. y Morena como partido, han transcurrido tres carteras del Comité Ejecutivo Nacional (CEN), cuyos líderes nacionales han sido Martí Batres Guadarrama, Andrés Manuel López Obrador y Yeidckol Polevnsky.

Se pueden identificar dos tipos de jefes en el CEN, reales y aparentes. Conviven un liderazgo carismático-dominante/integrador en la figura de López Obrador, líderes administrativos-ejecutivos intermedios y miembros que se clasifican a través de tipos de experiencia (política, gubernamental e independiente). En el primer CEN prevaleció la experiencia política, mientras que en el segundo se dio una composición más plural, en la que sobresalen los independientes. En la renovación del segundo CEN, ningún miembro repitió en el cargo. En el tercero la mayoría de los miembros se mantuvieron en sus cargos.

En el ámbito externo, el sistema de partidos en México en los últimos 29 años se sostuvo en tres partidos fuertes, el PRI, el PAN y el PRD, quienes concentraron casi la totalidad de los votos y cargos públicos, pero eso cambió en la elección de 2018, en donde el gran ganador fue Morena.

El número efectivo de partido pasó de 6.44, en 2015, a 4.34, en 2018, (Reporte Legislativo 1, 2015, p. 1; INE, 2018b). Este escenario significó también una disminución en la concentración de escaños en las tres principales fuerzas políticas, pues pasó de 98 a 74 % en 2015 (véase anexo 9). En 2018, el PRI, el PAN y el PRD solamente ganaron 145 de 500 distritos, equivalente a 29 %. Lo cual mostró un cambio importante respecto del tripartidismo imperante durante más de 25 años.

En las elecciones intermedias de 2003 y 2009, el partido en el gobierno había obtenido menos votos que en 2000 y 2006; sin embargo, en 2015, el castigo al PRI, partido del presidente Enrique Peña Nieto, fue mínimo. En 2012 el PRI obtuvo 29.87 %, mientras que en 2015 logró 28.82 %, solamente una disminución de 1.05 %. En la elección de 2018, el PRI sufrió su peor debacle, pues sólo captó 16.53 % (INE, 2015b y 2018b).

En 2015, el mejor desempeño de Morena se presentó en el Distrito Federal, en donde ganó jefaturas delegacionales, mayoría simple en la ALDF y algunos distritos federales. Tres años más tarde, su avance fue mayor en las elecciones de 2018, donde ganó la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, 11 alcaldías, mayoría en el primer Congreso y, además, la votación de diputados federales fue de 37.25 %. Un aumento significativo comparado con 2015.

En otro ámbito, en las elecciones para gobernadores en 2015-2018, Morena evolucionó de una presencia mínima en 2015, moderada en 2016, a competitiva en 2017. Aunque en esos tres años no ganó ninguna gubernatura. Ese escenario cambió en 2018, al ganar en cinco estados: Ciudad de México, Veracruz, Morelos, Tabasco y Chiapas. En algunos estados fue evidente su debilidad, aunque en otros, a pesar de la derrota, se identificó un crecimiento en el porcentaje de votos. El rendimiento electoral de Morena fue aumentando año tras año, como se muestra a través del porcentaje de votos y del coeficiente de desempeño electoral.

En el perfil de los 24 candidatos de Morena para gobernador en los primeros tres años de competencia prevaleció la experiencia política, aunque destacó también que eran candidatos provenientes de otros partidos, sobre todo experredistas. En las elecciones de 2018 esa tendencia también se mantuvo.

La participación de Morena en los espacios legislativos fue moderada en 2015, pero cambió favorablemente con los resultados de 2018, tanto en la Ciudad de México como en las cámaras de diputados y senadores.

En el Congreso de la Unión el grupo parlamentario de Morena, en 2018, fue la primera fuerza, pues de forma individual alcanzó 188 diputados, aunque posterior a la instalación de la Cámara, diputados provenientes del PT, del PES y del PVEM se agregaron a Morena, por lo cual, al inicio de 2019, la fuerza fue de 256 legisladores, logrando la mayoría absoluta.

En la dimensión de las preferencias electorales, Morena presentó un crecimiento desde 2015, pues, previo a esas elecciones

nes, sus intenciones de voto estaban alrededor de 7 %, mientras que en 2017 se situaban por encima de los 20 puntos. En 2018, las tendencias ubicaban a Morena por encima de 30 % y al final de la campaña por encima de 50 %. El resultado en las urnas fue un inédito 53.19 % para la coalición Juntos Haremos Historia con el partido de López Obrador a la cabeza.

A partir de un sondeo propio se recolectaron datos por medio de trabajo de campo en 13 entidades federativas. Los resultados colocaban mejor ubicado como partido de izquierda a Morena que al PRD. También ofrecían mejores preferencias de votos para Morena.

La incursión de Morena en el sistema de partidos en 2015 reacomodó la competencia electoral, aunque el PRI y el PAN seguían como los dos partidos más grandes. Los vientos de cambio se reafirmaron en 2018 con un nuevo acomodo de los primeros tres partidos, ahora con Morena, el PAN y el PRI, mientras que el PRD quedó fuera de los tres grandes.

El escenario electoral de 2015 mostraba una división entre los simpatizantes de Morena y los del PRD (González y Rosas, 2017, 12 de junio). El último intento de alianza fue el llamado al Frente Amplio Democrático convocado por el PRD (*Milenio*, 2017, 27 de junio), pero tampoco prosperó, y la división se mantuvo hasta los resultados de 2018, los cuales favorecieron de manera abrumadora al partido de López Obrador.

Morena surgió como un partido ligado directamente al carisma del tabasqueño. El ambiente político electoral de 2017-2018 fue muy similar al de 2005-2006, cuando el político tabasqueño lideraba las encuestas, aunque en la más reciente elección sí ganó la Presidencia de la República.

Morena representó un nuevo acomodo de la izquierda. Llegó para ubicarse a la cabeza de los cuatro partidos de este espectro político. El crecimiento de Morena estuvo en función del franco debilitamiento del PRD; sin embargo, también sigue latente la débil institucionalización de las rutinas orgánicas del partido morenista, sobre todo al carecer de cuadros propios y estar abier-

to a cuadros de otros partidos, incluidos miembros externos procedentes del sector social.

Quedan líneas pendientes por estudiar, como mayor rigor en el análisis de la plataforma electoral de 2015 y 2018, el impacto de las iniciativas aprobadas en las LXIII y LXIV legislaturas. Así como un análisis del proyecto de gobierno de nación 2018-2024, propuesto por López Obrador.

Finalmente, las elecciones presidenciales de julio de 2018 fueron la culminación del crecimiento de la simpatía hacia el proyecto de Andrés Manuel López Obrador, tanto a nivel federal como subnacional, ya que la coalición Juntos Haremos Historia fue la gran ganadora.

La actuación del nuevo gobierno, el primero de izquierda en el sistema político mexicano, podrá ser evaluado en el futuro por su cercanía o lejanía con el populismo. Morena y López Obrador han asumido posiciones ambiguas que no permiten establecer con contundencia si el sexenio está más cercano a la estabilidad económica o presentará sobresaltos de un Estado interventor. Las señales todavía son inciertas, pero quizá sea posible determinar hacia dónde se conduce este partido de izquierda debido a algunos hechos como la cancelación del Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México en Texcoco, la propuesta de aumentar el salario mínimo, el respeto a la autonomía del Banco de México, la propuesta de aumentar la deuda pública, la guardia nacional y no perseguir a los corruptos del sexenio anterior, aunque estos temas serán motivo de otra investigación.

Bibliografía

- Adler-Lomnitz, Larissa y Gil-Mendieta, Jorge (2002, enero-abril). “El neoliberalismo y los cambios en la élite de poder en México”. *Revista Hispana para el Análisis de las Redes Sociales*, 5, 1-23.
- Aguilar Valenzuela, Rubén (2015, 20 de octubre). “Los votos de Morena”. *El Economista*. Recuperado el 7 de abril de 2016, de <http://eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2015/10/20/votos-morena>
- Ai Camp, Roderic (2000). *La política en México*. México: Siglo XXI.
- Alarcón Olguín, Víctor; Becerra Chávez, Pablo Javier; y Cuna Pérez, Enrique (Coords.) (2012). *Elecciones 2012. Evaluación e implicaciones políticas*. México: UAM-Iztapalapa.
- Albala, Adrián y Vieira, Soraia (2014, enero-julio). “¿Crisis de los partidos en América latina? El papel de los partidos políticos latinoamericanos en el escenario reciente”. *Política*, 1, 145-170.
- Alberto, René (2012, 1 de octubre). “Delegados de Morena en Tabasco, en favor de crear un partido político”. *La Jornada*. Recuperado el 31 de enero de 2017 de <http://www.jornada.unam.mx/2012/10/01/politica/014n2pol>
- Alcántara Sáez, Manuel (2004a). *Partidos políticos latinoamericanos: ¿instituciones o maquinas ideológicas?* México: Gernika.

- Alcántara Sáez, Manuel (2004b). *Partidos políticos en América Latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros* (serie América Latina núm. 3). Barcelona: Cidob.
- Alcocer, Jorge (2015, 8 de junio). “Hipótesis”. *Reforma*. Recuperado el 14 de junio de 2016, de <http://reforma.vlex.com.mx/vid/jorge-alcocer-v-hipotesis-573200370>
- Animal Político* (2017, 23 de julio). “Morena supera al PAN en preferencias rumbo al 2018; un 80 % ya no quiere al PRI: encuesta”. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://www.animalpolitico.com/2017/07/morena-encuesta-pri-2018/>
- Aparicio, Javier (2015, 10 de junio). “Radiografía electoral I: cambios en preferencias”. *Animal Político*. Recuperado el 7 de abril de 2016, de <http://www.animalpolitico.com/blogue-covarianzas/2015/06/10/radiografia-electoral-i-cambios-en-preferencias/>
- Apolítico (2018, 23 de febrero). “Claudia Andrade se va a Morena”. *Zócalo*. Recuperado el 14 de octubre de 2019, de <https://www.zocalo.com.mx/opinion/opi-interna/claudia-andrade-se-va-a-morena>
- Aranda, Enrique (2014, 21 de julio). “Desplaza Morena al PAN, en el DF”. *Excélsior*. Recuperado el 3 de noviembre de 2014, de <http://www.excelsior.com.mx/opinion/enrique-aranda/2014/07/21/971970>
- Argüello Sosa, Nohemí (2015). “Participación ciudadana y competitividad electoral: elección de Ayuntamiento de Victoria en 2013”. En René Valdivieso Sandoval (Coord.), *México 2013: la elección en las capitales de los estados. Estudios de caso*. (pp. 179-220). México: Somee / BUAP / ICGDE.
- Aristegui Noticias* (2012, 20 de noviembre). “Los 20 personajes que conforman el ‘CEN... dero’ de Morena”. Recuperado el 6 de agosto de 2015, de <http://aristeguinoticias.com/2011/mexico/los-20-personajes-que-conforman-el-cen-de-Morena/>
- Aristegui Noticias* (2017, 18 de febrero). “Morena da candidaturas a ‘Napo’ y Germán Martínez; por el ‘Frente’ van Álvarez Icaza y Xóchitl”. Recuperado el 11 de marzo de 2018, de

<https://aristeguinoticias.com/1802/mexico/morena-da-candidaturas-a-napo-y-german-martinez-por-el-frente-van-alvarez-icaza-y-xochitl/>

- Aristegui Noticias* (2017, 8 de agosto). “Morena el partido más fuerte rumbo al 2018”. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://aristeguinoticias.com/0808/mexico/morena-el-partido-mas-fuerte-rumbo-a-2018-pero-nadie-podra-ganar-en-solitario-encuesta-de-las-heras-demotecnia/>
- Asamblea Legislativa del Distrito Federal (s. f.). Recuperado el 14 de octubre de 2019, de <http://www.aldf.gob.mx/orden-alfabetico-105-2.html>
- Ashiagbor, Sefakor (2009). *Partidos políticos y democracia en perspectivas teóricas y prácticas: la selección de candidatos para cargos legislativos*. Washington: Instituto Nacional Demócrata.
- Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión (2017). “El ABC de la opinión pública”. Recuperado el 1 de marzo de 2017, de <http://www.amai.org/abc.php>
- Avritzer, Leonardo (2009). “La nueva izquierda. La crisis de representación y la participación social en América Latina”. En Cynthia Arnson, Ariel C. Armony, Catalina Smulovitz *et al.* (Coords.), *La nueva izquierda en América Latina: derechos humanos, participación política y sociedad civil* (pp. 177-192). Washington: The Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- Barranco, Rodrigo (2012, 4 de noviembre). “Morena no incita la salida de militantes del PRD: AMLO”. *El Universal*. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/201513.html>
- Bartolini, Stefano (1994). “Tiempo e investigación comparativa”. En Giovanni Sartori y Leonardo Morlino (Coords.), *La comparación en las ciencias sociales* (pp. 105-150). Madrid: Alianza.
- Baurmann, Michael; Martí, José Luis; y De Lora del Toro, Pablo (2013) (Coords.). *Los desafíos de la democracia*. México: Fontamara.

- Becerra, Lorena (2017, 11 de enero). “Arrancan empatados en Coahuila”. *Reforma*. Recuperado el 27 de enero de 2017, de <http://gruporeforma-blogs.com/encuestas/?cat=38>
- Becerril, Andrea (2016, 18 de diciembre). “Propone Morena cambiar el nombre a Los Pinos por Lázaro Cárdenas del Río”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/12/18/politica/006n1pol>
- Bedoya Santos, José Trinidad y Colín García, Araceli (2015, enero-abril). “El ciclo de vida del producto político: estudio de caso, Andrés Manuel López Obrador como candidato a la presidencia de México”. *Espacios Públicos*, 45, 163-181.
- Beltrán del Río, Pascal (2015, 24 de marzo). “Geografía del voto nulo”. *Excélsior*. Recuperado el 12 de abril de 2016, de <http://www.excelsior.com.mx/opinion/pascal-beltran-del-rio/2015/03/24/1015179>
- Beltrán del Río, Pascal (2015, 9 de junio). “Cómo quedan los partidos”. *Excélsior*. Recuperado el 8 de abril de 2016, de <http://www.excelsior.com.mx/opinion/pascal-beltran-del-rio/2015/06/09/1028502>
- Bolaños Sánchez, Ángel (2013, 10 de noviembre). “Realiza hoy Morena su asamblea constitutiva ante el IFE en el DF”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/11/10/capital/026n1cap>
- Bolívar Meza, Rosendo (2004). “El PRD y la transición a la democracia”. En Francisco Reveles Vázquez (Coord.), *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización* (pp. 181-216). México: Gernika / UNAM.
- Bolívar Meza, Rosendo (2013, enero-abril). “Los frentes políticos-electorales de izquierda en México”. *Estudios Políticos*, 28, 51-79.
- Bolívar Meza, Rosendo (2014a). “El Partido de la Revolución Democrática en las elecciones estatales de 2013”. En Gustavo López Montiel (Coord.), *Los Estados en 2013. La nueva configuración político-electoral* (pp. 63-88). México: Tecnológico de Monterrey / UNAM.

- Bolívar Meza, Rosendo (2014b, septiembre-diciembre). “El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador”. *Estudios Políticos*, 33, 27-50.
- Bolívar Meza, Rosendo (2014c, enero-junio). “Morena: el partido del lopezobradorismo”. *Polis*, 2, 71-102.
- Bolívar Meza, Rosendo (2017, abril-junio). “Movimiento de Regeneración Nacional: democracia interna y tendencias oligárquicas”. *Foro Internacional*, 228, 460-489.
- Borjas Benavente, Adriana (2003). *Partido de la Revolución Democrática. Estructura, organización interna y desempeño público 1989-2003*. México: Gernika.
- Borjas Benavente, Adriana (2005, enero-junio). “Liderazgos carismáticos e institucionalización política el caso del Partido de la Revolución Democrática”, *Confines*, 1, 105-131.
- Breach Velducea, Miroslava (2016, 4 de febrero). “México necesita más de mando político que de uno policiaco, afirma López Obrador”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/02/04/politica/012n1pol>
- Breach Velducea, Miroslava (2016, 12 de mayo). “Avala AMLO la expulsión de quienes traicionen a Morena”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/05/12/politica/009n1pol>
- Brito, Omar (2017, 2 de septiembre). “Padierna y Bejarano van con AMLO para el 2018”. *Milenio*. Recuperado el 9 de marzo de 2018, de http://www.milenio.com/politica/rene-bejarano-dolores_padierna-renuncia-prd-amlo-elecciones_2018_0_1022897868.html
- Brooks, David (2017, 5 de septiembre). “AMLO presenta su proyecto de nación en Washington”. *La Jornada*. Recuperado el 8 de marzo de 2018, de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/09/05/amlo-presenta-su-proyecto-de-nacion-en-washington>

- Buendía & Laredo (2014, 1 de septiembre). “Panorama Electoral”. Recuperado el 3 de noviembre de 2014, de http://www.buendiyalaredo.com/encuestaspublicas_detalle.php?idpublicacion=288
- Bueno Romero, Gildardo Antonio (2013, enero-junio). “El populismo como concepto en América Latina y en Colombia”. *Estudios Políticos*, 42, 112-137.
- Calvo Salazar, Cindy (2009, enero-junio). “La nueva izquierda latinoamericana: características y retos futuros”. *Reflexiones*, 1, 55-65.
- Camacho, Manuel (1977, abril-junio). “Los nudos históricos del sistema político mexicano (1928-1977)”. *Foro Internacional*, 4, 587-651.
- Camacho, Zósimo (2017, 26 de mayo). “Morena amplía ventaja en Estado de México: Indicadores sc”. *Contralínea*. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/index.php/2017/05/26/morena-amplia-ventaja-en-estado-de-mexico-indicadores-sc/>
- Cámara de Diputados (s. f.). “Composición por tipo de elección y grupo parlamentario”. Recuperado en marzo de 2015, de http://sitl.diputados.gob.mx/LXII_leg/cuadro_tipo_elec.php
- Cámara de Diputados (2016). “Composición por tipo de elección y grupo parlamentario”. Recuperado el 11 de marzo de 2016, de http://sitl.diputados.gob.mx/LXIII_leg/cuadro_tipo_elec.php
- Cámara de Diputados (2019a). “Perfil del legislador, Gabriela Cuevas Barrón”. Sistema de Información Legislativa. Recuperado el 10 de enero de 2019, de http://sil.gobernacion.gob.mx/Librerias/pp_PerfilLegislador.php?SID=&Referencia=9222540
- Cámara de Diputados (2019b). Recuperado el 14 de octubre de 2019, de http://sitl.diputados.gob.mx/LXIV_leg/info_diputados.php
- Cámara de Diputados (2019c). Recuperado de http://gaceta.diputados.gob.mx/gp_inis.html
- Cámara de Senadores (2019). Recuperado de <http://www.senado.gob.mx/64/senadores/integracion>

- Campuzano, Juan y García, José (2008, octubre). “Los partidos políticos en América Latina y sus efectos en las economías de la región”, *Revista Tecnológica Espol*, 1, 181-188.
- Cancino, Karina (2017, 20 de marzo). “Morena elige como candidato a Navarro Quintero en Nayarit”. *El Financiero*. Recuperado el 24 de abril de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/morena-elige-como-candidato-a-navarro-quintero-en-nayarit.html>
- Carr, Barry (1996). *La izquierda mexicana a través del siglo xx*. México: Era.
- Carrizales, David (2017, 5 de octubre). “Margarita Zavala está mejor posicionada que Anaya: AMLO”. *El Universal*. Recuperado el 8 de marzo de 2018, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/zavala-esta-mejor-posicionada-que-anaya-amlo>
- Casar, María Amparo (2015, 7 de enero). “A favor del voto nulo”. *Excelsior*. Recuperado el 12 de abril de 2016, de <http://www.excelsior.com.mx/opinion/maria-amparo-casar/2015/01/07/1001259>
- Cerutti Guldberg, Horacio (2009). “Populismo”. *Conceptos y fenómenos fundamentales de nuestro tiempo* (pp. 1-12). México: UNAM.
- Chaires Ramírez, Enrique y Lam Estrada, Rosa Heidi (2009). “Las elecciones intermedias de 2009 y el reposicionamiento del Partido Revolucionario Institucional en México”. En Dieter Nohlen *et al.* (Coords.), *La democracia en su contexto. Estudios en homenaje a Dieter Nohlen en su septuagésimo aniversario* (pp. 385-403). México: UNAM.
- Charlot, Jean (1991). *Los partidos políticos* (2a. ed.). México: Hispánicas.
- Chávez, Víctor (2015, 1 de octubre). “Tras discusión de 40 horas, Morena pierde la comisión del DF”. *El Financiero*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/diputados-consensan-reparto-de-comisiones-de-trabajo-en-san-lazaro.html>
- Chávez González, Silvia y Salinas Cesáreo, Javier (2013, 4 de octubre). “Desobediencia civil si no hay consulta ener-

- gética: AMLO”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/10/04/politica/017n1pol>
- Chávez González, Silvia y Salinas Cesáreo, Javier (2015, 18 de abril). “Morena va a pagar la multa que le impuso el TEPJF, dice AMLO”. *La Jornada*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2015/04/18/politica/007n1pol>
- CNN México (2014, 7 de octubre). “Los candidatos en 2015, ¿bajo escrutinio para ‘blindar’ las elecciones?”. Recuperado el 1 de marzo de 2015, de <http://mexico.cnn.com/adnpolitico/2014/10/07/los-candidatos-en-2015-bajo-escrutinio-para-blindar-las-elecciones>
- Cobilt, Elizabeth y Espejel, Alberto (2018, enero-junio). “Un acercamiento al perfil de la militancia del Movimiento Regeneración Nacional (Morena)”. *Revista Posibilidad Política*, 19, 30-64.
- Comité General de Sistema Electoral del PRD (1996). Resultados elección interna. México: IERD.
- Congreso de la Ciudad de México (2019). Recuperado de <https://www.congresocdmx.gob.mx/diputados-sync1/>
- Consulta Mitofsky (2014, 28 de noviembre). “Izquierdas y derechas en México: ¿dónde están?”. Recuperado el 11 de enero de 2019, de http://consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/internautas-opinan/item/download/93_7ff811aa6ecb79374defd87577fccc80
- Consulta Mitofsky (2018, 24 de junio). “México: 2018. Así llegan al 1 de julio”. Recuperado el 27 de junio de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/amlo-aventaja-con-18-puntos-a-rival-mas-cercano-encuesta-mitofsky/>
- Consulta Mitofsky (2018, 20 de abril). “México 2018: la campaña continua, preferencias en abril”. Recuperado el 20 de abril de 2018, de <http://www.consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/elecciones-mexico/item/1024-preferencias-abril2018>

- Corona, Salvador (2017, 14 de junio). “El PAN, PRD y Morena presentan impugnaciones por Edomex”. *El Economista*. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2017/06/14/pan-prd-morena-presentan-impugnaciones-edomex>
- Cox, Robert (1974, Winter). “Leadership in Perspective: A Comment”. *International Organization*, 1, 141-144.
- Crespo Mendoza, José Antonio (2015, 2 de febrero). “El voto nulo, ¿favorable al PRI?”. *El Universal*. Recuperado el 12 de abril de 2016, de <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2015/02/74629.php>
- Crespo Mendoza, José Antonio (2017). *2018: ¿AMLO presidente?* México: Grulla.
- Cruz Martínez, Ángeles (2014, 1 de febrero). “Morena concluye el trámite de solicitud de registro como partido”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2014/02/01/politica/009n3pol>
- Dávila, Israel (2016, 11 de julio). “Morena designa a la maestra Delfina Gómez para consolidar al partido en el Edomex”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <https://www.jornada.com.mx/2016/07/11/politica/006n1pol>
- De Andrea Sánchez, José (2002). *Los partidos políticos. Su marco teórico-jurídico y las finanzas de la política*. México: UNAM.
- De la Peña, Ricardo (2014, del 11 al 14 de noviembre). *Morena antes de su registro*. XXV Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, San José de Costa Rica.
- De la Peña, Ricardo (2016). *El debate sobre las encuestas electorales en México*. Alemania: EAE.
- De la Peza, José Luis (2007). “Candidaturas independientes”. En Dieter Nohlen, Daniel Zovatto, Jesús Orozco y José Thompson (Comps.), *Tratado de derecho electoral comparado en América Latina* (pp. 613-625). Suecia: IDEA Internacional.
- De la Rosa, Leticia (2016, 18 de julio). “Critican en Permanente 3 de 3 de López Obrador”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de fe-

- brero de 2017 de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/18-08-2016/portada.pdf>
- De la Rosa, Leticia y Melgar, Ivonne (2012, 8 de octubre). “Escasean fieles a Andrés Manuel López Obrador en el Congreso”. *Excelsior*. Recuperado el 8 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/2012/10/08/nacional/863100>
- De las Heras (2018, 19 de junio). “Encuesta Nacional del 10 al 13 de junio”. Demotecnia. Recuperado el 22 de junio de 2018, de <http://www.demotecnia.com.mx/encuesta-nacional/>
- Delgado, Álvaro (2016, 23 de septiembre). “AMLO, favorito para ganar en el 2018; el PAN rebasa al PRI en preferencia: encuesta”. *Proceso*. Recuperado el 27 de enero de 2017, de <http://www.proceso.com.mx/456132/amlo-favorito-ganar-en-2018-pan-rebasa-al-pri-en-preferencia-encuesta>
- Díaz Aldret, Ana (2007, mayo-agosto). “Entre la volatilidad y el afianzamiento del PAN: cambios en la dinámica electoral en Querétaro”. *Desacatos*, 24, 135-160.
- Díaz Catalina (2014, 25 de noviembre). “Expresidentes que han renunciado al PRD”. *El Universal*. Recuperado el 6 de enero de 2015, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/ex-presidentes-que-han-renunciado-al-prd-1057141.html>
- Dieterich, Heinz (1996). *Nueva guía de investigación científica*. Barcelona: Ariel.
- Došek, Tomáš (2011). “¿Diferencia la izquierda y la derecha a los políticos y a los ciudadanos de América Latina?”. En *Boletín del PNUD/Instituto de Iberoamérica*, 2.
- Downs, Anthony (2007). “Teoría económica de la acción política en una democracia”. En Albert Batlle (Coord.), *Diez textos básicos de ciencia política* (pp. 93-111). Barcelona: Ariel.
- Duverger, Maurice (1957). *Los partidos políticos*. México: FCE.
- Easton, David (1982). *Esquema para el análisis político*. Argentina: Amorrortu.
- Eldersveld, Samuel (1964). *Political Parties: A Behavioral Analysis*. Chicago: Rand McNally.

- El Economista* (2012, 30 de diciembre). “Morena continúa estrategia contra reforma laboral”. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/12/30/morena-continua-estrategia-contra-reforma-laboral>
- El Financiero* (2015, 23 de marzo). “Encuesta de *El Financiero* reafirma que vamos a ganar Michoacán: Orihuela”. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/encuesta-de-el-financiero-reafirma-que-vamos-a-ganar-michoacan-orihuela.html>
- El Financiero* (2017, 21 de noviembre). “AMLO lidera las preferencias rumbo al 2018 con o sin frente”. Recuperado el 22 de diciembre de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/amlo-lidera-la-intencion-de-voto-con-o-sin-frente-ciudadano.html>
- El Heraldo de México* (2018, 29 de enero). “López Obrador encabeza nueva encuesta rumbo a elecciones presidenciales”. Recuperado el 30 de enero de 2018, de <https://heraldodemexico.com.mx/elecciones-2018/andres-manuel-lopez-obrador/lopez-obrador-encabeza-nueva-encuesta-rumbo-elecciones-presidenciales/>
- El Horizonte* (2017, 18 de octubre). “AMLO sigue como líder en las preferencias electorales, Margarita Zavala sube”. *El Horizonte*. Recuperado el 22 de diciembre de 2017, de <http://www.elhorizonte.mx/nacional/amlo-sigue-como-lider-en-preferencias-electorales-margarita-zavala-sube/1989318>
- El Universal* (2012, 11 de septiembre). “Renuncia de López Obrador aglutina a la izquierda mexicana”. Recuperado el 6 de diciembre de 2012 de <http://www.eluniversal.com/internacional/120911/renuncia-de-lopez-obrador-aglutina-a-la-izquierda-mexicana>
- El Universal* (2012, 8 de noviembre). “Congresos deciden que Morena sea partido: AMLO”. Recuperado el 8 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/881874.html>

- El Universal* (2013, 28 de enero). “El IFE recibe 21 solicitudes para formar un partido”. Recuperado el 20 de enero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/899017.html>
- El Universal* (2013, 27 de mayo). “Crece conocimiento de Pacto por México”. *El Universal*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/primera/42152.html>
- El Universal* (2014, 19 de febrero). “Pide PRD a Morena detener registro como partido”. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/pide-prd-a-morena-detener-registro-como-partido-988924.html>
- El Universal* (2014, 11 de abril). “Mi salud aún no está al 100, dice López Obrador”. *El Universal*. Recuperado el 2 de febrero de 2014, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/mi-salud-aun-no-esta-al-100-dice-lopez-obrador-1002654.html>
- El Universal* (2014, 11 de mayo). “PRD niega discrepancia con Morena sobre consulta”. Recuperado el 2 de febrero de 2014, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/prd-niega-discrepancia-con-morena-sobre-consulta-1009680.html>
- El Universal* (2017, 12 de febrero). “Éstos son los empresarios que arropan a AMLO”. Recuperado el 19 de abril de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/02/12/estos-son-los-empresarios-que-arropan-amlo>
- El Universal* (2017, 24 de febrero). “Pide PRI investigar supuesta relación AMLO-Duarte”. Recuperado el 1 de marzo de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/02/24/pide-pri-investigar-supuesta-relacion-amlo-duarte>
- El Universal* (2017, 15 de abril). “Morena aventaja rumbo al 2018”. Recuperado el 18 de abril de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/04/15/morena-aventaja-rumbo-2018>

- El Universal* (2017, 25 de abril). “Fui ingenua: Eva Cadena”. Recuperado el 26 de abril de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/04/25/fui-ingenua-eva-cadena>
- El Universal* (2017, 18 de septiembre). “Encuesta. Leve ventaja de Morena hacia el 2018”. Recuperado el 22 de diciembre de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/encuesta-leve-ventaja-de-morena-hacia-2018>
- El Universal* (2017, 2 de noviembre). “Reitera AMLO descentralización de secretarías federales”. Recuperado el 9 de marzo de 2018, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/reitera-amlo-descentralizacion-de-secretarias-federales>
- El Universal* (2017, 6 de diciembre). “Arranca Meade tercero; AMLO sigue a la cabeza”. Recuperado el 22 de diciembre de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/morena-y-amlo-encabezan-preferencias-en-encuesta>
- El Universal* (2018, 1 de enero). “En 2018 el cambio será ordenado: AMLO”. Recuperado el 9 de marzo de 2018, de <http://www.eluniversalqueretaro.mx/nacion/01-01-2018/en-2018-el-cambio-sera-ordenado-amlo>
- Espejel Espinoza, Alberto (2015, mayo-agosto). “Orígenes organizativos y derroteros estatutarios del Movimiento Regeneración Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. Entre carisma y grupos políticos”. *Estudios Políticos*, 35, 103-128.
- Espinal, Rosario (2008, septiembre-octubre). “De los ideales al pragmatismo. La evolución del Partido Revolucionario Dominicano”. *Nueva Sociedad*, 217, 145-154.
- Espinoza Toledo, Ricardo y Navarrete Vela, Juan Pablo (2013, julio-diciembre). “Evolución del liderazgo en el PRD: 1989-2012”. *Polis*, 2, 17-48.
- Espinoza Toledo, Ricardo y Navarrete Vela, Juan Pablo (2018, marzo-agosto). “El desempeño electoral de Morena (2015-2016)”. *Intersticios Sociales*, 15, 241-271.
- Espinoza Toledo, Ricardo y Meyenberg, Yolanda (2001). “Un intento fallido de la reconfiguración del sistema de partidos

- en México”. En Yolanda Meyenberg (Coord.), *Dos de julio: reflexiones posteriores* (pp. 349-361). México: Flacso/IIS/UAM.
- Estrada, Arturo (2016, 1 de diciembre). “AMLO abre las puertas de Morena a simpatizantes de otros partidos”. *El Financiero*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/amlo-abre-las-puertas-de-morena-a-simpatizantes-de-otros-partidos.html>
- Excélsior* (2013, 25 de febrero). “Frentes políticos”. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/25-02-2013/portada.pdf>
- Excélsior* (2013, 1 de marzo). “Morena refuerza su afiliación”. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/01-03-2013/portada.pdf>
- Excélsior* (2013, 21 de septiembre). “Morena abre sus filas a militantes perredistas”. Recuperado el 2 de febrero de 2014, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/21-09-2015/portada.pdf>
- Excélsior* (2015, 7 de enero). “Renuncia Mario Delgado al PRD, se va a Morena”. Recuperado el 8 de enero de 2015, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/01/07/1001299>
- Excélsior* (2016, 14 de noviembre). “Van empatados rumbo a 2018; las preferencias se centran en PRI y PAN”. Recuperado el 27 de enero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/11/14/1128088#imagen-4>
- Excélsior* (2017, 29 de marzo). “El PRD se desmorona en el Senado; abandonan 12 la bancada”. Recuperado el 19 de abril de 2017 de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/03/29/1154690>
- Excélsior* (2017, 11 de abril). “Brincan diputados del Verde y MC a la bancada de Morena”. *Excélsior*. Recuperado el 24 de abril de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/04/11/1157178>

- Excélsior* (2017, 18 de mayo). “Candidato de Morena en Nayarit propone impulsar cultura del reciclaje”. Recuperado el 10 de agosto de 2017 de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/05/18/1164369>
- Excélsior* (2017, 21 de junio). “Impugnan Morena y PRI elección de gobernador en Nayarit”. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/06/21/1171109>
- Excélsior* (2017, 9 de julio). “Morena avala proceso para seleccionar candidatos rumbo al 2018”. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/07/09/1174640>
- Excélsior* (2017, 13 de diciembre). “Monreal deja la Cuauhtémoc, se suma a proyecto de AMLO”. Recuperado el 9 de marzo de 2018, de <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2017/12/13/1207404>
- Expansión* (2016, 15 agosto). “Zavala y AMLO aventajan rumbo a la elección presidencial de 2018: encuesta”. Recuperado el 27 de enero de 2017, de <https://expansion.mx/politica/2016/08/15/zavala-y-amlo-aventajan-rumbo-a-la-eleccion-presidencial-de-2018-encuesta>
- Farrera, Javier y Prieto, Diego (1990, enero-febrero). “Partido de la Revolución Democrática, documentos básicos”. *Revista Mexicana de Ciencias Sociales*, 139, 67-95.
- Fernández Menéndez, Jorge (2014, 11 de julio). “El PRD ante AMLO: ¿ser o deber ser?”. *Excélsior*. Recuperado el 5 de noviembre de 2014, de <https://bit.ly/2VTft22>
- Fernández Menéndez, Jorge (2016, 10 de octubre). “La demanda de AMLO”. *El Universal*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/10-10-2016/portada.pdf>
- Flores Andrade, Anselmo (2008, diciembre). “Avances y obstáculos del Partido de la Revolución Democrática (PRD) en el presidencialismo mexicano”. *Reflexión Política*, 20, 190-201.

- Forbes* (2018, 7 de febrero). “Así cierra la precampaña presidencial, según encuesta de Parametría”. Recuperado el 14 de febrero de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/asi-termina-la-precampa-los-aspirantes-a-la-presidencia-segun-una-encuesta-parametria/>
- Forbes* (2018, 7 de marzo). “AMLO aumenta ventaja sobre Anaya y Meade: encuesta de Parametría”. Recuperado el 8 de marzo de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/amlo-ventaja-anaya-y-meade-presidencia-encuesta-parametria/>
- Forbes* (2018, 31 de mayo). “Ni juntos Meade y Anaya alcanzarían a AMLO: encuesta Parametría”. Recuperado el 31 de mayo de 2018, de <https://www.forbes.com.mx/a-un-mes-de-eleccion-amlo-aventaja-2-1-a-anaya-encuesta-parametria/>
- Freidenberg, Flavia (2003). *Selección de candidatos y democracia interna en los partidos de América Latina*. Perú: Internacional Idea-Asociación Civil Transparencia, Biblioteca de la Reforma Política.
- García, A. Dennis (2015, 1 de marzo). “Hijo de AMLO coordinará campaña”. *El Universal*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/estados/2015/impreso/hijo-de-amlo-coordinara-campania-98029.html>
- García Beaudoux, Virginia y Adamo, Orlando (2004, enero-junio). “Campañas electorales y sus efectos sobre el voto. Análisis de la campaña electoral presidencial 2003 en Argentina”. *Psicología Política*, 28, 7-25.
- García, Carina (2014, 10 de marzo). “Amenaza Morena existencia de PT y MC”. *El Universal*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/primera-plana/2014/impreso/morena-fragmenta-voto-de-la-izquierda-44608.html>
- García, Carina (2014, 9 de junio). “Tiene Morena 6 candidatos a gobernadores”. *El Universal*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/impreso/tiene-morena-6-candidatos-a-gobernadores-216193.html>

- García, Carina (2014, 18 de julio). “López Obrador inicia campaña por Morena”. *El Universal*. Recuperado el 28 de octubre de 2014, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/inicia-lopez-obrador-campania-por-morena-1024142.html>
- García, Carina (2014, 16 de octubre). “AMLO convoca a mitin en el Zócalo por normalistas”. *El Universal*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/amlo-zocalo-mitin-guerrero-normalistas-1046594.html>
- García, Carina (2014, 3 de noviembre) “Suprema Corte protagonizó una farsa con consultas: AMLO”. *El Universal*. Recuperado el 3 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/corte-protagonizo-una-farsa-con-consultas-amlo-1051290.html>
- García, Carina (2014, 26 de noviembre). “Cárdenas abandona el PRD por profundas diferencias”. *El Universal*. Recuperado el 6 de enero de 2015, de <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/impreso/cardenas-abandona-el-prd-por-8220profundas-diferencias-8221-220675.html>
- García, Carina (2014, 28 de diciembre). “Morena recurre ante TEPJF por reducción de logotipo”. *El Universal*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/morena-recurre-ante-tepjf-por-reduccion-de-logotipo-1064716.html>
- García, Carina (2015, 8 de diciembre). “PT recupera registro y recursos por 223.4 mdp”. *El Universal*. Recuperado el 4 de marzo de 2016, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2015/12/8/pt-recupera-registro-y-recursos-por-2234-mdp>
- García, Carina (2017, 2 de enero). “Mal inicio de año por PRI, PAN y PRD: López Obrador”. *El Universal*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/01/2/mal-inicio-de-ano-por-pri-pan-y-prd-lopez-obrador>

- García, Carina (2017, 16 de abril). “Morena pide a Del Mazo aclarar relación con Javier Duarte”. *El Universal*. Recuperado el 24 de abril de 2017, de <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/04/16/morena-pide-del-mazo-aclarar-relacion-con-javier-duarte>
- García, Carina y Varillas, Adriana (2013, 11 de noviembre). “Completa AMLO asambleas para registrar a su partido”. *El Universal*. Recuperado el 2 de febrero de 2013, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2013/impreso/completa-amlo-asambleas-para-registrar-a-su-partido-210667.html>
- García, Carlos (2012, 1 de diciembre). “Morena obtendría el registro del IFE como partido hasta 2014”. *La Jornada*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2012/12/01/politica/018n3pol>
- García Ponce, Jorge Ignacio (2005, marzo-abril). “PRD: ficción y contradicciones. Los dilemas de un partido débil o el sueño que no fue”. *El Cotidiano*, 130, 59-68.
- García Sánchez, Enrique Inti (2016, enero-diciembre). “Criterios legales y jurisdiccionales vinculados a encuestas electorales en México”. *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 16, 126-138.
- García Tinoco, Miguel (2016, 7 de septiembre). “Crearán grupo pro-AMLO para 2018 Morelia”. *Excelsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/07-09-2016/portada.pdf>
- Garduño, Roberto (2013, 7 de abril). “Busca Morena 1.5 millones de afiliados en diciembre”. *La Jornada*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/04/07/politica/015n2pol>
- Garduño, Roberto y Méndez, Enrique (2017, 8 de febrero). “Estancada, la comisión de los 43: Morena”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2017/02/08/politica/012n2pol>
- Garfias, Francisco (2013, 5 de octubre). “Jaque a Morena y la chiquillada”. *Excelsior*. Recuperado el 2 de febrero de 2017,

de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/05-10-2013/portada.pdf>

- Garfias, Francisco (2015, 11 de junio). “López Obrador, un peligro para el PRD”. *Excélsior*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/11-06-2015/porta>
- Garfias, Francisco (2015, 4 de julio). “El teatro de lo absurdo”. *Excélsior*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/04-07-2015/portada.pdf>
- Garfias, Francisco (2016, 3 de mayo). “¿Y si no llegara un Yunes en Veracruz?”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/03-05-2016/portada.pdf>
- Gómez López, Eirinet (2016, 15 de agosto). “En Veracruz no habrá alternancia; Yunes es igual a Duarte: AMLO”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/08/15/politica/008n1pol>
- Gómez Tagle, Silvia (2001). “Cambios y continuidades en la geografía del comportamiento electoral”. En Yolanda Meyenberg (Coord.), *Dos de julio: reflexiones posteriores* (pp. 237-278). México: Flacso/IIS/UAM.
- González Ferrer, Luis Eduardo y Queirolo Velasco, Rosario (2013, septiembre-diciembre). “Izquierda y derecha: formas de definir las, el caso latinoamericano y sus implicaciones”. *América Latina Hoy*, 65, 79-105.
- González, Isabel (2013, 9 de febrero). “PRD va con Morena en su plan petrolero”. *Excélsior*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/09-02-2013/portada.pdf>

- González, Isabel (2013, 7 de septiembre). “El PRD prevé unir fuerzas con Morena”. *Excélsior*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/07-09-2013/portada.pdf>
- González, Isabel (2015, 19 de abril). “INE puede disciplinar a AMLO: Ortega”. *Excélsior*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/19-04-2015/portada.pdf>
- González, Isabel (2015, 1 de agosto). “Morena respetará los tiempos del PT”. *Excélsior*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/01-08-2015/portada.pdf>
- González, Isabel (2015, 20 de diciembre). “Morena y el PRD estrenan *spots*”. *Excélsior*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/20-12-2015/portada.pdf>
- González, Isabel (2016, 21 de noviembre). “Presenta AMLO su plan de 50 puntos”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/21-11-2016/portada.pdf>
- González, Isabel (2017, 1 de febrero). “Primero defensa de paisanos, el TLC puede esperar: AMLO”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/02/01/1143675>
- González, Isabel y Rosas, Tania (2017, 12 de junio). “En 2018 no iremos con el PRD: AMLO”. *Excélsior*. Recuperado el 26 de junio de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/06/12/1169208>
- Goode, William y Hatt, Paul (1967). *Métodos de investigación social*. México: Trillas.

- Guerrero, Francisco (2014, 11 de junio). “AMLO y PRD: secuelas del divorcio”. *Excélsior*. Recuperado el 3 de noviembre de 2014, de <https://bit.ly/2VQRHZD>
- Guerrero, Francisco (2015, 1 marzo). “En la búsqueda de los indecisos”. *Excélsior*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/01-03-2015/portada.pdf>
- Guillén López, Tonatiuh (1994). “Baja California: las elecciones de 1992 y la transición democrática”. En Jorge Alonso y Jaime Tamayo (Coords.), *Elecciones con alternativas en la república mexicana* (pp. 25-40). México: La Jornada Ediciones.
- Gutiérrez, Héctor (2015, 17 de noviembre). “En Morena, al menos 5 grupos buscan el poder en el partido”. *El Financiero*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/en-morena-al-menos-grupos-buscan-el-poder-en-el-partido.html>
- Gutiérrez, Héctor (2016, 21 de enero). “Con Reforma del D. F., MAM pone en riesgo derechos de capitalinos: Morena”. *El Financiero*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/con-reforma-del-df-mam-pone-en-riesgo-derechos-de-capitalinos-morena.html>
- Hernández Bravo de Laguna, Juan (2012). “Sistemas electorales y de partidos”. En Miguel Martínez Cuadrado y Manuel Mella Márquez, *Partidos políticos y sistemas de partidos* (pp. 233-265). Madrid: Trotta.
- Henríquez, Elio (2014, 25 de abril). “Crítica AMLO aumento de la burocracia debido a la proliferación de instituciones”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2014/04/25/politica/015n1pol>
- Hernández, Omar (2017, 14 de octubre). “AMLO llama a Montreal a no dejar Morena”. *El Universal*. Recuperado el 9 de marzo de 2018, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/10/14/1194728>

- Hernández Sampieri, Roberto; Fernández-Collado, Carlos; y Baptista Lucio, Pilar (2006). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Huneus, Carlos (1999, enero-junio). “Problema de institucionalización de los partidos políticos en una nueva democracia: el caso de Chile”. *Revista de Ciencia Política*, 1, 31-60.
- Hillebrand, Ernst y Lanzaro, Jorge (2007). *La izquierda en América Latina y Europa: nuevos procesos, nuevos dilemas*, Uruguay: Friedrich Ebert Stiftung.
- Instituto Electoral de la Ciudad de México (s. f.). Programa de Resultados Electorales Preliminares IEDF. Recuperado el 8 de junio de 2015, de <http://www.iedf.org.mx/sites/PEO2015/indexPREP2.html>
- Instituto Electoral del Distrito Federal (2015a). Recuperado de <http://portal.iedf.org.mx/resultados2015/index.php>
- Instituto Electoral del Distrito Federal (2015b). Recuperado el 14 de octubre de 2019, de <http://portal.iedf.org.mx/resultados2015/entidad.php>
- Instituto Federal Electoral (2012). Encuestas Electorales. Recuperado el 14 de octubre de 2019, de <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>
- Instituto Federal Electoral (2018). Recuperado de <https://intranet.ife.org.mx/comisionesCG/COCAOE/2018/Ord/30agosto/ccoe-8-so-2018-08-30-p24.PDF>
- Instituto Nacional Electoral (s. f. a). “Atlas de Resultados Electorales 1991-2009”. Recuperado el 8 de marzo de 2016, de http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/interiores/Menu_Principal-id-a3dc00192d4e5010Vgn-VCM1000002c01000aRCRD/
- Instituto Nacional Electoral (s. f. b). *Estatuto de Morena*. Recuperado el 5 de noviembre de 2014, de <https://bit.ly/1IfpLSJ>
- Instituto Nacional Electoral (2014). “Acuerdo INE/CG106/2014”. Recuperado el 24 de junio de 2015, de <http://www2.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-V2/DS/DS-CG/>

- DS-SesionesCG/CG-acuerdos/2014/Julio/CGex201406-14_02/CGex201407-14_ap_2.pdf
- Instituto Nacional Electoral (2015a). Acuerdo INE/CG39/2015.
- Instituto Nacional Electoral (2015b). Programa de Resultados Electorales Preliminares. Recuperado de <http://prep2015.ine.mx/Nacional/VotosPorPartido/>
- Instituto Nacional Electoral (2017). Elección Veracruz 2017. Recuperado de <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2017/veracruz-2017/>
- Instituto Nacional Electoral (2018a). Recuperado de <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/prep/>
- Instituto Nacional Electoral (2018b). Recuperado de <https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/resultados-electorales/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). *Diseño de la muestra en proyectos de encuesta*. México: Inegi.
- Jiménez, Carla (2018, 31 de diciembre). “Brasil entra en una nueva era con la extrema derecha de Bolsonaro”. *El País*. Recuperado el 11 de enero de 2019 de https://elpais.com/internacional/2018/12/30/america/1546208513_235895.html
- Johansson M., Steven (2016, del 14 al 16 de noviembre). *La nueva ruptura: Morena y el espacio político mexicano*. XXVII Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, Guanajuato, México.
- Kirchheimer, Otto (1966). “The transformation of Western European Party System”. En Joseph LaPalombara y Weiner Mayron (Eds.), *Political Parties and Political Development* (pp. 184-200). Princeton: Princeton University Press.
- Kuschick, Murilo (2013). *El papel de las encuestas de opinión en las elecciones federales de 2012* [documento de investigación del Centro para el Desarrollo Democrático]. México: INE.
- La Función* (2014, 30 de enero). “Morena entrega al IFE su solicitud de registro como partido político”. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de <http://lafuncion.mx/ultimo-minuto/ultimo-minuto/50592-morena-entrega-al-ife-su-solicitud-de-registro-como-partido-politico>

- La Jornada* (2012, 10 de septiembre). “Por la transformación del país”. Mensaje íntegro de Andrés Manuel López Obrador en el Zócalo. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de <http://www.jornada.unam.mx/2012/09/10/politica/003n1pol>
- La Jornada* (2012, 11 de septiembre). “El PRD tiene que ponerse a trabajar para ser un partido con sentido democrático: Cárdenas”. Recuperado el 3 de noviembre de 2014, de <http://www.jornada.unam.mx/2012/09/11/politica/011n1pol>
- La Jornada* (2016, 2 de enero). “Confía AMLO en que Morena se consolide”. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/01/02/politica/006n2pol>
- La Jornada* (2016, 7 de marzo). “Morena ofrece rescatar al campo del abandono en que se encuentra: AMLO”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, <http://www.jornada.unam.mx/2016/03/07/politica/006n1polde>
- La Jornada* (2016, 5 de noviembre). “Llama AMLO a informar a la gente para que en 2018 no le compren su libertad”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/11/05/politica/008n1pol>
- La Jornada* (2017, 24 de enero). “Grupo de intelectuales elaborará proyecto de nación”. *La Jornada*. Recuperado el 19 de abril de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/01/24/grupo-de-intelectuales-elaborara-proyecto-de-nacion-amlo>
- La Jornada* (2017, 7 de agosto). “Abre AMLO las puertas de Morena a militantes de PRI, PAN, PRD, MC y PT”. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2017/08/07/politica/005n1pol>
- LaPalombara, Joseph y Weiner, Myron (Eds.) (1966). *Political Parties and Political Development*. Princeton: Princeton University Press.
- Langston, Joy (2009, abril-junio). “Instituciones políticas y reclutamiento político en México”. *Foro Internacional*, 196, 237-270.
- León, Isaías (2016, 1 de junio). “David Monreal cancelará reforma educativa si gana en Zacatecas: AMLO”. *El Financiero*. Recupe-

- rado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/david-monreal-cancelara-reforma-educativa-si-gana-en-zacatecas-amlo.html>
- León, Mariana (2016, 1 de febrero). “CNTE va por boicot contra PRI, PAN y PRD; AMLO le echa porras”. *El Financiero*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/cnte-va-por-boicot-contra-pri-pan-y-prd-amlo-le-echa-porras.html>
- Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 23 de mayo de 2014.
- Ley General de Partidos Políticos. Publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 23 de mayo de 2014.
- Lijphart, Arendt (2000). *Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en treinta y seis países*. España: Ariel Ciencia Política.
- Linz, Juan (2007). “Conclusiones. Los partidos políticos en la política democrática”. En José Ramón Montero, Richard Gunter y Juan Linz (Coords.), *Los partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos* (pp. 287-288). Madrid: Trotta.
- Lipset, Seymour Martin y Rokkan, Stein (Eds.) (1967). *Party Systems and Voter Alignments*. Nueva York: The Free Press.
- Loaeza, Soledad (1999). *El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*. México: FCE.
- López, René Alberto (2013, 2 de diciembre). “El PRD, dispuesto a formar con Morena un gran frente contra la reforma energética”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2013, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/12/02/politica/007n1pol>
- López, René Alberto (2017, 25 de julio). “Refrenda López Obrador su apoyo a maestros de la sección 22 de Oaxaca”. *La Jornada*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2015/07/25/politica/010n1pol>
- López Obrador, Andrés Manuel (1998). “Declaración de Andrés Manuel López Obrador. Candidaturas externas. México: IERD.

- López Roldán, Pedro (1996). “La construcción de tipologías: metodología de análisis”. *Papers*, 48, 9-29.
- López Serrano, Jesús y López Serrano, Javier (2008, agosto). “Las fracciones partidistas y su influencia en las coaliciones dominantes en el México de hoy”. *Espacios Públicos*, 22, 59-79.
- López Velasco, David (2013). “Los efectos de la elección presidencial en la conformación de bancadas de diputados y senadores por Oaxaca”. En René Valdivieso Sandoval y Angélica Cazarín Martínez (Coords.), *México 2012. La elección del Ejecutivo federal en los estados. Estudios de caso* (pp. 141-174). México: Somee/BUAP/ICGDE.
- Llaneras, Kiko (2018, 6 de febrero). “López Obrador lidera la carrera electoral en México en un escenario de gran incertidumbre”. *El País*. Recuperado el 7 de febrero de 2018, de <https://bit.ly/2sbTde3>
- Lowy, Michael (1989). *Transformación del populismo en América Latina*. Argentina: Utopías del Sur.
- Macedo Serna, Israel (2015, 11 de junio). “Morena con el mejor debut como partido de izquierda”. *CNN México*. Recuperado el 7 de abril de 2016, de <http://mexico.cnn.com/adnpolitico/2015/06/11/morena-con-el-mejor-debut-como-partido-de-izquierda-en-mexico>
- Mainwaring, Scott y Torcal, Mariano (2005, diciembre). “La institucionalización de los sistemas de partidos y la teoría del sistema partidista después de la tercera ola democratizadora”. *América Latina Hoy*, 4, 141- 173.
- Mair, Peter (1997). *Party System Change. Approaches and Interpretations*. Oxford: Oxford University Press.
- Mair, Peter (2001). “Política comparada: una visión general”. En Robert Goodin y Dieter Klingemann (Coords.), *Nuevo manual de ciencia política* (pp. 447-484). Madrid: Istmo.
- Manheim, Jarol y Rich, Richard (1988). *Análisis político empírico. Método de investigación en ciencia política*. Madrid: Alianza.
- Marsh, David y Stoker, Gerry (1997). *Teoría y métodos de la ciencia política*. Madrid: Alianza.

- Martínez, Paris y Granados, Omar (2012, 21 de noviembre). “¿Quiénes dirigen Morena?”. *Animal Político*. Recuperado el 10 de abril de 2015, de <http://www.animalpolitico.com/2012/11/estos-son-los-notables-entre-los-consejeros-de-Morena/>
- Martínez Cuadrado, Miguel y Mella Márquez, Manuel (2012). *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Madrid: Trotta.
- Martínez Elorriaga, Ernesto (2014, 9 de marzo). “Anuncia López Obrador mitin de Morena el 29 de marzo en Los Ángeles, California”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2014/03/09/politica/013n1pol>
- Martínez Gil, José Pablo (2014, julio-diciembre). “Historia del partido Movimiento Regeneración Nacional”. *Revista de Derecho Estasiológico*, 4, 195-217.
- Martínez González, Víctor Hugo (2005). *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del Partido de la Revolución Democrática, 1989-2004*. México: Flacso-México / Cepys de Monterrey / FCPYS, UNAM / FCYA, UNAM / Plaza y Valdés.
- Méndez, Enrique (2015, 9 de enero). “Avanza en San Lázaro el reconocimiento a los 15 diputados de la fracción de Morena”. *La Jornada*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2015/01/09/politica/010n2pol>
- Méndez, Karla (2015, 7 de diciembre). “PAN se declara ganador en elección extraordinaria en Aguascalientes”. *Excélsior*. Recuperado el 8 de abril de 2016, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2015/12/07/1061849>
- Méndez, Karla (2017, 3 de mayo). “AMLO pide respaldo a panistas y perredistas”. *Excélsior*. Recuperado el 5 de mayo de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/03-05-2017/portada.pdf>
- Méndez de Hoyos, Irma (2003, enero-julio). “Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997”. *Política y Gobierno*, 1, 139-182.

- Meyenberg, Yolanda (2004). “El PRD. La pugna por un liderazgo”. En Ricardo Espinoza Toledo y Rosa María Mirón Lince (Coords.), *Partidos políticos en México: nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad* (pp. 49-68). México: UAM/AMED/UNAM.
- Michels, Robert (2008). *Los partidos políticos*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Milenio* (2014, 1 de mayo). “Pide AMLO elevar salarios”. Recuperado el 2 de febrero de 2014, de http://www.milenio.com/politica/AMLO-AMLO_Dia_del_Trabajo-Lopez_Obrador-reforma_laboral-trabajadores-salario_minimo-primeros_de_mayo_0_290971307.html
- Milenio* (2014, 31 de octubre). “Rechaza AMLO que Lázaro Mazón sea su candidato para Guerrero”. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <https://bit.ly/2KJpKkJ>
- Milenio* (2014, 21 de diciembre). “Morena no es un partido electorero: AMLO”. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de http://www.milenio.com/politica/Morena_AMLO-AMLO_que_se_vayan_al_carajo-Lopez_Obrador_candidatos-candidatos_Morena_0_431357031.html
- Milenio* (2015, 27 de febrero). “Ebrard renuncia al PRD”. Recuperado el 8 de abril de 2015, de <https://bit.ly/2IKqTWV>
- Milenio* (2015, 4 de mayo). “Morena, el partido de un solo hombre”. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de http://www.milenio.com/politica/Morena_partido_politico_de_AMLO-Lopez_Obrador_0_511748830.html
- Milenio* (2017, 9 de marzo). “Si hay fraude electoral, a ver quién amarra al tigre: AMLO”. Recuperado el 13 de marzo de 2018, de http://www.milenio.com/elecciones-mexico-2018/fraude-electoral-amarra-tigre-amlo-lopez-obrador-elecciones-acapulco_0_1135686721.html
- Milenio* (2017, 4 de abril). “Partido del Trabajo ya es la tercera fuerza en el Senado”. *Milenio*. Recuperado el 19 de abril de 2017, de http://www.milenio.com/politica/senadores-prd-pt-miguel_barbosa-raul_moron-morena-padierna_0_932307105.html
- Milenio* (2017, 27 de junio). “Qué dice la carta que el PRD envió a los partidos”. Recuperado el 27 de junio de 2017, de

http://www.milenio.com/politica/prd-comite_ejecutivo_nacional-prd-alianzas-2018-alejandra_barrales-milenio-noticias_0_981501974.html

- Milenio* (2017, 9 de noviembre). “Morena presentará su Plan de Desarrollo el 20 de noviembre”. Recuperado el 9 de marzo de 2018, de http://www.milenio.com/politica/morena-plan_de_desarrollo-andres_manuel-lopez_obrador-compromiso_0_1063694060.html
- Modonesi, Massimo (2008). *El Partido de la Revolución Democrática*. México: Nostra Ediciones.
- Molinar Horcasitas, Juan (1999). “Las elecciones federales de 1997 en México”. En Jesús Orozco Henríquez (Coord.), *Administración y financiamiento de las elecciones en el umbral del siglo XXI* (pp. 607-642). México: UNAM.
- Montero, José Ramón; Gunter, Richard; y Linz, Juan (Coords.) (2007). *Los partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*. Madrid: Trotta.
- Montoya, Juan Ricardo (2016, 4 de marzo). “PRI y PAN han desaparecido garantías sociales de la Constitución, dice AMLO”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/04/04/politica/017n1pol>
- Morales, Alberto (2013, 1 de julio). “AMLO convoca a marcha”. *El Universal*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/207394.html>
- Morales, Rafael (2014). “Puebla, las elecciones de la hegemonía”. En Gustavo López Montiel, Rosa María Mirón Lince y Francisco Reveles Vázquez (Coords.), *Los estados en 2013. La nueva configuración político-electoral* (pp. 245-261). México: UNAM.
- Moreno, Alejandro (2003). *El votante mexicano*. México: FCE.
- Moreno, Alejandro (2015, 28 de junio). “Las encuestas en 2015”. *Reforma*. Recuperado el 7 de abril de 2015, de <http://busquedas.gruporeforma.com/reforma/BusquedasComs.aspx>
- Moreno, Alejandro (2017, 1 de febrero). “AMLO toma ventaja rumbo a 2018”. *El Financiero*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/>

lopez-obrador-puntero-solitario-pri-pierde-puntos-tras-el-galinazo.html

- Moreno, Alejandro (2018, 6 de febrero). “AMLO, con más de 10 puntos de ventaja sobre Anaya y Meade”. *El Financiero*. Recuperado el 7 de febrero de 2018, de <http://elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/amlo-con-mas-de-10-puntos-de-ventaja-sobre-anaya-y-meade>
- Moreno, Alejandro y Patricia, Méndez (2007, enero-junio). “La identificación partidista en las elecciones presidenciales de 2000 y 2006 en México: ¿desalineación o realineación?”. *Política y Gobierno*, 14, 43-75.
- Moreno, Francisco Martín (2016, 10 de agosto). “El INE, la oposición, AMLO y la sociedad mexicana”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/10-08-2016/portada.pdf>
- Morett, Georgina (2017, 24 de agosto). “Claudia Sheinbaum gana en encuesta de Morena en la CDMX”. *El Financiero*. Recuperado el 4 de septiembre de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/gana-sheinbaum-encuesta-de-morena-para-la-cdmx.html>
- Mossige, Dag (2012, enero-febrero). “El PRD antes del 2012: partido o partido-movimiento. (La venganza del bipolarismo partidario)”. *El Cotidiano*, 171, 69-80.
- Mosso, Rubén (2014, 18 de noviembre). “Morena denuncia a Peña ante PGR”. *Milenio*. Recuperado el 3 de febrero de 2017, de http://www.milenio.com/politica/denuncian_a_Pena_Nieto-Morena_acusa_a_Pena_Nieto-Lopez_Obrador-Marti_Batres_0_411559094.html
- Muñoz, Alma (2013, 2 de enero). “Todo listo para que Morena notifique al IFE su intención de convertirse en partido”. *La Jornada*. Recuperado el 25 de enero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/01/02/politica/009n3pol>
- Muñoz, Alma (2013, 28 de marzo). “La afiliación a Morena va por buen camino, asegura Martí Batres”. *La Jornada*. Recupera-

- do el 1 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/03/28/politica/008n3pol>
- Muñoz, Alma (2013, 18 de julio). “Pretende el IFE obstaculizar el registro de Morena, afirma Batres”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/07/18/politica/011n2pol>
- Muñoz, Alma (2013, 15 de septiembre). “Hoy, actos de Morena y PRD en defensa del sector energético”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/09/15/politica/009n1pol>
- Muñoz, Alma (2014, 4 de enero). “Morena define este lunes sus lineamientos políticos, jurídicos y organizativos”. *La Jornada*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2014/01/04/politica/006n1pol>
- Muñoz, Alma (2014, 7 de enero). “Anuncia López Obrador renovada lucha para abolir reformas estructurales”. *La Jornada*. Recuperado el 14 de octubre de 2019, de <https://www.jornada.com.mx/2014/01/07/politica/005n1pol>
- Muñoz, Alma (2014, 25 de noviembre). “Cárdenas deja el PRD, partido que fundó hace 25 años”. *La Jornada*. Recuperado el 6 de enero de 2015, de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2014/11/25/renuncia-cuauhtemoc-cardenas-al-prd-partido-que-fundo-en-1989-7945.html>
- Muñoz, Alma (2015, 1 de febrero). “Hoy elegirán a los precandidatos a diputados plurinominales de Morena”. *La Jornada*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2015/02/01/politica/006n2pol>
- Muñoz, Alma (2015, 2 de agosto). “Morena solicita incorporarse al grupo”. *La Jornada*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2015/08/02/politica/010n4pol>
- Muñoz, Alma (2015, 15 de octubre). “Ordena el TEPJF nuevas resoluciones sobre fiscalización a Morena y MC”. *La Jornada*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2015/10/15/politica/016n2pol>

- Muñoz, Alma (2015, 12 de noviembre). “Perfilan a Andrés Manuel López Obrador como el próximo presidente de Morena”. *La Jornada*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2015/11/12/politica/019n1pol>
- Muñoz, Alma (2016, 29 de septiembre). “No sé por quién voy a votar en 2018, dice Cuauhtémoc Cárdenas”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/09/29/politica/015n1pol>
- Muñoz, Alma (2017, 6 de diciembre). “AMLO: exploro toda posibilidad para resolver la violencia”. *La Jornada*. Recuperado el 9 de marzo de 2018, de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2017/12/06/amlo-exploro-toda-posibilidad-para-resolver-la-violencia-2532.html>
- Murphy, Albert (1958). “El estudio del proceso del liderazgo”. En C. Browne y Thomas Cohn (Coords.), *Estudio del liderazgo* (pp. 377-382). Buenos Aires: Paidós.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2014). “La izquierda y sus liderazgos”. XXV Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, San José, Costa Rica.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2015). “Morena, sus liderazgos y su impacto en las elecciones del 7 junio de 2015”. XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, Monterrey, Nuevo León.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2016a). *Ciclos políticos del liderazgo carismático en el PRD*. México: UCEM.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2016b, julio-diciembre). “Tipología de liderazgo en el Partido de la Revolución Democrática (PRD): 1989-2015”. *La Revista del Colegio de San Luis*, 12, 74-114.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2016c). “Competitividad de Morena en las elecciones de 2015”. XXVII Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, Guanajuato, México.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2017). “Partido de la Revolución Democrática: competencia, renovación y estatus de su liderazgo”. *Política. Revista de Ciencia Política*, 1 (55), 31-63.

- Navarrete Vela, Juan Pablo (2018, julio-diciembre). “Desempeño de Morena en los procesos electorales de 2017”. *Apuntes Electorales*, 59, 133-181.
- Navarrete Vela, Juan Pablo; Camacho Sánchez, Omar; y Ceja García, Manuel Alexis (2017, julio-diciembre). “Formación, liderazgo y desempeño electoral de Morena”. *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 18, 11-60.
- Navarrete Vela, Juan Pablo y Espejel Espinoza, Alberto (2018, septiembre-diciembre). “Composición de las dirigencias del Partido Acción Nacional, el Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática después de la alternancia política (2002-2016)”. *Revista del Colegio de San Luis*, 17, 163-236.
- Navarrete Vela, Juan Pablo y Espinoza Toledo, Ricardo (2017, enero-abril). “Morena en las elecciones federales de 2015”. *Estudios Políticos*, 40, 71-103.
- Navarrete Vela, Juan Pablo y Espinoza Toledo, Ricardo (2018, marzo-agosto). “El desempeño electoral de Morena (2015-2016)”. *Insterticios Sociales*, 15, 241-271.
- Nieto, Francisco (2012, 15 de diciembre). “López Obrador pide no claudicar”. *El Universal*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/202664.html>
- Notimex (2018, 9 de marzo). “Si hay fraude electoral, a ver quién amarra al tigre: AMLO”. *Milenio*. Recuperado el 13 de marzo de 2018, de http://www.milenio.com/elecciones-mexico-2018/fraude-electoral-amarra-tigre-amlo-lopez-obrador-elecciones-acapulco_0_1135686721.html
- Olvera, Alberto J. (2015, 18 de junio). “Triunfo, esperanza y derrota”. *Reforma*. Recuperado el 14 de junio de 2016, de <http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?id=65088&urlredirect=http://www.reforma.com/aplicaciones/editoriales/editorial.aspx?id=65088>
- Ordóñez, Carlos (2014, 22 de septiembre). “Encuesta. PRD todavía con la mayoría en la ciudad”. *El Universal*. Recuperado el 3 de noviembre de 2014, de <http://www.eluniversal.com>.

- mx/ciudad-metropoli/2014/encuesta-prd-aun-cuenta-con-la-mayoria-en-la-ciudad-1039990.html
- Ornelas, Carlos (2016, 19 de junio). “Algarrada AMLO-Nuño”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/19-06-2016/portada.pdf>
- Palma, Esperanza (2000, marzo-abril). “El PRD: proceso de aprendizaje, trayectoria electoral y organización”. *El Cotidiano*, 100, 198-205.
- Palma, Esperanza (2004). *Las bases políticas de la alternancia en México. Un estudio del PAN y el PRD*. México: UAM-Atzacapotzalco.
- Palma, Esperanza y Balderas, Rita (2004, mayo-junio). “El problema de las corrientes al interior del PRD”. *El Cotidiano*, 125, 63-67.
- Panbianco, Angelo (2009). *Modelos de partidos*. Madrid: Alianza.
- Paoli Bolio, José Francisco (2012). “PAN: una década de gobiernos panistas”. En Hugo Sánchez Gudiño y Gonzalo Farrera Bravo (Coords.), *Partidos políticos y sucesión presidencial en México 2012* (pp. 27-53). México: Miguel Ángel Porrúa / UNAM.
- Parametría (2015, 23 de marzo). “PRI con mínima ventaja rumbo al cambio de diputados federales”. Recuperado el 12 de abril de 2016, de http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=474
- Parametría (2015, 25 de mayo). “Carta Paramétrica. El voto nulo en México”. Recuperado el 12 de abril de 2016, de http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4763
- Paréntesis* (2014, 2 de noviembre). “Analistas ven ‘guerra sucia’ contra AMLO por parte del PRI y el Estado como en 2006”. Recuperado el 5 de noviembre de 2014, de <http://parentesisplus.com/2014/11/02/analistas-ven-guerra-sucia-contr-amo-por-parte-del-pri-y-el-estado-como-en-2006-por-parte/>
- Partido de la Revolución Democrática. Recuperado el 15 de marzo de 2016, de <http://www.prd.org.mx/portal/>
- Pazos, Luis (2015, 9 de diciembre). “Cómo puede ganar AMLO la presidencia”. *El Financiero*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/como-puede-ganar-la-presidencia-amlo.html>

- Peña González, Jorge Ignacio (2013). “La elección para presidente de la república en Nayarit: el regreso del PRI”. En René Valdivieso Sandoval y Angélica Cazarín Martínez (Coords.), *México 2012. La elección del Ejecutivo Federal en los estados* (pp. 121-140). México: Somee.
- Pérez Fernández del Castillo, Germán (Coord.) (2013). *Elecciones 2012, crónica de un conflicto anunciado*. México: UNAM.
- Pérez Tagle, Jesús Antonio (2014). “Morena: convergencia y choque organizativo entre el movimiento colectivo, la dirigencia institucional y los grupos de interés”. Tesis de Maestría en Estudios Sociales, Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Peschard, Jaqueline (2000). “Comportamiento electoral”. En Laura Baca Olamendi (Coords.), *Léxico de la política* (pp. 68-75). México: Flacso/FCE.
- Pivron, Anne (1999, enero-abril). “Anatomía de un partido de oposición mexicano: la estructura del juego político en el Partido de la Revolución Democrática”. *Revista Estudios Sociológicos*, 49, 239-272.
- Plataforma Electoral de Morena 2015. Recuperado de <https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DEPPP/DEPPP-PlataformasElectORAles/2014-2015/Morena.pdf>
- Plataforma Electoral del Partido de la Revolución Democrática para la Elección de Diputados Federales del Congreso de la Unión 2015. Recuperado de <https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DEPPP/DEPPP-PlataformasElectORAles/2014-2015/PRD.pdf>
- Plataforma Electoral y Programa de Gobierno. Coalición Juntos Haremos Historia (PT, Morena, Encuentro Social). Recuperado de <http://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94367/CG2ex201712-22-rp-5-2-a2.pdf>
- Programa de Resultados Electorales Preliminares del INE. Recuperado el 8 de junio de 2015, de <http://www.ine.mx/2015/PREP/difusores.html>

- Publímetro* (2017, 21 de julio). “Miguel Barbosa, exPRD, buscará candidatura de Morena en Puebla”. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <https://www.publímetro.com.mx/mx/noticias/2017/07/21/miguel-barbosa-morena-puebla.html>
- Publímetro* (2017, 2 de agosto). “Morena ganará CDMX en 2018: Batres, Monreal y Sheinbaum”. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <https://www.publímetro.com.mx/mx/noticias/2017/08/02/morena-ganara-cdmx-en-2018-amlo-decidera-en-la-capital-batres-monreal-sheinbaum.html>
- Quintanar Pérez, Héctor Alejandro (2015). “Antecedentes, valores e ideología del Movimiento Regeneración Nacional (Morena)”. Tesis de Maestría, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México.
- Quintanar Pérez, Héctor Alejandro (2017). *Las raíces del Movimiento Regeneración Nacional*. México: Itaca.
- Quiroz, Carlos (2013, 29 de junio). “Multan rebase de AMLO”. *Excélsior*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e626cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/29-06-2013/portada.pdf>
- Ramírez Huertas, Gilberto Alonso (2009, enero-junio). “Fragmentación partidista en Colombia”. *Estudios en Derecho y Gobierno*, 2, 27-50.
- Ramírez Ugalde, Luis Carlos (2000). *Vigilando al Ejecutivo. El papel del Congreso en la supervisión del gasto público. 1970-1999*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Ramón, René (2017, 2 de marzo). “AMLO exige a Vázquez Mota aclarar cuentas de Juntos Podemos”. *La Jornada*. Recuperado el 24 de abril de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2017/03/02/politica/008n1pol>
- Ramos, Leopoldo (2017, 30 de mayo). “AMLO: Morena va repuntando en Coahuila”. *La Jornada*. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2017/05/30/politica/008n1pol>
- Ramos, Rolando (2017, 20 de junio). “Entre el PAN y Morena, 1 punto de diferencia”. *El Economista*. Recuperado el 10 de

- agosto de 2017, de <http://eleconomista.com.mx/sociedad/2017/06/20/entre-pan-morena-l-punto-diferencia>
- Ramos, Rolando (2018, 17 de enero). “AMLO sigue al frente; Anaya en segundo, sobre Meade”. *El Economista*. Recuperado el 30 de enero de 2018, de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/AMLO-sigue-al-frente-Anaya-en-segundo-sobre-Meade-20180117-0007.html>
- Rangel, Xóchitl (2012, 16 de enero). “Justicia y honestidad registrarán ‘República Amorosa’: AMLO”. *El Universal*. Recuperado el 5 de noviembre de 2014, de <http://www.eluniversal.com.mx/notas/823075.html>
- Reforma* (2014, 30 de julio). “Acecha Morena en el D. F.”. Recuperado el 3 de noviembre de 2014, de <http://gruporeformablogs.com/encuestas/?p=4848>
- Reforma* (2018, 27 de junio). Encuesta. Elecciones 2018. Recuperado el 14 de octubre de 2019, de <https://www.etcetera.com.mx/nacional/ultima-encuesta-reforma-amlo-anaya-meade/>
- Regalado, Roberto (2008). *Encuentros y desencuentros de la izquierda latinoamericana*. Argentina: Ocean Sur.
- Regeneración* (2014, 10 de julio). “Discurso de Martí Batres al recibir Morena registro como partido político”. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de <http://regeneracion.mx/discurso-de-marti-batres-al-recibir-morena-registro-como-partido-politico/>
- Regeneración* (2014, 15 de septiembre). “Discurso completo de AMLO en el Congreso Nacional de Morena”. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de <http://regeneracion.mx/discurso-completo-de-amlo-en-el-congreso-nacional-de-morena/>
- Reglamento del Senado de la República (2014). *Diario Oficial de la Federación* del 22 de diciembre de 2014, México.
- Rendón Corona, Armando (1990). *La renovación de la clase política en México*. México: UAM.
- Reporte Legislativo 1 (2015). “Evaluación de la elección 2015: contexto, calidad y resultados”, México: Integralia.

- Reporte Legislativo 7 (2016). Septiembre de 2015-agosto de 2016, México: Integralia.
- Reveles Vázquez, Francisco (2004a). “Fundación e institucionalización del PRD: liderazgos, fracciones y confrontaciones”. En Francisco Reveles Vázquez (Coord.), *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización* (pp. 11-72). México: Gernika / UNAM.
- Reveles Vázquez, Francisco (2004b). “La coalición dominante en el Partido Acción Nacional: líderes parlamentarios y gobernantes”. En Rosa María Mirón Lince y Ricardo Espinoza Toledo (Coord.), *Partidos políticos: nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad* (pp. 17-48). México: UAM / UNAM / AMEP.
- Reveles Vázquez, Francisco (2008). *Partidos políticos en México: apuntes teóricos*. México: Gernika.
- Reyes del Campillo, Juan (2015, septiembre-diciembre). “Las elecciones de 2015 y sus repercusiones en el sistema partidario mexicano”. *El Cotidiano*, 193, 7-16.
- Reyes del Campillo, Juan (2016, noviembre-diciembre). “Transición y pluripartidismo en México”. *El Cotidiano*, 200, 285-292.
- Reyes, Juan Pablo (2013, 9 de agosto). “AMLO condiciona apoyo al perredismo”. *Excélsior*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb-59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/09-08-2013/portada.pdf>
- Reyes, Juan Pablo (2013, 10 de diciembre). “Morena nada quiere con dirigencia perredista”. *Excélsior*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <https://bit.ly/2Ujwq7e>
- Reyes, Juan Pablo (2014, 28 de octubre). “Jesús Zambrano califica de demagogo a López Obrador”. *Excélsior*. Recuperado el 5 de noviembre de 2014, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/10/28/989191>
- Reyes, Juan Pablo (2015, 3 de febrero). “Partido de AMLO tiene candidato en Guerrero”. *Excélsior*. Recuperado el 7 de febrero de 2017, de <https://bit.ly/2GoYz9F>

- Rivera Pacheco, Rodolfo (2014, 27 de junio). “Lo dicho: ahí viene el Peje”. *Milenio*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de http://www.milenio.com/firmas/rodolfo_rivera_pacheco/dicho-ahi-viene-Peje_18_325347531.html
- Rivera Serafín, Óscar (2011, septiembre-diciembre). “El Partido (partido) de la Revolución ¿Democrática? La dominación carismática en el PRD”. *Espacios Públicos*, 32, 152-182.
- Rivera Velázquez, Jaime (2013). “Cambio de tendencias. Las elecciones presidenciales en Michoacán, 1994-2012”. En René Valdivieso Sandoval y Angélica Cazarín Martínez (Coords.), *México 2012. La elección del Ejecutivo Federal en los estados* (pp. 113-120). México: Somee.
- Robles, Johana (2015, 13 de mayo). “AMLO: si hay fraude en el DF no me callaré”. *El Universal*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2015/impreso/amlo-si-hay-fraude-en-el-df-no-me-callare-225968.html>
- Rodea, Felipe (2015, 2 de septiembre). “López Obrador apoya iniciativa de austeridad presentada por Morena”. *El Financiero*. Recuperado el 9 de febrero de 2017, de <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/lopez-obrador-apoya-iniciativa-de-austeridad-presentada-por-morena.html>.
- Rojas Aravena, Francisco (2006, septiembre-octubre). “El nuevo mapa político latinoamericano”. *Nuso*, 205, 114-130.
- Saldierna, Georgina (2012, 8 de diciembre). “El Pacto por México sepultó al Congreso, sostiene Martí Batres”. *La Jornada*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2012/12/15/politica/009n2pol>
- Saldierna, Georgina (2014, 10 de julio). “Obtiene Morena registro como partido; lo aprueba el Consejo General del INE”. *La Jornada*. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de <http://www.jornada.unam.mx/2014/07/10/politica/012n1pol>
- Salinas López, José (2017, julio-diciembre). “La dinámica de los partidos en América Latina”. *Revista Universidad de La Habana*, 284, 160-176.

- Samaniego Llanos, Raúl (2014, 3 de diciembre). “No debemos perder la esperanza de que es posible transformar a México, dice AMLO”. *La Jornada*. Recuperado el 3 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2014/12/03/politica/014n1pol>
- Sánchez Rebolledo, Adolfo (2012, 1 de octubre). “Una izquierda para la mayoría”. *Nexos*. Recuperado de <https://www.nexos.com.mx/?p=15003>
- Sánchez Gutiérrez, Arturo (1995). “Las campañas electorales”. En Germán Pérez Fernández del Castillo y Arturo Alvarado (Coords.), *La voz de los votos: un análisis crítico de las elecciones de 1994* (pp. 21-38). México: Flacso.
- Sánchez Ramos, Miguel Ángel y Silva Rivera, María del Pilar (2015, del 13 al 16 de octubre). La experiencia político-electoral de la izquierda mexicana. “El caso del PRD, Movimiento Ciudadano y Morena”. XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, Monterrey, Nuevo León.
- Sartori, Giovanni (2005). *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Universidad.
- Schlesinger, Joseph (1994). *Political Parties and the Winning of Office*. Michigan: The University of Michigan Press.
- Secretaría de Comunicación y Propaganda (1988). “Declaración de Andrés Manuel López Obrador sobre candidatura externas”, en *Carpeta de documentos del 18 de marzo 1998*, IERD, México.
- Sin Embargo* (28 de febrero de 2018). “Meade se achica”. Barómetro Electoral Bloomberg. Recuperado el 28 de febrero de 2018, de <http://www.sinembargo.mx/28-02-2018/3391529>
- Silva-Herzog, Jesús (2015, 15 de junio). “La Paradoja de la elección”. *Reforma*. Recuperado el 7 de abril de 2015, de <http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?id=64832&urlredirect=http://www.reforma.com/aplicaciones/editoriales/editorial.aspx?id=64832>
- Silva, Paulina (2018, 6 de enero). “Sheinbaum rechaza pacto de civildad de Mancera”. *Excélsior*. Recuperado el 9 de

- marzo de 2018, de <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2018/01/06/1211919>
- Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2011-2012. INE. Recuperado el 23 de septiembre de 2014, de <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html>
- Smylie, Mark (1995). "New Perspectives on Teacher Leadership". *The Elementary School Journal*, 96, 3-7.
- Sprott, W. (1975). "Liderazgo". En Sprott, W. J. H. (Coord.), *Psicología y sociología del poder* (pp. 13-25). Buenos Aires: Paidós.
- Soto Reyes Garmendia, Ernesto (2015). "Morena y la irrupción ciudadana en el D. F.". XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, Monterrey, Nuevo León.
- Stanley, Myriam (2000, enero-julio). "El populismo en América Latina". *La trama de la comunicación. Anuario* (pp. 347-359).
- Stoessel, Soledad (2014, enero-julio). "Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI". *Polis Revista Latinoamericana*, 39, 1-22.
- Torres, Antonio Faustino y Anaya Sánchez, Karina (2015, del 13 al 16 de octubre). "Los partidos personalistas y la democracia: el surgimiento del Movimiento Regeneración Nacional". XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, Monterrey, Nuevo León.
- Torres Rivas, Edelberto y Gomáriz Moraga, Enrique (2007). *Qué significa ser de izquierda en el siglo XXI* (Serie de Cuadernos de Ciencias Sociales, pp. 1-77). Costa Rica: Flacso.
- Treviño, Miguel (2015, 15 de junio). "2000 y 2015: contrastes". *Reforma*. Recuperado el 7 de abril de 2015, de <http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?id=64830&urlredirect=http://www.reforma.com/aplicaciones/editoriales/editorial.aspx?id=64830>
- Tucker, Robert (1976). "La teoría del liderismo carismático". En Dankwart Rustow (Coord.), *Filósofos y estadistas* (pp. 70-83). Madrid: FCE.
- Unión de Hidalgo* (2015, 9 de junio). "PRI Hidalgo gana todas las curules federales". Recuperado el 8 de abril de 2015, de

- <http://www.unionhidalgo.mx/articulo/2015/06/09/politica/pri-hidalgo-gana-todas-las-curules-federales>
- Unión de Puebla (2015, 8 de junio). “PAN ‘arrebataría’ al PRI 4 distritos en Puebla”. Recuperado el 8 de abril de 2016, de <http://www.unionpuebla.mx/articulo/2015/06/08/politica/puebla/pan-arrebataria-al-pri-4-districtos-en-puebla>
- Uriarte, Edurne (2010). “Los partidos políticos”. En *Introducción a la ciencia política. La política en las sociedades democráticas* (pp. 239-255). Madrid: Tecnos.
- Uribe, Adriana (2017, 18 de enero). “Delfina Gómez se registra como precandidata de Morena a la gubernatura”. *Milenio*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de http://www.milenio.com/politica/registra-Delfina-Gomez-precandidata-Morena-gubernatura-Edomex-milenio-noticias_0_886711497.html
- Urrutia, Alonso (2013, 15 de abril). “Concluye afiliación a Morena”. *La Jornada*. Recuperado el 1 de febrero de 2013, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/04/15/politica/011n3pol>
- Urrutia, Alonso (2013, 7 de mayo). “Irregular, la intromisión del TEJF en la vida de Morena”. *La Jornada*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/05/07/politica/016n1pol>
- Urrutia, Alonso (2013, 17 de junio). “Morena se mantendrá al margen de los comicios del 7 de julio, informa Batres”. *La Jornada*. Recuperado el 1 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2013/06/17/politica/005n2pol>
- Valadez Rodríguez, Alfredo (2018, 13 de marzo). “Descarta López Obrador participar en debates durante el periodo de intercampañas”. *La Jornada*. Recuperado el 13 de marzo de 2018, <http://www.jornada.unam.mx/2018/03/13/politica/005n1pol>
- Valdés Vega, María Eugenia (2004). “Poder político y medios de comunicación: el caso de los video escándalos en México”. En Luis Maira *et al.* (Coords.), *Democracia y medios de comunicación* (pp. 125-192). México: Instituto Electoral del Distrito Federal.

- Valdés Zurita, Leonardo (2002). “La democracia interna de los partidos políticos en México: la selección de candidatos del PRI a puestos de elección popular, en el marco del cambio de sistema de partido hegemónico”. En María del Pilar Hernández (Coord.), *Partidos políticos: democracia interna y financiamiento de precampañas. Memoria del VII Congreso Iberoamericano de Derecho Constitucional* (pp. 269-291). México: UNAM.
- Valdés Zurita, Leonardo (2017). *Reformas electorales en México. Consecuencias políticas (1978-1991)*. México: FCE.
- Valencia Carmona, Laura (2013, enero-junio). “Equilibrio de poderes, cooperación y la conformación de gobiernos de coalición en México”. *Revista Legislativa*, 11, 7-44.
- Vargas Valdez, José Luis (2016, 15 de abril). “Más papistas que el Papa”. *Excelsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/15-04-2016/portada.pdf>
- Villalobos, Areli (2017, 5 de septiembre). “PAN, PRD y MC formalizan ante el INE conformación del Frente Ciudadano por México”. *Proceso*. Recuperado el 5 de septiembre de 2017, de <http://www.proceso.com.mx/501785/pan-prd-mc-formalizan-ante-ine-conformacion-del-frente-ciudadano-mexico>
- Villalpando, Rubén (2016, 21 de octubre). “Salinas, Calderón y Osorio traman cómo frenar a Morena, afirma López Obrador”. *La Jornada*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/10/21/politica/007n1pol>
- Ware, Alan (2004). *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Madrid: Tecnos.
- Weber, Max (1964). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva*. México: FCE.
- Weber, Max (1980). “Tipos y estructuras de partidos”. En Kurt Lenk y Franz Neumann (Coords.), *Teoría y sociología crítica de los partidos políticos* (pp. 299-313). Barcelona: Anagrama.
- Wolinetz, Steven (2007). “Más allá del partido *catch all*: enfoques para el estudio de los partidos en las democracias contemporáneas”. En José Ramón Montero, Richard Gunther y Juan

- Linz (Coords.), *Los partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos* (pp. 127-164). Madrid: Trotta.
- Xicoténcatl, Fabiola (2016, 13 de enero). “Núñez a AMLO: ‘A la salida nos vemos’”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/13-01-2016/portada.pdf>
- Zepeda Rojas, Aurora (2013, 1 de agosto). “Ni Morena cumple con requisitos”. *Excélsior*. Recuperado el 2 de febrero de 2017, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb-59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/01-08-2013/portada.pdf>
- Zepeda Rojas, Aurora (2014, 10 de julio). “Aprueban tres nuevos partidos; a partir de agosto recibirán dinero público”. *Excélsior*. Recuperado el 6 de diciembre de 2016, de <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/07/10/970028>
- Zepeda Rojas, Aurora (2015, 13 de enero). “Destinarán 5 mil mdp para partidos políticos”. *Excélsior*. Recuperado el 7 de febrero de 2015, de <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb-59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/13-01-2015/portada.pdf>
- Zepeda Rojas, Aurora (2016, 17 de marzo). “En Durango, Morena queda sin candidato”. *Excélsior*. Recuperado el 23 de febrero de 2017, de <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/17-03-2016/portada.pdf>
- Zócalo (2017, 23 de febrero). “Claudia Andrade se va a Morena”. *Zócalo*. Recuperado el 11 de marzo de 2018, de <http://www.zocalo.com.mx/opinion/opi-interna/claudia-andrade-se-va-a-morena>
- Zoon Politikon (2017, 24 de junio). “Ni PRI ni Morena caben en frente amplio para 2018: Moreno Valle”. *Cambio*. Recuperado el 10 de agosto de 2017, de <http://www.diariocambio.com.mx/2017/zoon-politikon/item/13967-ni-pri-ni-morena-caben-en-frente-amplio-para-2018-moreno-valle>

Anexos

Anexo I Liderazgos carismáticos

Categoría	Variables					Tipo de carisma
	Política ante el gobierno federal	Relación con el Congreso	Postura ideológica	Ambiente interno	Candidatura presidencial	
Dominante	Enfrentamiento Política de fraude	Limitada	Imposición en la estrategia del partido	Es más fuerte que las fracciones	Candidato fundador	No es cuestionado
Integrador	Apertura y negociación	Interlocución	Flexible Operación franquicia	Distribuye espacios en los órganos internos	Candidato natural con simpatía política Se presenta a procesos de nominación	Es cuestionado, pero establece integración en su proyecto
Moderado	Menor confrontación	Postura dividida entre quienes negocian con el gobierno y quienes no	Indefinición del perfil político	Enfrentamiento por el control del partido	Todavía su influencia le alcanza para ser postulado	Desgastado en el exterior, pero todavía suficiente en el plano interno

Fuente: Navarrete Vela, 2016a, p. 251.

Anexo 2
Liderazgos administrativos-ejecutivos

Categoría de líder administrativo-ejecutivo	Variables					
	Relación con fracciones	Resultados electorales	Experiencia política	Personalidad	Relación con partidos opositores	Relación con el Congreso
Administrativo-ejecutivo fuerte	Control activo	Positivos	Diálogo con los demás poderes	Integradora	Cooperación y negociación	Cordial en el Congreso
Administrativo-ejecutivo intermedio	Control moderado	Competitivos	Disposición entre poderes	Dominante	Enfrentamiento	Su liderazgo no supera el gobierno dividido
Administrativo-ejecutivo débil	Ausencia de control	En descenso	Enfrentamiento con otros poderes	Personalismo	Ausencia de legitimidad	Autoexclusión para negociar

Fuente: Navarrete Vela, 2016a, p. 251.

Anexo 3

Índice compuesto de competitividad y número efectivo de partidos

Margen de victoria	Índice de la fuerza de la oposición	Diferencia entre el número de partidos
<p>Este indicador mide la distancia en el porcentaje de votos entre el primero y el segundo partidos. Entre más pequeño es el margen de victoria, más competitiva es la elección. Tiene un rango de 0 a 100 y su fórmula es:</p>	<p>Mide el peso electoral de todos los partidos de oposición juntos respecto al partido mayoritario, indicando si éste ganó por mayoría relativa y obtuvo un porcentaje de votos menor al conseguido por los partidos de oposición en su conjunto o si, por el contrario, obtuvo un porcentaje de votos mayor que el de la oposición reunida. Tiene un rango de valores de 0 a 100 y se mueve en orden ascendente. Entre más alto es el índice, más poderosos son los partidos de oposición en conjunto. Se calcula como sigue:</p>	<p>Mide el grado de concentración de los triunfos electorales (curules o puestos en disputa) entre los partidos del sistema, como resultado de una elección. Tiene un rango de 0 a 100 y corre en orden ascendente. Entre más alto es, menos concentradas están las victorias en un partido o, en otras palabras, mejor distribuidas están entre los partidos. Su fórmula es la siguiente:</p>
$MV = V1 - V2$	$FO = (\%OPP/\%P1) * 100 / NP - 1$	$DV = [1 - ((a - b) + (b - c) + (c - d) + \dots (x - n))] * 100 / P$
<p>Número Efectivo de Partidos</p>	<p>Donde: FO = Índice de Fuerza de la Oposición %OPP = porcentaje de votos de los partidos de oposición en conjunto %P1 = porcentaje de votos del primer partido NP = total de partidos compitiendo en la elección</p>	<p>Donde: DV = diferencia entre el número de victorias por partido a = número de victorias obtenidas por el primer partido b = número de victorias obtenidas por el segundo partido c = número de victorias obtenidas por el tercer partido d = número de victorias obtenidas por el cuarto partido x, n = número de victorias obtenidas por los partidos x y n p = número total de posiciones (distritos o municipios) disputadas en la elección</p>
<p>La fórmula es la siguiente: El número efectivo de partidos se calcula elevando al cuadrado la cantidad de votos del partido (o de escaños) sumando los cuadrados y dividiendo uno por su suma.</p>		
$NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^n S_i^2}$		
<p>La fórmula es la siguiente:</p>		
$CDE = (vi/p) / (Vi/P)$		
<p>Donde: vi: es la votación obtenida por el partido i en cada uno de los estados; p: es el número de ciudadanos empadronados en cada estado; Vi: es la votación nacional del partido i, y P: es el padrón nacional total.</p>		

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete Vela y Espinoza Toledo (2018, p. 270).

Anexo 4

Comparativo de votos en la Cámara de Diputados, 2012-2015

Partido	% elección de 2012	Tipo de partido 2012	% elección de 2015	Diferen- cia de votos	Tipo de partido 2015
PRI	29.9	Grande	29.18	-0.72	Grande
PAN	25.88	Grande	21.01	-4.87	Grande
PRD	16.46	Intermedio	10.87	-5.59	Intermedio
Morena	No aplica	No aplica	8.37	No aplica	Intermedio
PVEM	4.05	Pequeño	6.91	+2.86	Pequeño
MC	2.58	Pequeño	6.09	+3.51	Pequeño
Panal	4.08	Pequeño	3.72	-0.36	Pequeño
PES	No aplica	No aplica	3.32	No aplica	Pequeño
PT	2.75	Pequeño	3.01	+0.26	Pequeño
PH	No aplica	No aplica	2.14	No aplica	Pequeño
Total	100 %		100 %		

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE.

Anexo 5

Balance del desempeño de Morena en la elección de diputados federales, 2015

Tipo de participación	Tamaño de partido	Lugar entre los diez partidos
Nueve entidades con más de 10 %: participación competitiva	Una entidad como partido grande	Primera posición: 1
		Segunda posición: 1
11 entidades con una variación entre 5 % y 9.99 %: participación moderada	12 entidades como partido intermedio	Tercera posición: 8
	16 entidades como partido pequeño	Cuarta posición: 9
Nueve entidades entre 4.99 % y 3 %: participación mínima	Tres entidades como partido no competitivo	Quinta posición: 6
		Sexta posición: 4
		Séptima posición: 2
Tres en las que no consiguió superar 3 %: participación no competitiva		Novena posición: 1

Tipo de sistema de partidos en la elección de diputados federales, 2015

Sistema de partido predominante: 10 estados, seis del PRI, cuatro del PAN y uno del PVEM.

Sistema bipartidista: 13 entidades, nueve de las cuales el PRI fue la primera fuerza, el PAN en tres y el PRD en dos.

Sistema de pluralismo moderado: nueve entidades, en las cuales, el promedio de partidos fue entre tres y cuatro partidos.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INE, 2015.

Anexo 6

Candidatos a jefaturas delegacionales en el Distrito Federal, 2015

Candidata(o)	Delegación	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos	Militancia en partidos	Ganó la elección
Martha Pérez Bejarano	Álvaro Obregón	Gubernamental intermedia	Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal Directora del DIF Directora de Contraloría Ciudadana del CDF	No	No
Bertha Luján Uranga	Coyoacán	Gubernamental mínima	Titular de la Contraloría en el Gobierno del Distrito Federal: 2000-2006	No	No
Claudia Sheinbaum P.	Tlalpan	Gubernamental mínima	Secretaría del Medio Ambiente del CDF: 2000-2006	No	Sí
Pablo Moctezuma B.	Azcapotzalco	Política mínima	Delegado en Azcapotzalco, DF: 1997-2000	No	Sí
Jenny Saltiel	Cuajimalpa	Política mínima mixta	Delegada en Cuajimalpa, DF: 1997-2000 Secretaría del Transporte del CDF del 2000 Secretaría de Desarrollo Económico, 2003	No	No
Ricardo Monreal Ávila	Cuauhtémoc	Política tradicional	Gobernador de Zacatecas: 1998-2004 Senador, 2006-2012, PT Diputado, 2012-2014, MC	PRI PRD	Sí

Candidata(o)	Delegación	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos	Militancia en partidos	Ganó la elección
Clara Marina Brugada Medina	Iztapalapa	Política intermedia	Diputada federal en la LIX Legislatura Procuradora Social del CDF: 2006-2009 Delegada en Iztapalapa: 2009-2012	PRD/PT	No
Rigoberto Salgado	Tláhuac	Política mínima	Cargos en el ámbito delegacional Diputado federal: 2009-2012	PRD	Sí
Patricia Ruiz Anchondo	Venustiano Carranza	Política intermedia	Diputada federal: 1991-1994 Procuradora social del DF: 1999-2004 Delegada en CAM: 2004-2006	PRD	No
Guadalupe Chavira	Milpa Alta	Política intermedia	Delegada en Milpa Alta: 2000-2003 Secretaria de Finanzas del CDF Diputada local del DF	PRD	No
Avelino Méndez Rangel	Xochimilco	Política intermedia	Diputado federal: 2009-2012 Diputado local: 2006-2009 Funcionario delegacional	PRD	Sí
Jesús González Schmal	Benito Juárez	Política intermedia Externo	Diputado federal: 1979-1982; 1985-1988; 2003-2006 Oficial Mayor del CDF Candidato a gobernador en Coahuila	PAN Convergencia	No

Candidata(o)	Delegación	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos	Militancia en partidos	Ganó la elección
Ramón Jiménez López	Gustavo A. Madero	Política intermedia	Diputado local: 2006-2009 Diputado federal: 2009-2012	PPS PRD	No
Jesús Martín del Campo	Iztacalco	Política intermedia	Líder estudiantil de 1968 Diputado federal en la LVII Legislatura Subsecretario de la Tesorería del GDF	PRD	No
Patricia Ortiz Couturier	La Magdalena Contreras	Independiente	Integrante de Morena Jóvenes y Estudiantes	No	No
Héctor Vasconcelos	Miguel Hidalgo	Independiente	Diplomático	No	No

Fuente: Elaboración propia con base en IEDF (2015b).

Anexo 7

Porcentaje de votos y CDE de Morena en los 40 distritos

Distrito	% de votos de Morena	Morena ganó el distrito	CDE	Desempeño
27	28.43	No	1.25	Bueno
21	27.11	No	1.2	Bueno
9	28.15	Sí	1.2	Bueno
31	29.84	No	1.25	Bueno
29	29.13	Sí	1.16	Bueno
28	27.52	Sí	1.15	Bueno
37	28.15	Sí	1.15	Bueno
38	25.25	Sí	1.14	Bueno
6	26.79	Sí	1.14	Bueno
40	27.37	Sí	1.12	Bueno
24	24.31	No	1.11	Bueno
22	26.19	No	1.11	Bueno
19	25.22	No	1.11	Bueno
32	24.5	No	1.08	Bueno
4	28.05	Sí	1.1	Bueno
39	26.93	Sí	1.09	Bueno
12	25.22	Sí	1.06	Bueno
35	30.18	Sí	1.06	Bueno
1	28.88	No	1.02	Bueno
2	24.32	Sí	1.03	Bueno

Distrito	% de votos de Morena	Morena ganó el distrito	CDE	Desempeño
36	28.03	Sí	1.03	Bueno
3	24.35	Sí	1.03	Bueno
5	23.8	Sí	1.01	Bueno
14	24.4	Sí	0.99	Aceptable
26	21.24	No	0.98	Aceptable
30	20.53	Sí	0.97	Aceptable
33	20.53	No	0.94	Aceptable
7	22.4	Sí	0.94	Aceptable
15	21.87	Sí	0.94	Aceptable
18	21.7	No	0.89	Aceptable
16	19.56	No	0.89	Aceptable
23	19.66	No	0.87	Aceptable
34	18.17	No	0.81	Aceptable
11	19.32	No	0.8	Aceptable
10	18.37	No	0.77	Aceptable
25	18.69	No	0.76	Aceptable
17	16.25	No	0.73	Aceptable
8	14.91	No	0.66	Aceptable
13	16.44	No	0.65	Aceptable
20	14.09	No	0.65	Aceptable

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEDF.

Anexo 8
Votos de partidos nuevos y pequeños, 1991-2015

Partido	Tipo de elección	Votos alcanzados	% de votos	Votos totales de la elección
• Partido Popular Socialista		411 848	1.71	
• Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional		990 440	4.12	
• Partido Auténtico de la Revolución Mexicana	1991	489 732	2.03	
• Partido Demócrata Mexicano	Intermedia para la renovación de diputados	248 431	1.03	24 032 482
• Partido Revolucionario de los Trabajadores		135 360	0.56	
• Partido Ecológico de México		329 714	1.37	
• Partido del Trabajo		258 595	1.07	
<hr/>				
• Partido Popular Socialista		166 594	0.47	
• Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional		297 901	0.84	
• Partido Auténtico de la Revolución Mexicana	1994	192 795	0.54	35 285 291
• UNO Partido Demócrata Mexicano	Presidencial	97 935	0.27	
• Partido Verde Ecológico de México		327 313	0.92	
• Partido del Trabajo		970 121	2.74	
<hr/>				
• Partido Cardenista		324 265	1.08	
• Partido Verde Ecológico de México	1997	1 105 922	3.71	29 771 911
• Partido Popular Socialista	Intermedia para la renovación de diputados	97 473	0.32	
• UNO Partido Demócrata Mexicano		191 821	0.64	
• Partido del Trabajo		749 231	2.51	

Partido	Tipo de elección	Votos alcanzados	% de votos	Votos totales de la elección
• Partido Democracia Social	2000 Presidencial	206 589	0.54	37 601 618
• Partido Auténtico de la Revolución Democrática		156 896	0.41	
• Democracia Social Partido Político Nacional		592 381	1.57	
• Partido Verde Ecologista de México	2003 Intermedia para la renovación de diputados	1 063 741	3.99	26 651 645
• Partido del Trabajo		640 724	2.4	
• Convergencia por la Democracia		602 392	2.26	
• Partido de la Sociedad Nacionalista		72 029	0.27	
• México Posible		242 280	0.9	
• Partido Liberal Mexicano		108 377	0.4	
• Fuerza Ciudadana	123 499	0.46		
• Partido Nueva Alianza	2006 Presidencial	1 872 283	4.54	41 195 198
		Votos en la elección de diputados		
• Partido Verde Ecologista de México	2009 Intermedia para la renovación de diputados	2 254 716	6.52	34 560 344
• Partido del Trabajo		1 234 497	3.57	
• Convergencia		822 001	2.37	
• Panal		1 181 850	3.41	
• Partido Socialdemócrata		357 003	1.03	
• Primero México		126 879	0.36	
• Salvemos México	59 351	0.17		

Partido	Tipo de elección	Votos alcanzados	% de votos	Votos totales de la elección
• Partido Verde Ecologista de México	2012	2 019 176	4.05	
• Partido del Trabajo	Presidencial	1 372 480	2.75	
• Movimiento Ciudadano		1 285 435	2.58	
• Panal		2 031 537	4.08	49 775 969
		Votos en la elección de diputados.		
• Partido Verde Ecologista de México		2 587 888	7.06	
• Partido del Trabajo		1 053 085	2.87	
• Movimiento Ciudadano	2015	2 196 850	5.99	
• Panal	Intermedia para la renovación de diputados	1 372 642	3.74	
• Morena		3 068 086	8.37	36 623 125
• Partido Humanista		786 743	2.14	
• Partido Encuentro Social		1 210 572	3.3	

Fuente: Elaboración propia con base en Espinoza y Navarrete Vela, 2016, p. 103.

Anexo 9

Concentración de los escaños en tres partidos, 1994-2018

Periodo	Diputados PRI	Diputados PAN	Diputados PRD	Escaños absolutos
1994	300	119	71	490
1997	239	122	118	479
2000	212	207	61	480
2003	203	148	97	448
2006	104	206	126	436
2009	242	142	63	447
2012	213	114	101	428
2015	203	108	60	371
2018	45	80	20	145

Fuente: Elaboración propia con base en información de la Cámara de Diputados, 2016.

Anexo 10
Diputados de Morena en la ALDF: 2015-2018

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	MR / RP
1. Aleída Alavez Ruiz	43	Licenciatura en Ciencias de la Comunicación	Diputada federal LXII Legislatura, PRD.	Distrito XXIX
2. Ana Juana Angeles Valencia	N/D	No disponible	Integrante de la Asamblea de Barrios de la Ciudad de México. Fundadora del Comité de Defensa del Barrio “Amalia Solórzano” en la delegación Gustavo A. Madero.	Distrito II
3. César Arnulfo Cravioto Romero	N/D	Ciencias de la Comunicación con especialidad en Políticas Sociales	Coordinador de la Fracción Parlamentaria de Morena en la VII Legislatura. Director de Concertación Política en el gobierno del Distrito Federal de 2002 a 2005, en la administración de Andrés Manuel López Obrador. Director del Instituto de Asistencia Social de 2007 a 2011 en la Secretaría de Desarrollo Social.	Distrito IV
4. Beatriz Rojas Martínez	51	Licenciada en Derecho	Diputada local por el Distrito VI, en la Legislatura V, 2009-2012. Fundadora de Morena. Consejo Consultivo Nacional del mismo.	Distrito VI

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	MR / RP
5. Luciano Tlacmulco Oliva	67	No disponible	<p>Fundador de Morena</p> <p>Diputado ALDF, VII Legislatura.</p> <p>Gobierno Legítimo de México.</p> <p>Secretario de Comunicación y Propaganda del Comité delegacional del mismo partido.</p>	Distrito III
6. Juan Jesús Briones Monzón	27	Licenciado en Derecho	Diputado VII Legislatura ALDF.	Distrito V
7. Paulo César Martínez López	N/D	Licenciado en Economía	<p>Representante electoral de la Coalición por el Bien de Todos en el Distrito Electoral Núm. 1, de febrero a julio de 2006.</p> <p>Enlace político del PRD en la ALDF, 2006-2009.</p> <p>Asesor parlamentario, en la LXI Legislatura H. Cámara de Diputados, 2009-2012.</p> <p>Docente del Instituto Politécnico Nacional en el Cecyt 10 "Carlos Vallejo Márquez", 2014.</p>	Distrito VII
8. Néstor Núñez López	37	Lic. en Derecho en el Instituto Tecnológico Autónomo de México	<p>Asesor y coordinador de asesores del entonces senador Ricardo Monreal Ávila. LX Legislatura.</p> <p>En 2006 participó en la defensa jurídica de la Coalición Por el Bien de Todos.</p> <p>Secretario técnico de la Mesa de Candidaturas Federales del Movimiento Progresista en las elecciones federales de 2012 y más tarde fue coordinador estatal de Morena en Guanajuato.</p>	Distrito IX

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	MR / RP
9. José Alfonso Suárez del Real y Aguilera	63	Periodista	De 2007 a 2015, colaborador en el programa <i>Voces del periodista</i> en ABC Radio. En 2010 consultor en el Centro Internacional para la Cultura de Paz y Seguridad Ciudadana S. C. En 2011 y 2012 consultor en la TRS Corporativo de Administración y Análisis S. A. de C. V. De 2012 a 2015 Subdirector General de Administración y Finanzas del STC.	Distrito XII
10. Minerva Cítlalli Hernández Mora	N/D	Ciencias de la Comunicación, UNAM	Diputada de la VII Legislatura de la ALDF. Forma parte de los primeros comités de base de Morena en su delegación, fue secretaria de Cultura en el Comité Ejecutivo. Delegacional del partido en Iztacalco y es miembro activo de las Juventudes de Morena.	Distrito XIV
11. Felipe Félix de la Cruz	53	Derecho de la UNAM	Presidente y fundador del Comité Delegacional de Morena en Iztacalco. Diputado de la VII Legislatura de la ALDF. Actualmente es también enlace legislativo ante el Instituto Electoral del Distrito Federal.	Distrito XV
12. Ana María Rodríguez Ruiz	N/D	N/D	Diputada de la VII Legislatura de la ALDF.	Distrito XXXVIII

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	MR / RP
13. Miguel Ángel Hernández	N/D	Licenciado en Derecho	Diputado de la VII Legislatura de la ALDF. Asesor y colaborador de diversos despachos jurídicos. Vinculación con Asociaciones Civiles de Coyoacán. Secretario general del Movimiento de Regeneración Nacional en Coyoacán. Promotor de la Soberanía Nacional de Morena en el Distrito 30 en Coyoacán.	Distrito XXX
14. Raynundo Martínez Vite	N/D	Profesor	Asesor del diputado federal José de Jesús Martín del Campo Casañeda en la LVII Legislatura, de 1995 a 1997. Presidente del Comité Ejecutivo Delegacional en Tláhuac. CED PRD Tláhuac, 2005 a 2008. Responsable de la credencialización del Gobierno Legítimo en el estado de Guanajuato. Diputado en la VII Legislatura de la ALDF	Distrito XXXV
15. Flor Ivone Morales Miranda	N/D	Licenciada en Sociología (UAM)	Participación en el programa ciber radiofónico de radioAMLO: <i>Entre flores y ajolotes</i> y fue promotora de la Soberanía Nacional en el Distrito XXXVI local en Xochimilco, en defensa de nuestro petróleo. Ha sido servidora pública en la Delegación Xochimilco, como jefa de la Unidad Departamental de Parques y Jardines y subdirectora de Parques, Jardines y Alumbrado. Fundadora del grupo político Sociedad en Movimiento.	Distrito XXXVI

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	MR / RP
16. Darío Carrasco Aguilar	N/D	Médico, Instituto Politécnico Nacional	En el año 2006, en apoyo a Andrés Manuel López Obrador, fue promotor de la construcción de la Convención Nacional Democrática, primero en el Ajusco medio y posteriormente en la delegación de Tlalpan. Fundador de Morena y consejero estatal, delegado nacional. Diputado en la VII Legislatura de la ALDF.	Distrito XXXVII
17. María Eugenia Lozano Torre	N/D	Médico cirujano	En el año 2009, colaboradora en la organización del Movimiento de Regeneración Nacional, promoviendo el Nuevo Proyecto de Nación y afiliando gente al partido. Integrante de la Comisión de Honestidad y Justicia de Morena en el DF en 2012. Coordinadora distrital, consejera estatal y congresista nacional durante el Congreso Distrital de Morena en Tlalpan en octubre de 2012. Diputada de la VII Legislatura de la ALDF.	Distrito XXXVIII
18. Juana María Juárez López	N/D	N/D	Fundadora de Morena. Convención Nacional Democrática de 2006 a 2007. Movimiento Nacional de la Defensa del Petróleo de 2007 a 2008. Movimiento Nacional en Defensa de la Economía Popular y la Soberanía Nacional de 2009 a 2011. Diputada de la VII Legislatura de la ALDF.	Distrito XXXIX

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	MR / RP
19. David Ricardo Cervantes Peredo	N/D	Arquitecto en la Facultad de Arquitectura Autogobierno de la UNAM	Asamblea de Representantes del Distrito Federal, Primera Legislatura (1994-1997). Diputado federal por el Distrito 30 en la LVII Legislatura de la H. Cámara de Diputados (1997-2000). Director General del Instituto de Vivienda del Distrito Federal durante la gestión de Andrés Manuel López Obrador.	Distrito XL
20. Olivia Gómez Garibay	N/D	N/D	Fundadora y militante de Morena. Coordinadora de actividades del primer módulo de Defensa de la Soberanía Nacional, movimiento encabezado por el licenciado Andrés Manuel López Obrador.	Representación proporcional

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ALDF (s. f.).

Anexo 11
Listado de diputados de Morena, LXIII Legislatura

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
1. Rodrigo Abdala Dardigues	36 años	Licenciatura Derecho	2008-2012. Laboró en Sekuworks de México Digilogics S. A. de C. V. en el área de soluciones de identificación por radiofrecuencia (RFID). 2015. Promotor de la soberanía nacional por Morena en Puebla. 2015. Consejero propietario del Poder Legislativo ante el Consejo General del INE, por Morena. 2015. Candidato a diputado federal de Morena por mayoría relativa.	Circ. 4.
2. Patricia Elena Aceves Pastrana	N/D	Licenciatura Química	Investigadora en la UAM. 1979-2013. Docente de diversas asignaturas en materia de historia y medicina. 1987-1989. Maestría en Historia de México por la UNAM. 2015. Miembro activo de Morena.	Distrito 5
3. Miguel Alva y Alva	N/D	Licenciatura Educación Física	1978-1984. Licenciatura en Educación Física.	Circ. 4.
4. Jesús Emiliano Álvarez López	34 años	Licenciatura Política y Gestión Social	2012-2015. Vicepresidente del Consejo Estatal de Morena. 2012-2015. Consejero Nacional de Morena. 2012-2015. Congresista Nacional de Morena. 2012-2015. Consejero Estatal de Morena.	Distrito 6

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
5. Alicia Barrientos Pantoja	45 años	Carrera comercial Contador Privado	2005-2008. Secretaría de Equidad y Género Comité Ejecutivo Delegacional Cuauhtémoc, PRD. 2008-2010. Consejera Nacional del CEN del PRD. 2014-2015. Promotora de la Soberanía Nacional en el Distrito 12, Morena. 2015. Consejera estatal de Morena 2015 - Consejera nacional de Morena.	Distrito 12
6. Alfredo Basurto Román	N/D	Licenciatura Derecho	Miembro fundador de Morena.	Circ. 2
7. Virgilio Dante Caballero Pedraza	75 años	Pasante Antropología (1968-1972)	1996-1998. Cofundador CNI Canal 40. 1999-2002. Director y conductor en el Canal del Congreso. 2000-2011. Coordinador participante TeleFo. 2012-2014. Director y conductor en T. V. UNAM. 2014. Director y conductor en revista digital www.mirandoalsur.net .	Distrito 3
8. María Antonia Cárdenas Mariscal	N/D	Carrera técnica Taquimecanografía	1992-2008. Propietaria de la empresa Domosa.	Circ. 1
9. Rogelio Castro Vázquez	33 años	Licenciatura Docencia	Miembro activo de Morena. Profesor normalista por la Escuela Normal Superior de Yucatán. Docente de la escuela secundaria "Rafael Matos Escobedo", en Oxkutzcab, Yucatán. Docente de escuela secundaria nocturna en Peto, Yucatán.	Circ. 3

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
10. Roberto Alejandro Cañedo Jiménez	N/D	Licenciatura Derecho	Miembro fundador de Morena. 2012-2012 Representante suplente de MC ante el Consejo Distrital VI de Baja California. 2012-2012 Coordinador de estructura electoral de MC.	Circ. 1
11. María Chávez García	N/D	Secundaria	1991-1993 - Secretaria de Finanzas del Comité Municipal de Ecatepec del pps. 2009 Actual coordinadora de Comités de Base Distrito VII, Gustavo A. Madero, D. F., Morena	Distrito 7
12. Blanca Margarita Cuata Domínguez	69 años	Especialidad Educación Inicial	1988-1992 Miembro de Mujeres en Lucha de la Democracia. 1990-2015 Delegada sindical de la Sección Morelos del IMSS. 1992-2015 Delegada de Mujeres en Lucha por la Democracia en Morelos.	Circ. 4
13. Araceli Damián González	54 años	Licenciatura Diseño de los Asentamientos Humanos (1982-1986)	Miembro del Consejo Consultivo de Morena. 2005-2007 Pro-Tesorera del Sindicato de Profesores-Investigadores del Colegio de México (Colmex). 2007-2009 Secretaria general del Sindicato de Profesores - Investigadores del Colmex. 2012 Miembro del Observatorio Universitario Electoral. 2013-2015 secretaria general del Sindicato de Profesores-investigadores del Colmex.	Distrito 20

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
14. Laura Beatriz Esquivel Valdés	67 años	Licenciatura Educación	1977-1977. Instructora del “Taller de teatro y literatura infantil”. 1998-2002. Instructora del “Taller de asesora de guiones” en Tlaxcala y Oaxaca. 1999-1999. Instructora del “Taller Laboratorio de escritura” en Oaxaca, Michoacán y España. 2009. Precandidata a diputada local.	Circ. 4
15. Sandra Luz Falcon Venegas	N/D	Pasante Ciencias Políticas	2009-2012. Auxiliar administrativo en el Poder Legislativo del Estado de México en la LVII Legislatura. 2012-2013. Subdirectora de Recursos Humanos en Texcoco, Estado de México. 2013-2015. Subdirectora de Desarrollo Social en Texcoco, Estado de México. 2015. Consejera suplente del Poder Legislativo ante el Consejo General del INE, por Morena.	Circ. 5
16. Modesta Fuentes Alonso	58 años	Primaria	Miembro activo de Morena. Integrante de la Coalición Obrera, Campesina, Estudiantil del Istmo (Cocci).	Circ. 3
17. Cuitláhuac García Jiménez	49 años	Licenciatura Ing. Mecánico Electricista	Consejero estatal de Morena. Consejero y representante de casilla en diversas elecciones. Activista juvenil del Partido Mexicano Socialista (PMS). Miembro fundador de Morena. 2013-2015. Delegado distrital de Morena.	Distrito 10

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
18. Ernestina Godoy Ramos	63 años	Licenciatura Derecho	Fundadora y miembro activo de Morena. 2008. Presidenta de la Comisión Nacional de Garantías del PRD. 2009. Integrante de la Comisión de transición en Iztapalapa, Distrito Federal. 2009-2012. Directora general de Desarrollo Delegacional.	Distrito 38
19. Roberto Guzmán Jacobo	N/D	Licenciatura Contaduría Pública	Asistente del área de Contabilidad del Hospital "Donato G. Alarcón". 2004-2009. Jefe de Recursos Financieros del Hospital General de Acapulco, Guerrero.	Circ. 4
20. Norma Xóchitl Hernández Colín	N/D	Pasante Sociología	1996-1997. Comisionada estatal de afiliación del PRD. 2006. Congresista nacional del PRD. 2014-2015. Miembro fundador y promotora de la Soberanía Nacional en el Distrito 27 federal de Morena.	Distrito 27.
21. Guadalupe Hernández Correa	N/D	Bachillerato	Miembro activo de Morena.	Circ. 3
22. Ángel Antonio Hernández de la Piedra	N/D	Licenciatura Comunicación Social	2012-2015. Secretario de Comunicación, Difusión y Propaganda del Comité Ejecutivo Delegacional de Morena en La Magdalena Contreras, Distrito Federal.	Circ. 4

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
23. Mario Ariel Juárez Rodríguez	N/D	Carrera trunca Derecho	2012. Miembro fundador de Morena. 2012. Representante general de casilla por el PT. 2012-2014. Delegado distrital de Morena. 2012-2015. Comisionado sindical vocal de la Comisión Autónoma de Hacienda del STUNAM. 2015. Candidato a presidente municipal de Cuautitlán, Estado de México.	Circ. 5
24. Vidal Lleneras Morales	N/D	Licenciatura Economía	Director en la Secretaría de la Función Pública: 2004-2006. Subsecretario de egresos, CDF: 2006-2009. Diputado federal del PRD. LXI Legislatura: 2009-2012. Diputado local del PRD. VI Legislatura: 2012-2015.	Distrito 8
25. Irma Rebeca López López	N/D	Secundaria	Promotora de Morena en Iztapalapa, Distrito Federal.	Circ. 4
26. Renato Josafat Molina Arias	N/D	Licenciatura Ciencias de la Información	Fundador y miembro activo de Morena. 2011-2012. Precandidato a diputado del PRD. 2014-2015. Secretario de Cultura en el Comité Ejecutivo Delegacional de Morena en Iztapalapa, Distrito Federal. 2015. Consejero suplente del Poder Legislativo ante el Consejo General del INE, por Morena.	Distrito 25

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
27. Ariadna Montiel Reyes	N/D	Carrera trunca Arquitectura	Integrante de la corriente Izquierda Democrática Nacional (IDN) del PRD. 2002. Titular de la Secretaría de Jóvenes del PRD en el Distrito Federal. 2003-2006. Secretaria de Finanzas del PRD en el Distrito Federal. 2006. Secretaria de Relaciones Políticas y Alianzas del PRD en el Distrito Federal.	Distrito 23
28. Magdalena Moreno Vega	N/D	N/D	N/D	Distrito 38
29. Norma Rocío Nahle García	53 años	Licenciatura Ingeniero Químico	1999. Miembro activo del PRD. 2012. Candidata a diputada federal. 2015. Miembro del grupo de ingenieros de Pémex Constitución de 1917. 2017. Miembro activo de Morena.	Distrito 9
30. Blandina Ramos Ramírez	52 años	N/D	Activista social de la región de Atlixco, Puebla. 2013. Seminario de Comunicación y Nuevas Tecnologías. 2013. Participación en el taller "Buenas Prácticas en la Empresa Rural". 2014. Participación en el taller de "Hidroponía Urbana". 2015. Participación en el taller de "El Papel de la Sociedad Civil Organizad", en la Cooperación Internacional para el Desarrollo.	Circ. 4

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
31. Juan Romero Tenorio	54 años	Licenciatura Derecho	1994-1995. Asesor en la representación del PRD ante el Consejo General del IFE. 1996. Comisionado Nacional de Garantías y Vigilancia del CEN del PRD. 2006-2012. Asesor de derechos humanos del Barzón Chiapas.	Distrito 2
32. Guillermo Rafael Santiago Rodríguez	24 años	Licenciatura Ciencias de la Comunicación	Integrante de movimiento universitario en la Universidad Autónoma de Chiapas (Unach). Representante de la Unach en el Quinto Congreso Nacional Multidisciplinario Conam 5, en la Universidad de Guanajuato, 2012-2015. Secretario de Organización del C. Municipal de San Cristóbal de las Casas Morena.	Circ. 3
33. Jesús Serrano Lora	N/D	Trunca Economía	Secretario de divisiones del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME). Secretario de servicios médicos del SME. 2009. Candidato a diputado federal. 2012. Miembro activo de Morena.	Circ. 5
34. Jorge Tello López (Licencia)	N/D	Carrera trunca Ing. Electromecánico	Miembro del Partido Unidad Popular de Oaxaca. 2010. Candidato a diputado local en Oaxaca. 2013. Candidato a presidente municipal de Santa Lucía del Camino, Oaxaca.	Circ. 3

Diputado	Edad	Carrera profesional	Trayectoria	Distrito o circunscripción
35. Mariana Trejo Flores	N/D	Licenciatura Enfermería	2014-2015 Participación en la Secretaría de las Mujeres de Morena en Zacatecas. 2014-2015 Coordinadora de la Brigada Tenamaxtle de Morena en Zacatecas. 2014-2015 Coordinadora del programa “La Salud es un derecho, no una mercancía”, de Morena.	Circ. 2
36. Concepción Villa González	N/D	Pasante Educación Especial	2016. Invitada permanente ante la Junta de Gobierno del Inmujeres.	Circ. 5

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la LXIII Legislatura, Cámara de Diputados.

Anexo 12

Sondeo de campo

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Partidos políticos de izquierda en el sistema político mexicano

Responsable:

Instrucciones para el encuestador: Lea cada pregunta al entrevistado y subraye la respuesta emitida.

Ocupación: _____ Ciudad: _____

Edad: _____ Es usted: Hombre Mujer

1. En su opinión ¿cómo definiría a Morena?

Partido radical y violento Partido de izquierda Partido conservador

2. En su opinión cómo definiría al PRD

Partido radical y violento Partido de izquierda Partido conservador

3. Para las elecciones presidenciales de 2018, ¿usted votaría por una alianza que representara a todos los partidos de izquierda: PRD, Morena, PT y Movimiento Ciudadano?

Sí No Tal vez

4. Para las elecciones presidenciales de 2018, si usted tuviera que elegir entre votar por algún partido de izquierda, ¿por quién votaría?

Morena PRD
 Partido del Trabajo Movimiento Ciudadano

5. ¿Con cuál palabra relaciona a Andrés Manuel López Obrador?

Líder Dirigente de Morena
 Candidato presidencial Ex jefe de gobierno

6. Para finalizar, ¿cuál es el promedio mensual del ingreso familiar (incluyendo todos los que trabajan en su casa)?

Menos de 2800 pesos
 Entre 2800 y 5600 pesos
 Entre 5600 y 8400 pesos
 Entre 8400 y 11 200 pesos
 Más de 11 200 pesos

7. En una escala del 1 al 10, donde 1 es más izquierda y 10, más derecha, a dónde ubicaría al PRD.

8. En una escala del 1 al 10, donde 1 es más izquierda y 10 más derecha, a dónde ubicaría a Morena.

Datos sobre el autor

Juan Pablo Navarrete Vela

LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA. Maestro y doctor en Estudios Sociales (Procesos Políticos) por la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Iztapalapa, México. Profesor-investigador titular B, en la Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán, México. Realizó una estancia posdoctoral en la Maestría en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Querétaro. Realizó una estancia de investigación en el Doctorado en Gobierno y Políticas Públicas de la Universidad de Costa Rica. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, nivel I. Líneas de investigación: partidos políticos y liderazgo político.



JUNTA GENERAL

Pedro Zamudio Godínez
CONSEJERO PRESIDENTE

Francisco Javier López Corral
SECRETARIO EJECUTIVO

Víctor Hugo Cíntora Vilchis
DIRECTOR DE ORGANIZACIÓN

DIRECCIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS

Liliana Martínez Garnica
DIRECTORA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

José Mondragón Pedrero
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN

DIRECCIÓN JURÍDICO-CONSULTIVA

Jesús Antonio Tobías Cruz
CONTRALOR GENERAL

UNIDAD TÉCNICA PARA LA
ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL ELECTORAL

María Verónica Veloz Valencia
JEFA DE LA UNIDAD DE COMUNICACIÓN SOCIAL

UNIDAD DE INFORMÁTICA Y ESTADÍSTICA

Luis Samuel Camacho Rojas
JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN

Lilibeth Álvarez Rodríguez
JEFA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

Igor Vivero Avila
JEFE DEL CENTRO DE FORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN ELECTORAL

Rocío de los Ángeles Álvarez Montero
JEFA DE LA UNIDAD DE GÉNERO Y ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA

COMITÉ EDITORIAL

PRESIDENTE

Francisco Bello Corona

INTEGRANTES

Sandra López Bringas

Miguel Ángel García Hernández

María Cristina Reyes Montes

Mara Isabel Hernández Estrada

Roselia Bustillo Marín

Carlos González Martínez

Héctor Heriberto Zamitiz Gamboa

Alfonso Herrera García

SECRETARIO TÉCNICO

Igor Vivero Avila

SUBJEFA DE DOCUMENTACIÓN Y PROMOCIÓN EDITORIAL

Graciela Martínez Huerta

PROCESO EDITORIAL

Marisol Aguilar Hernández

Jorge Armando Becerril Sánchez

María Guadalupe Bernal Martínez

Luther Fabián Chávez Esteban

Isabel Núñez Garduño



Serie
Investigaciones
Jurídicas y Político-Electorales

La primera edición de *Morena en el sistema de partidos en México: 2012-2018* se terminó de imprimir en octubre de 2019 en los talleres de Grupo Editorial Jano S. A. de C. V., ubicado en Sebastián Lerdo de Tejada pte. 904, esq. con Agustín Millán, col. Electricistas Locales, Toluca, México, C. P. 50040.

La edición estuvo a cargo del Área de Promoción Editorial del Centro de Formación y Documentación Electoral del Instituto Electoral del Estado de México. Esta edición consta de 1500 ejemplares.

En la formación se utilizaron las fuentes *ITC New Baskerville*, diseñada por John Baskerville, y *Bookman Old Style*, diseñada por Morris Fuller Benton.

Publicación de distribución gratuita

